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**KONUYA BAŞLARKEN**

Bugün 18 ŞUBAT 2012 .

Yaklaşık 6 aydır üzerinde çalıştığım ALEVİLİK konusunun yavaş yavaş sonuna geldim. Fakat gördüm ki bu konunun sonu gelmez. Bir ilahiyatçı olmama rağmen bu konu içimde bir muamma gibi duruyordu.

Ne idi bu ALEVİLİK denen kavram. Bizim bildiğimiz gibi bir şey miydi, yoksa farklı bir boyutu mu vardı?

İşte bu merakla kolları sıvadım ve kısıtlı zaman aralığında bu konuya yöneldim.

Meseleye tarafsız bakmak niyetiyle öncelikle Alevi kökenli yazarların kitaplarını okudum, onların nazarıyla meseleyi değerlendirmek istedim.

Fakat gördüm ki herkesin kendine göre bir ALEVİLİK tanımı var. Aylardan beri sitelerde ve forumlarda dolaşıyorum. Aleviliğin tanımları, kaynakları, tarihçesi, ritüelleri, inanç ve ibadet esasları üzerine yoğunlaştım. Zaten ilgili bölümlere göz attıkça sizler de bazı ayrıntıları fark edeceksiniz.

Konu benim için içinden çıkılmaz bir hal aldı. Okudukça okuyasım, araştırdıkça araştırasım geldi.

Baki ÖZ, Ali Yaman , İskender ÖZDEMİR …gibi Alevi bakış açısına mensup kişilerin eserlerini taradım.

Prof.Dr. Sönmez KUTLU’nun sitesinden konumuza ışık tutacak çok değerli ve yönlendirici tespitleri sizlerle paylaşacağım.

İrene MELİKOFF’un objektif bakışıyla Alevilik ve Bektaşilik’in gelişimini inceledim.

Alevi kökenli yazarlar kendilerini ne kadar bilimsel kalmaya zorlasalar da Alevi inanç çerçevesinde yetiştikleri için duygusallıktan kurtulamamışlardır.

Bazı Sünni araştırmacılar da Aleviliği Sünnileştirme çabalarına girmişlerdir.

Alevilik zor bir konu, araştırmalar sınırlı, yazılı belgeler yok denecek kadar az, daha çok sözlü kültüre dayanmaktadır.

Bir vesile ile gittiğim Erzurum’da kıymetli insan Mehmet KIRKINCI Hoca efendi ile görüşüp ***Alevilik Nedir***  adlı kitabındaki bazı soru ve cevapları sitemizde yayınlama adına kendisinden müsaade aldım .

**İhsan ÜNLÜ** hocamızın ***TARİHTEN GÜNÜMÜZE ALEVÎLİK-BEKTAŞÎLİK YORUMU*** adlı seminerine katıldım. Toparladığım bilgileri zihnimde düzenleme imkanı buldum.

Bu konudaki her türlü etkinliklere katılmaya da hazırım.

*Sonuç olarak* gördüm ki Türkiye’de azımsanamayacak kadar Alevi inanca mensup insan var. Fakat Alevilik, İslam Dini içinde yer alan bir oluşum mudur? Yoksa **heteredox** bir yapı mıdır? Bu sorunun cevabını ilerleyen bölümlerde sizler okudukça anlayacaksınız. Şahsen ben bu konuda tam bir fikir sahibi olamadım. Yukarıda da belirttiğim gibi birçok kişi kendi algılamasına göre bir Alevilik tablosu çizmiş durumda.

 Acı bir durum da şu ki; Alevileri ve Aleviliği gerçek olarak tanımlayacak tutarlı bir eser ortada yok. Bunun vebali kime aittir bilemiyorum. Öyle ümit ediyorum ki ilerleyen zaman diliminde Alevilik konusunda kaynaklara dayalı olarak ortaya konulacak akademik çalışmalar yapılacak ve iş **“ sır ”** olmaktan çıkacaktır.

Bir takım siyasi sebeplerden dolayı bu inanca mensup insanlar merkezden uzaklaşmış veya uzaklaştırılmıştır. Dolayısı ile medreselerden ve eğitimden mahrum bırakılmışlardır. Din ve bilim konusunda sadece Dede veya Babaların verdikleriyle yetinmek zorunda kalan bu insanlar zamanla medeniyet standartlarının dışında kalmışlardır.

Nihayet 1960’lı yıllarda başlayan sanayileşmeyle köyden kente başlayan göçlerle farklı bir dünyaya gözlerini açmışlar, fakat Marxist ve sol zihniyete mensup okumuş bir kesim bu potansiyel gücü, ezilmişlik psikolojisini de iyi kullanarak merkezi otoriteye karşı kışkırtarak düşman haline getirmeye çalışmışlardır.

Şimdi Alevi vatandaşlarımız kendilerine göre haklı olarak Diyanette ve Din Kültürü Ve ahlak Bilgisi derslerinde kendilerine de yer ayrılmasını talep ediyorlar. Bu konuda haksız da sayılmazlar. Fakat kendilerine şu soruyu sormadan da geçemiyorum. Türkiye’de dini içerikli hayatı yaşamanın üzerine sünger çekileli neredeyse 100 sene oldu. Şimdiye kadar sesiniz soluğunuz çıkmadı da şimdi nereden çıktı bu hak arama talepleri.

Dersim’de işlenen katliamların sebepleri neydi ve sorumluları kimlerdi? Maraş’ta, Çorum’da, Sivas’ta….. işlenen olayları kimler fişeklediler ve ne amaçla bu gibi olaylar sahnelendi. Bu soruların doğru cevaplarını biran önce öğrenmek istiyoruz. Öyle umuyorum ki bu konular tüm açıklığıyla gün yüzüne çıkacaktır.

Hedefimiz doğru davranışlar sergilemek. Bunun bir önceki adımı doğru inanç, bunun bir önceki adımı ise doğru bilgidir. Yani sağlam bir kaynaktan (VAHİY) doğru bilgiler alamazsak doğru inancı yakalayamayız. Doğru inanca ulaşamayınca da doğru ve tutarlı davranışlar sergileyemeyiz. Bu yüzden Alevi olduğunu söylediği halde gerçek Alevilikle yani mensubu olduğunu söylediği Hz. Ali ile hiçbir paralellikleri olmayan insanlara çok üzülüyorum. Neden namaz kılmıyorsunuz dediğinizde “Kuran’da namaz diye bir şey yok” diyebilecek kadar farklı bir rota çizen, neden Hacca gitmiyorsunuz dediğinizde kalp Kâbe’dir, Kabe’ye gitmeye ne gerek var diyecek kadar kendine göre bir kaçış yolu belirlemiş insanlara Sırâtı müstakim nasıl anlatılır bilemiyorum.

Var mısınız hiçbir etnik veya siyasi saplantıya bulaşmadan doğruları bulmaya. Herkes vicdanıyla ve insafıyla bu işe baş koymadıkça hedefe ulaşmak çok zor. Zira, İbni Sebe zihniyetindeki şeytani güçler ortalığı bulandırmak için var güçleriyle çalışmaya devam edeceklerdir.

Konuya ilgi duyan arkadaşların konuları şöyle bir taramalarını, eksiklerimiz veya yanlışlarımız varsa bir mail ile bildirmelerini rica ediyorum. Yukarıda da belirttiğim gibi daha yolun başındayım ve daha alınacak çok yolumuz var.

 Ramazan KOÇ

 18-ŞUBAT-2012 C.TESİ 20:18 EDİRNE

ramazankoc22@hotmail.com

 ramazankoc22@gmail.com

**ÖNSÖZ YERİNE**

Dünya tarihinde etkili olmuş güçlü kültür ve medeniyetler, devletlerin yıkılıp öldüğü gibi yıkılmazlar ve tamamen ortadan kaybolmazlar. Hiçbir kültür bütünüyle ölmez, başka kültür ve medeniyetlerde farklı biçimlerde tekrar ortaya çıkarlar. Hatta güçlü ve hâkim kültürler, birbirleriyle etkileşim içerisindedirler. Yeni bir din olan İslam'ı benimseyenler de böyle güçlü bir kültür ve medeniyet havzasından geldiği için, kendi kültürlerine ve medeniyetlerine tamamen sırt çevirmemişler ve onları İslam kılıfı altında veya onunla uzlaştırmak suretiyle yaşatmaya devam etmişlerdir.

İnsanlar, hal, tavır, tutum, davranış, duygu ve  düşünceleri bakımından birbirinden farklıdırlar. Tabiatlarından kaynaklanan bu durum, içinde yaşadıkları toplumsal yapıyla birleşince onların dini hayatlarının farklı biçimlenmesine sebep olmuştur.

İslam, kitabî kültürü ve devlet geleneği olmayan bir toplumu medeni bir topluma dönüştürmekle ise başladı.

İslam'ın geldiği coğrafyada Yahudilik, Hıristiyanlık, Zerdüştlük ve Manihaizm gibi büyük dinler ve mezhepler varlığını devam ettiriyordu. Ayrıca İslam'ın geldiği dönemde Sasani ve Roma devletleri Arap yarımadasında rakip iki siyasi gücü oluşturmaktaydı. Bu hâkim kültür ve medeniyetler arasındaki mücadele ve rekabet, daha sonraları, İslam'la bu kültürler arasında devam etmiştir. Bütün bu sebepler dini değiştirmedi, ancak insanların İslam'ı farklı şekilde anlama ve algılamalarında etkili oldu. Kur'an'ın indiği dönemden uzaklaşıldıkça ve sosyal gerçeklik değiştikçe, insanlar, doğal olarak bu metinleri anlamada ve Allah'ın muradını tespitte farklı metot ve anlayışlarla Kur’an’a yaklaştıklarından dolayı farklı sonuçlar elde ettiler. Sonuçta farklı anlayıştaki kişi ve grupların, kendilerini meşrulaştırmak için kullandıkları bir metin haline geldi ve tek bir ayetle ilgili onlarca görüş ileri sürüldü. Hz. Peygamber(SAV)den aktarılan bazı hadisler için de benzer durum söz konusuydu. Neticede her mezhep, fırka, tarikat ve cemaat, farklı bir Kur'an tasavvuru oluşturarak ona Allah'ın yüklemediği misyonlar yüklemiştir.

İnsanlar arasındaki görüş farklılıkları ve ayrılıkları, tabii, psikolojik, tarihsel, dini ve sosyolojik bir vakıadır. Her bir din, felsefe ve ideoloji, bu gerçekten nasibini almıştır. İslam tarihinde ortaya çıkan bu oluşumlar, bir din farklılığı değil yaklaşım farklılığıdır. Bu farklılıklar, mutlaklık iddiasında bulunmadıkça, kendisini İslam'ın temsilcisi görmedikçe, başkalarını öteki olarak algılamadıkça birer zenginlik olarak kabul edilebilir.

Hz. Muhammed(SAV), vefat ettiğinde, kendinden sonra imam veya halife olacak kişiyi gizli veya açık olarak belirlememiştir. Öyle anlaşılıyor ki,  dünyevi işlerin düzenlenmesi  toplumun tamamını ilgilendiren bir konu olduğu  için, kendi yöneticisini  seçme yetkisini bütün Müslümanlara ait bir hak olarak görüyordu. Bu yüzden, Hz. Muhammed(SAV), sahip olduğu hukuki ve siyasi yetkilerini başka birine asla devretmemiştir. Çünkü İslam'da, teolojik olarak, Hıristiyanlıkta olduğu gibi dinî ve dünyevi otoriteyi elinde tutan ruhbanlık sınıfı yoktu. Eğer o, sahip olduğu yetkileri devretmiş olsaydı,  böyle bir sınıfın oluşmasına sebebiyet vermiş olacaktı.

"İmamlar Kureyş’tendir"  rivayetine dayanarak,  Sünni âlimlerin hilafeti genel anlamda Kureyş'e tahsis ettiğini görmekteyiz. Şia ise, çoğunlukla, hâkimiyeti Hz. Peygamber(SAV)’in Fatıma’dan olan soyundan gelen 12 kişiye ait olduğunu ileri sürmektedir. Şiî-İmamiyye’nin imamet nazariyesine göre, İmamet konusu dinîn en temel konularından olup, insanların ihtiyarına ve seçimine bırakılması doğru değildir. Bu sebeple Allah'ın peygamber gönderdiği gibi her dönemde bir imam tayin etmesi kendisine vaciptir. Şiî âlimler,  Hz. Ali'nin  tayinini ispatlamak için pek çok eser yazmış ve yüzlerce ayet ve uydurma rivayetleri delil olarak  kullanmışlardır. Şiî siyaset anlayışı  ile  Tanrı'nın hukuki ve siyasi otoritesini temsil ettiğini iddia eden Katolik Kilisesinin anlayışı arasında  benzerlikler vardır.

İslam düşüncesini oluşturan itikadi ve siyasi, fıkhi-ameli, mistik ve felsefi düşünce ekolleri, farklı zihniyetlerin din anlayışına yansımaları olarak analiz edildiğinde veya  birer zihniyet olarak yapısal analize tabi tutulduğunda beş farklı din anlayışı ve dine yaklaşım biçimi ortaya çıkmaktadır: 1) Tepkisel-Kabilevî Din Anlayışı, 2) Akılcı-Hadarî Din Anlayışı, 3) Gelenekselçi-Muhafazakar Din Anlayışı, 4) Politik-Karizmatik Liderci Din Anlayışı, 5) Keşifci-İnzivacı Din Anlayışı.

İnsanlardaki karşı çıkma, protesto etme, şiddet, kızgınlık, gazap ve kavgacılık duygusu, asabiyet ve kabilecilik ruhunun yoğun olduğu kabile toplumlarında ya da bedevî toplumlarda, özellikle de büyük ve hızlı değişimlerin yaşandığı dönemlerde, güçlenerek bir kitle hareketine dönüşebilir. Bu tepkisel**-**kabileciruh, her bir dinde ve toplumda farklı şekillerde tezahür edebilir. Ancak temelinde, toplumsal alanda yaşanan köklü değişime tepki göstermek vardır. İslam düşüncesinde tepkisel din söyleminin ya da kabilevi zihniyetin en tipik temsilcileri Hariciler ve kısmen Vehhabilerdir. Çünkü Haricilerin çoğunluğu bedevi hayattan gelme idi. Aralarında şehirli olan çok az kişi vardı. Bu yüzden Harici fikirler, genelde yerleşik hayata geçememiş veya yeni geçmekte olan toplumlara cazip gelmişti. Örneğin Harici grupların Horasan'ın sarp bölgelerinde tutunması, Kuzey Afrika'da çeşitli taraftar toplaması bundan dolayıdır.

İnsan, akıl sahibi, düşünen, anlayan, sorgulayan ve olaylar arasındaki sebep-sonuç ilişkilerini araştıran bir varlıktır. Bütün insanlar akıl yetisine ve düşünme gücüne sahip olmakla beraber, bunu tam olarak işletebilmeyi ve verimli bir şekilde kullanmayı başarabilenlerin sayısı sınırlıdır. Akılcı zihniyet/eğilim, kişinin içinde yetiştiği kültürel ortam ve toplumsal yapı, aldığı eğitim ve siyasal ideolojiler sayesinde, dini, sosyal, ekonomik ve politik alanlara yansıyabilir. Akılcı, özgürlükçü, eleştirel ve sorgulayıcı bu zihniyet, insanlık tarihinde özellikle, yerleşik hayata geçmiş hadari/medeni toplumlarda, site devletlerinde ve demokratik sivil toplumlarda daha güçlüdür. Hadari toplumlar, ideal anlamda, teşkilatlı bir siyasi otorite ve devlet geleneğine,  yasama ve  yürütme organlarına, kurum ve kurallara sahiptirler.  Farklı dinler ve farklı etnik gruplar bir arada yaşarlar. Sorumluluk, suç ve ceza bireyseldir. Kitabi kültür ve sistematik düşünce geliştiği  için, olaylar ve hadiseler derinlemesine analiz edilir.  Bu yüzden farklı fikirlere, eleştirilere tahammül vardır ve istisnai durumlar  hariç, kendi fikirlerini başkalarına şiddet ve baskı yoluyla benimsetmek yoktur. Akılcı zihniyet,  genelde Arap olmayan entelektüel çevrelerce sistemleştirildi. Akla ve akıl yürütmelere büyük önem veren bu zihniyet mensupları, yabancı din ve kültürlere karşı İslam’ın savunmasını yaptı ve bu konuda yüzlerce eser yazdılar. İslam düşüncesinde, özgün ve akılcı bir Teoloji/Kelam geliştirdiler. Zamanla,  akıl, tevil, delil, burhan, nazar, rey, tefekkür, teemmül, tedebbür, istinbat, kıyas ve yakini bilgi kavramları akılcı din söyleminin/zihniyetin bilgi kuramında hakimgöstergeleri oldu.

İnsanlar, alışık oldukları hayatın devam etmesini ve değişmemesini isterler. Düzen ve istikrardan yana olan insan tabiatı istikrarsızlığa ve kaosa karşıdır. Bu sebeple, çoğu kere, zorunlu ve haklı da olsa yapılan bazı değişikliklere karşı çıkar ve geleneklerinde ısrar eder. Bu durum onu, muhafazakâr ve gelenekçi olmaya zorlar.

İnsanlarda, hükmetme ve egemen olma duygusu vardır. Bazı kimseler, diğer insanlara hakim olmak ve onları yönetmek ister. Bu hâkimiyet arzusu, bazen onu, iktidarı ele geçirmeye ve bu yönde siyasi ve fikri çabalar içerisine girmeye sevk edebilir. Bu amaçla  içinde doğup büyüdüğü siyasi ve dini kültürden kendini meşrulaştıracak deliller ve motifler bulmaya çalışır.  Bazen insanların kendileri, politik-dini bir lider olarak ortaya çıkarlarken bazen de toplumun bu konudaki kabulleri ve kültürleri  bazı kimseleri veya soylu aileleri kendileri için kurtarıcı olarak görürler. Bu tutum, imparatoru yarı-tanrı gibi gören Sasanilere ve Eski Yakın Doğu toplumlarında ve Mesih inancının bulunduğu Hıristiyan ve Yahudilikten İslam'a  geçenler arasında daha yoğun görülebilir.

Özgürlükleri ellerinden alınan, zulüm ve baskı gören bazı insanlar, kendi fikirleriyle ve eylemleriyle politik-sosyal, dini ve ekonomik olumsuzlukları değiştirmede başarısız, yetersiz, aciz ve zayıf kaldıklarına inanmaları halinde, yaşadığı olumsuz toplumsal yapıyı değiştirmek ve gerçeği/hakikati elde etmek için kendi dışında manevi güçler aramaya veya mesih ve mehdi misyonu üstlenmiş otorite kabul edilen karizmatik liderler ve kurtarıcılar üreterek onlardan medet beklemeyebaşlarlar. Böyle insanlar, ezilmişlik psikolojisi içerisinde sağlıklı düşünemezler ve başkalarının liderliğine ve başkalarının onları yönetme veya yönlendirmesine ihtiyaç duyarlar.Toplumsal bunalımların ve siyasi iktidar mücadelelerinin yaşandığı toplumlarda, mevcut meselelerin çözümünde manevi desteğe ve beşer üstü özelliklere sahip olduğuna inanılan bir kurtarıcı beklenmesi, beşerî, siyasî, kültürel, tarihî ve dinî bir olgudur. Ancak kurtarıcı ve karizmatik lider arayışı, öncelikle beşeridir. Yahudilik, Hıristiyanlık, Hinduizm, İslamiyet ve diğer bazı din mensupları, bu beşeri  psikolojik tutumu, dini alana taşıyarak meşrulaştırma  yoluna gitmişlerdir. Yahudilerin kurtarıcısı olarak Mesih'i; Hıristiyanların İsa'yı; bazı Müslümanların  Haşimi  soyundan veya Ali'nin Fatıma'dan devam eden soyundan mehdi veya mehdiler beklemesi, bu fikrin en tipik tezahürleridir.İslam tarihinde, "Dini, insan veya insanlara itaat etmek ya da imama itaate etmek. " olarak algılayan "karizmatik liderci" veya "Kurtarıcı bekleme" şeklindeki politik din anlayışının pek çok tezahürüne rastlamak mümkündür. Bunların başında Aşırı Şii hareketler, Onikimamiyye Şiasi (Usûliler-Ahbâriler), İsmaililik-Hasan Sabbah Fedaileri-, Batınilik, Karmatiler, Zeydilik, Dürzilik, Nusayrilik, Kadiyanilik, Babilik-Bahailik, Şeyhilik, Oniki İmam'in masumiyetini ve imamete hak sahibi olduklarını savundukları sürece Kızılbaşlık ve Alevilik ve benzeri ekoller gelmektedir.

Politik-Karizmatik din söyleminin  merkezinde Masum İmam , Mehdi ve Mesih fikri bulunmaktadır. Bunların kaldırılması durumunda, bu fırkaların varlık sebepleri ortadan kalkmış olur. Diğer taraftan aşağı yukarı bunların tamamında, ya Haşimi soyundan veya Ali'nin Fatıma'dan olan soyundan (Ehl-i Beyt) bir kişi ya da bu soyla alakası olmayan kişiler, hayatta iken ya da ölümünden sonra, kurtarıcı (Mehdi/İmam/Mesih/Allah'ın hûlul ettiği Resul) olarak beklenmektedirler. Bu misyon, Haşimi soyundan olanlara çoğu kere kendileri dışındakiler tarafından yüklenirken, Haşimi soyundan olmayanlara, daha çok kendilerince yüklenmiştir. Mehdilikle yetinenler olduğu gibi müceddidlikle başlayıp mehdilik, mesihlik ve resullük, daha da ileri giderek ilahlık  iddiasında bulunanlar da olmuştur.

Aslında Şia'nın siyasal tarihi, 12 imam nazariyesine göre yeniden inşa edilmiş tamamen politik bir tarihtir ve İslam'ın siyasallaştırılması üzerine kurulu bir nazariyedir. İmamları sevmek veya sevmemek dahi dinileştirilmiştir. İslam toplumunun kaderi belli bir soyun ya belli bir dönemden sonra da ortada olmayan gizlendiğine inanılan gözlenen bir kişinin tekeline terk edilmek istenmiştir. Bu yüzden yazdıkları eserlerin tamamında bu nazariye ile ilgilenilmiştir. Sonuç olarak, politik-karizmatik liderci din söyleminin veya zihniyetin, Siyasal iktidarın ilahiliği ve naslar tarafından belirlenmişliği, Velayete iman, zamanın imamına beyat; İmama/İmamlara mutlak itaat; İmamların günahsızlığı; Mehdi/Kurtarıcı beklemek; Ali ve soyuna kutsallık atfetmek, İslam’ın siyasallaştırılması, Kur'an'ın Batıni yorumunu savunmak gibi temel özellikleri bulunmaktadır.

İnsan, seven, korkan, endişe duyan, umut eden, özlem duyan, saygı duyan, kutsallaştıran, nefret eden, tutkuları, arzuları ve sezgileri olan duygusal bir varlıktır. Bu duygusallık, bazen kişinin kendisine yönelmesine ve içe dönük bir tecrübeyi yaşamasına sebep olabilir. Tıpkı akıl gibi, sezgi de, insanın dini hayatını şekillendirmede önemli bir rol oynayabilir. Bu yüzden bazı insanlar, dini hayatında ve gerçeği elde etme konusunda, akıldan çok deruni tecrübeye bağlanır. Kutsallaştırılan varlığa olan ilgi ve sevgisi, dini duygu ve tecrübenin merkezine konur ve duygular, heyecanlar, kalbi bilgi ve sezgiler ön plana geçer. Tarih boyunca birçok dinde münferit inzivaya çekilme, sezgi ve ilhamın  farklı şekillerde ya da benzer şekillerde, bir çeşit tepkisel hareketler olarak tezahürlerine rastlanmaktadır. İnsan tabiatındaki bu psikolojik eğilimlerin zümreleşmelere ve tasavvufi topluluklara dönüşmesine en müsait zemin, sosyal ve siyasi bunalımların ve hızlı değişimlerin yaşandığı aşırı dünyevileşmiş toplumlardır. Çünkü  bu durumlarda fertlerin yaşadığı yalnızlık ve uzlet hissi,  onları kurtuluş arayışına sevk eder. İslam düşüncesinde sezgici/keşifci ve irfani din anlayışının temsilcileri arasında Zahidler, Sufiler, Tarikatlar-Yesevilik, Nakşilik, Kadirilik, Alevilik-Bektaşilik, Mevlevilik, Ticanilik, Rıfailik- kısmen Batiniler ve İşraki filozoflar bulunmaktadır. Sezgici/keşifci din anlayışı, tarihte olduğu gibi günümüzde de siyasal, toplumsal ve ekonomik alanlarda yaşanan bunalımlardan bir kaçış ve aşırı dünyevileşmeye karşı daha farklı bir dünyevileşme biçiminde aynı tarikat adlarıyla veya farklı biçimlerde  farklı adlarla bir tepki olarak tezahür etmektedir. Sonuç olarak, deruni tecrübeci/mistik  din söyleminin veya zihniyetin, veli ve sufilerin  yüceltilmesi, sufi önderlere ve şeyhlere mutlak teslimiyet, metafizik alem hakkında düşünme, varlıkların tek kaynaktan olduğunu kabul, başta insanlar olmak üzere bütün varlıklara karşı sevgi ve hoşgörü, keşif ve ilham merkezli din ve dünya görüşü, akıl düşmanlığı, kelam ve felsefe aleyhtarlığı,  kurtuluşa ermişlik iddiası, batıni yorum, sanat ve musikiye yakın ilgi,  doğruluğu başkalarınca test edilemeyen öznel ve kontrol dışı kutsal bilgi (keşif ve ilham),  mutlak doğruluk iddiası gibi temel özellikleri bulunmaktadır.

Şîa'nın imâmeti aynen nübüvvet gibi ilâhî bir makam olarak görmesinin, siyasi mevzuların bir inanç esası olarak kabullenilmesine sebep olduğunu, bunun da tartışmaların büyümesinde ve toplumda huzursuzlukların artmasında etkili olduğunu söyleyebiliriz. Şîa’da iktidar-ulemâ ilişkisi sağlam bir zemine oturtulamamış ve halk ile iktidar arasında güvenli ve sıcak bir ilişki tesis edilememiştir. Bu durum zaman zaman iktidar ile Şiî ulemânın güç mücadelesine sebep olmuş ve iki başlı bir otorite meydana gelmiştir. Dolayısıyla bu mücadelenin Şiî ulemâyı politize ettiğini, toplumun güven duyması gereken kurumuna itibar kaybettirdiğini söylemek mümkündür.

Türkler arasında faaliyet gösteren mezhepler, sırayla Hariciler, Mürcie, Mutezile,  Şia, Zeydiye, İsmaililik, Ehl-i Sünnet'in Matüridi ekolü, Eş'ari ekolü ve  Hadis Taraftarları olmuştur. Bunlardan Hariciler, Mu'tezile, Eş'arilik ve Hadis Taraftarları bir ekol olarak tarihe karışırken Matüridilik ve Hanefilik Türklerin çoğunluğu tarafından benimsenen mezhepler olmaya devam etmiştir. Haricilik, Türk bölgelerinde önemli faaliyetlerde bulunmuşsa da onları kendi tarafına çekmekte başarılı olamamıştır. Zeydiliğin ise, Türklerle ilk teması Harun Reşid döneminde, Yahya b. Abdillah'in  170 kişilik taraftarıyla, önce Rey'e, oradan, Cüzcan ve Belh'e, daha sonra Mâverâünnehir'de Türk meliki Hakan'a sığınmasıyla   başlar.

Sünnî Siyaset nazariyesine göre, imamların seçimi Müslümanların önde gelenlerine veya kendilerine bırakılmıştır.

İç göçlerin başladığı 1950’lerden sonra özellikle kentlerde yaşayan Alevî toplumu, dedeleri arka plana itmiş, maddî desteklerini çekmiştir. Geleneksel Alevîliğin en önemli unsurlarından görgü ve sorgu cemi yapılmaz olmuş, musahiplik unutulmuştur. Dedelik çökmeye yüz tutmuş, toplum dini önderlerini terk etmiştir. 1980'lerden sonra ise Alevî camiaya mensup çoğu yüksek öğretim mezunu bazı kimseler Alevîlik konusunda eser yazmaya başlamış, toplumu yönlendirmeye çalışmışlardır. Bugünün Alevî toplumunu, dedelerin eserlerinden çok yazarların kitapları etkilemektedir. Bu yazarların Alevîliğin kökeni ve mahiyeti ile ilgili değerlendirmeleri bazı noktalarda birbirinden oldukça farklıdır.

Türkiye’de Sünnî ve Alevî topluluklar bir arada yaşama tecrübesi geçirmektedirler. Ülkemizdeki bu büyük iki oluşum yapılanması bakımından Türk Halk İslâmlığının iki kanadını oluşturmaktadır. Türkiye'de Sünnî kesim arasında nasıl farklı dinî gruplaşmalar, teşkilâtlanmalar mevcutsa Alevilik-Bektaşilik çatısı altında da aynı şekilde birbirinden farklı oluşumlar görülmektedir. Bunlar bir tür zenginliktir. Aleviler örgütsel olarak çok parçalıdırlar, teolojik olarak netliğe sahip değiller, dolayısıyla bütün bunlara önyargılar, tarihsel tereddütler de eklendiği zaman Türkiye’deki yapılarını inşa etme konusunda sıkıntılar vardır.

Aleviliği tümüyle tek bir dininin ürünü, tek bir ulusun ürünü olarak görmek tümüyle bilimsel gerçeklere ters düşmektedir. Anadolu Aleviliği tek bir etnik gruba ve kültüre bağlanamaz.

Selçuklularda ve Osmanlılarda "Alevi" sözcüğü kullanılmamıştır. Bu ismin belgelere geçmesi yüz yıllık bir olaydır.

Alevi kavramı ilk zamanlarda Hz.Ali’nin soyundan gelen insanlar için kullanılıyordu ve kavram tam olarak bunu karşılıyordu. Hz.Ali’nin taraftarları ise Şia veya Şia-ı Ali kavramlarıyla ifade ediliyordu.

Alevilik hakkında araştırmalarda bulunan bir yazar, Alevilik konusunda bir gazete ile yaptığı röportajda uzun

süredir çalıştığını, ancak Aleviliği çözemediğini ifade ediyordu. Birkaç araştırmacı ise Aleviliği bir “sır” olarak tanımlıyor, kimileri ise Aleviliğin net bir tanımının yapılamayacağını iddia ediyordu. Başka bir kişi ise, ortada birden fazla Alevilik olduğunu söylüyor, Alevilikten değil “Alevilikler”den bahsetmenin daha doğru olacağını belirtiyordu. Bunun sebebi Anadoluda Aleviliğin yazılı kültüre olan yabancılığının da rolü yok değil. İlk önce Aleviliğin orijinleri tanınmalı bundan sonra insanlar değerlendirilmelidir. Yoksa insanlara bakarak Alevilik tanınmaz. Aksi taktirde yapılan araştırmalar sağlıklı sonuç vermez, havada kalır.

15. yy.ın son yarısında yeni bir kavram daha ortaya çıktı . Şah İsmail ’in babası Şeyh Haydar’ın müritleri başlarına kırmızı sarık sarıyorlardı. Bundan dolayı bu müritlere Kızılbaş adı verildi . Daha sonra bu kavram Anadolu’ da ve İran’da ki Şiiler için yaygın olarak kullanılmaya başlandı. Artık bu coğrafyada Şiilik ve Caferilik ile yeni bir kavram ortaya çıkmıştı: Kızılbaşlık

Ancak Alevi kavramı 19. yy.ın başında Kızılbaş toplulukları ifade etmek için kullanıldı. Kısa bir süre sonra Alevilik kavramı Bektaşilik de dahil, Şiiliğe bağlı olan bütün topluluklar için kullanılmaya başlandı. Günümüzde de kavram aynı anlamda kullanılmaktadır.

Alevi Aydını diye öne atılan, ama Alevilikle alakası olmayan bazı insanlar Aleviliğe çeşitli tamınlar getirmekte ve bu suretle insanların beynini karıştırmaktadırlar.

**TARİHTEN GÜNÜMÜZE ALEVÎLİK-BEKTAŞÎLİK YORUMU**

**İHSAN ÜNLÜ**

**Alevîlik Nedir?**

* **Hz. Ali’ye muhabbet eden, Ali taraftarı, Ali’ye mensup, Hz. Ali’yi**

 **Hz. Peygamberden sonra imamet ve fazilet bakımından önder ve üstün kabul edenlere Alevî;**

* **Bu düşünceyle beslenerek İslam’ın batınî yönünü esas alan mistik yorumuna da Alevilik denir.**

**Alevîlik bir mezhep midir?**

* **Alevîlik bir mezhep değil, Kur’an ve İslam’ın özgün bir yorumudur.**
* **“Hak-Muhammed-Ali” inancını esas alan, tasavvufi yönü ağırlıkta mistik bir yorumdur.**

**Alevîlik ile Bektaşîlik Aynı Şey midir?**

**ALEVÎLİK**

* **Ocakzâde dedelere tabi olunur.**
* **Soya bağlıdır.**
* **Köylerde gelişip varlık bulmuştur.**

**BEKTAŞÎLİK**

* **İsteğe bağlıdır.**
* **Postnişin halife ve dede-babalara intisap vardır.**
* **Şehirlerde gelişip yayılmıştır.**

**Kızılbaşlık ne demektir?**

**Tarih boyunca Alevîler için kullanılan bu kavramın ilk olarak, Şah İsmail’in babası olan Şeyh Haydar zamanında ortaya çıktığı görülür. Osmanlı kaynakları bu kavramı, *‘Safevîleri destekleyen Türk boyları*’ için kullanmışlardır.**

**Râfızîlik**

**Osmanlı kaynaklarında Sünnîliğin dışındaki zümreler için bir karalama sıfatı olarak kullanılan bu kavram, İmam Zeynelabidin’in oğlu *Zeyd*’in Emevîler’e karşı ayaklandığı sırada kendi saflarından ayrılanlar için kullandığı bir ifadeden kaynaklanmıştır.(*rafaztumûnî*)**

Alevîlikte İnanç Esasları:

**Allah-Muhammed-Ali inancı:**

* **Allah: Âlemlerin Rabb’i Yüce Yaratıcı.**
* **Muhammed: Allah’ın kutlu elçisi. Ehl-i Beyt’in serçeşmesi. Hatice ana’nın sevgili eşi..**
* **Ali: Veliyullah. Velayetin sahibi, şâhı. İlmin kapısı. Hayber fatihi Allah’ın arslanı. Şah-ı merdan, Yiğitlik ve cömertlikte çok ileri..**

**1. Allah inancı**

* **Vahdet-i vücûd anlayışı. (*Varlığın tek oluşu, Hakk ve O’nun tecellilerinden başka hiçbir şeyin hakiki bir varlığı olmadığı)***
* **‘Üç sünnet-Yedi farz’da ilk madde ‘Tevhid’.**
* **Cemlerde en sık telaffuz edilen kavramlar:**

 **“Allah Allah, Hak Lâ ilahe illallah, hû..”**

**2. Meleklere ve Kitaplara İman**

* **Hz. Ali menkıbelerinde en çok ismi geçen melekler: Cebrail, Mikail, İsrafil, Azrail.**
* **Miraçlama okunurken Cebrail’den bahsedilir.**
* **Cemlerde Kur’an’dan ayetler okunur.**
* **“Başımız, Kur’an’a bağlıdır.”**

**3. Peygamberlere İman**

* **Özellikle dört büyük Peygamber ve Kitaplar üzerinde durulur.**
* **Hz. Muhammed, bütün peygamberlerden faziletlidir, çünkü onda hem velâyet nuru, hem de nübüvvet nuru mevcuttur.**

**4. Ahiret Gününe İman**

* **Öldükten sonra dirilmek haktır.**
* **Ahirette sorgu-sual, hesap-mizan vardır.**
* **Şefaat (Özellikle Ehl-i Beyt’ten)**
* **Dardan indirme, kabir kurbanı, ölenin yıl yemeği ve kurbanı..**
* **Ölen kişi için ‘Hakk’a yürüdü’ ifadesi kullanılır.(don değiştirme)**

**5. Ehl-i Beyt Sevgisi**

* **Pençe-i Âl-i âba.**
* **3’ler, 5’ler, 7’ler,12 imamlar, 14 masumlar, 17 kemerbestler.**
* **Tevellâ- Teberrâ.**

**İBADETLER:**

**a) Namaz**

* **‘Salat’ yorumu: dua ve niyaz anlayışı.**
* **Cem ibadeti: Halka namazı yaklaşımı.**
* **‘Yeryüzü mescittir’, ‘ibadetin yeri-zamanı ve şekli-şemali olmaz’ anlayışı**
* **‘Çalışmak da ibadettir’ düşüncesi.**

**B) ORUÇ**

* **‘Ramazan orucu üç gündür’ diyenler.**
* **Muharrem-Matem Orucu.(12 gün)**
* **Hızır inancı ve orucu.(Şubat ayının 13,14,15.günleri)**

**C) HAC**

* **H. Bektaş-ı Veli ziyareti.**
* **Asıl haccın, insanın gönlünü almak, onu incitmemek olduğu düşüncesi.**
* **Mü’minin gönlü, Allah’ın evidir. Mü’minin gönlü, Allah’ın arşıdır.**

**D) KURBAN**

**A- İçeri Kurbanları. B- Dışarı Kurbanları.**

 **1- Görgü Kurbanı. 1- Adak Kurbanı.**

 **2- Matem (Aşure) Kurbanı. 2- Kurban Bayramı Kurbanı.**

 **3- Düşkün Kaldırma Kurbanı. 3- Hızır Orucu Kurbanı.**

 **4- Abdal Musa (Birlik) Kurbanı. 4- Nevruz Kurbanı.**

 **5- Dar’dan İndirme Kurbanı. 5- Hıdırellez Kurbanı.**

 **6- Musahib Kurbanı.**

**Tasavvufi Anlayış ve Genel Prensipler**

**DÖRT KAPI – KIRK MAKAM**

**1.Şeriat 2.Tarikat 3. Marifet 4. Hakikat**

**“Kul, Tanrı’ya Kırk Makam’da erer, ulaşır, dost olur. Bu makamların onu Şeriat içinde, onu Tarikat içinde, onu Hakikat içinde, onu da Marifet içindedir.” (Makâlât)**

**1. ŞERİAT KAPISININ MAKAMLARI**

**1.  İman etmek,
2.  ilim öğrenmek,
3.  İbadet etmek,
4.  Haramdan uzaklaşmak,
5.  Ailesine faydalı olmak,
6.  Çevreye zarar vermemek,
7.  Peygamberin emirlerine uymak,
8.  Şefkatli olmak,
9.  Temiz olmak ve
10.Yaramaz işlerden sakınmak.**

**2. TARİKAT KAPISININ MAKAMLARI**

**1.  Tevbe etmek,
2.  Mürşidin öğütlerine uymak,
3.  Temiz giyinmek,
4.  İyilik yolunda savaşmak,
5.  Hizmet etmeyi sevmek,
6.  Haksızlıktan korkmak,
7.  Ümitsizliğe düşmemek,
8.  İbret almak,
9.  Nimet dağıtmak, cömertlik,**

**10.Özünü fakir görmek**

**3. MÂRİFET KAPISININ MAKAMLARI**

**1.  Edepli olmak,
2.  Bencillik, kin ve garezden uzak olmak,
3.  Perhizkarlık,
4.  Sabır ve kanaat,
5.  Haya,
6.  Cömertlik,
7.  İlim,
8.  Hoşgörü,
9.  Özünü bilmek,
10. Âriflik.**

**4. HAKİKAT KAPISININ MAKAMLARI**

**1.  Alçakgönüllü olmak,
2.  Kimsenin ayıbını görmemek,
3.  Yapabileceğin hiçbir iyiliği esirgememek,
4.  Allah’ın her yarattığını sevmek,
5.  Tüm insanları bir görmek,
6.  Birliğe yönelmek ve yöneltmek,
7.  Gerçeği gizlememek,
8.  Manayı bilmek,
9.  Tanrısal sırrı öğrenmek,**

**10. Allah’ın varlığına ulaşmak (Allah özlemini yürekten çıkarmamak)**

**ALEVÎLİKTE AHLAK**

* **Eline-Diline-Beline Doğru Olmak. (EDEB)**
* **Aşına-İşine-Eşine Sahip Olmak.**
* **Gönül açıklığı-Alın açıklığı-Sofra açıklığı.**
* **Ayıp örtücü-Sır tutucu-Gazabını yutucu olmak.**
* **Doğruluk-Dürüstlük-Mertlik(Fütüvvet yolu)**

**Telkin-ikrar**

 **“..Mezhebini bir bil. Rehberini peder bil. Mürşidini pir’in varisi bil. Yalan söyleme, haram yeme, gıybet etme, arkadan dedi-kodu yapma, şehvetperest olma. Eline-diline-beline sahip ol. Kin ve kibir tutma. Kimseye haset etme. Garaz, buğuz, inat etme. Gördüğünü ört, görmediğini söyleme. Elinle komadığını alma. Elinin ermediği yere el uzatma. Sözünün geçmediği yere söz söyleme. İbretle bak, hilm ile söyle. Küçüğüne izzet, büyüğüne hürmet ve hizmet eyle..”**

**Ahlak-Müeyyide**

* **Tek evlilik esastır. (Mazeretsiz eş boşayan düşkün sayılır.)**
* **Genel ahlak kurallarına uymayan düşkün ilan edilir.**

 **Sırr-ı Hakk’a gerçeklere baş koştuk,**

 **Çiğ yerimiz yoktur, kürede piştik,**

 **Ne Yol’dan, ne Farz’dan, Sünnet’den düştük,**

 **“Erenler Cemi”dir yerimiz bizim.**

 **(Şah Hatâyî)**

**ÜÇ SÜNNET YEDİ FARZ**

 **ÜÇ SÜNNET**

* **Dilden Tevhid kelimesini bırakmamak.**
* **Kalpten düşmanlığı atıp, kimseye karşı kibirlenmemek ve kin tutmamak, gönül kırmamak ve kimseye düşmanlık etmemek.**
* **Alçak gönüllü olmak, tarikatın gereklerini yerine getirmek.**

 **YEDİ FARZ**

* **Sırını saklamak**
* **Tarikat kardeşleriyle birlikte olmak**
* **Yalan ve gıybetten kaçınmak**
* **Hizmette bulunmak**
* **Mürebbisine itaat etmek**
* **Müsahibini görüp gözetmek**
* **Halifeden tâc ve kisvet giyinmektir.**

CEM NEDİR, NASIL BAŞLAMIŞTIR?

* **Cem; yol’a girme, musahip tutma, toplumsal yargılama, düşkün kaldırma vb. toplumsal işlemlerin yerine getirildiği törendir.(âyin-i cem)**
* **Erkân kitabı *Buyruk*, cemi, Hz. Peygamber’in miraç dönüşü uğradığı kabul edilen “kırklar meclisi” söylencesine dayandırmıştır.**

**Kaç çeşit cem vardır?**

* **İkrar verme (yol alma) cemi.**
* **Görgü cemi.**
* **Musahip edinme cemi.**
* **Abdal Musa Cemi.**

CEM’DE 12 HİZMET

**1. Dede: Cem’i yönetir.**

**2. Rehber: Görgüsü yapılanlar ve Cem’e katılanlara yardımcı olur.**

**3. Gözcü: Cem’de düzeni ve sükuneti sağlar.**

**4. Çerağcı/delilci: Çerağın yakılması, meydanın aydınlatılması ile görevlidir.**

**5. Zakir: Deyiş, düvaz, miraçlama söyler, bağlama çalar.**

**6. Ferraş/süpürgeci: Car-süpürge çalar. Gerekirse rehbere yardım eder.**

**7. Sakka / ibriktar: Saka suyu dağıtır.**

**8. Sofracı / lokmacı: Kurban ve yemek işlerine bakar.**

**9. Pervane / semahçı: Semah yaparlar.**

**10. Peyk / haberci: Cem’i komşulara haber verir.**

**11. İznikçi: Cem evinin temizliğine bakar.**

**12. Bekçi/kapıcı: Cem’in ve cem’e gelenlerin evlerinin güvenliğini sağlar.**

**Cem’de Neler Yapılır?**

* **Sohbet**
* **12 Hizmet sahiplerine çağrı ve dua**
* **Çerağ uyandırma(3 adet)**
* **İkrar ve razılık (cem birleme)**
* **Tövbe**
* **Tevhid (zikir)**
* **Miraçlama-semah**
* **Kerbela matemi-mersiye**
* **Dua ve lokma dağıtımı.**

**Dedelik**

* **Dedeler, Muhammed- Ali soyundan geldiğine inanılan ve günümüzde yaşayan Ocak’lardan yetişen kişilerdir.**
* **Ocağın her erkek üyesi ‘dede’ sayılır. Bunlardan en yeteneklisi yetiştirilir ve göreve getirilir.**
* **Dedelere saygı, Aleviliğin merkezinde yer alır. Çünkü onlar, toplumsal ve dinsel önderler olarak kabul edilir.**

**Toplumdaki Değişim ve Dedelik Kurumuna Yansımaları**

* **Köyde kalan dedelerin bilgi düzeylerinin yetersizliği: İtibar kaybı.**
* **Göçle birlikte Alevîlerin yeni bilgi kaynakları, Dede’lerin bilgilerini sorgulanır hale getirmiştir.**
* **Dede’lere verilen *Pir hakkı ve Karakazan Hakkı* adındaki mali yardımların eleştirilmesi**
* **Dede’lerin Alevi değişiminden şikayetleri.**

ÖNEMLİ KAVRAMLAR
**A) MUSAHİPLİK**

* **Hz. Peygamber’le Hz. Ali’nin kardeşliğine dayandırılır.(Yol kardeşliği)**
* **Musahiplik töreniyle yapılır.**
* **Musahipler, namus hariç her şeyini paylaşır.**
* **Musahip çocukları birbiriyle evlendirilmez.**
* **Taraflar birbirlerinden sorumludur.**

 **B) DÜŞKÜNLÜK**

* **Düşkün kimdir?**

 **Aleviliğin inanç ve ilkelerine karşı suç işleyen, Yol’un erkân’ının kurallarını çiğneyen, bu nedenle Yol’dan süreli ya da süresiz olarak uzaklaştırılan kimseye Düşkün(Suçlu) denir.**

**Kimler Yol Düşkünü Olur?**

* **Adam öldüren**
* **Zina yapan**
* **Hırsızlık yapan**
* **Namusa dokunan**
* **Müsahibi ile küsen**
* **Piri, rehberi, yolu inkar eden**
* **Anaya-babaya saygısızlık eden**
* **Yalan söyleyen, yalancı şahitlik eden**
* **Haklı nedenlere dayanmadan eşini boşayan**
* **Kul hakkı yiyen**
* **Emanete hıyanet eden**
* **Dedikodu ve iftirada bulunan…**

**Düşküne verilen cezalar**

* **Toplum tarafından dışlanmak.**
* **Selam verilmez, konuşulmaz, görüşülmez, alışveriş edilmez.**
* **Düşkün olan kimsenin aklanması için meydan evinin ortasındaki dâr denilen yere getirilir, kusuru açıklanır ve suçuna göre ceza uygulanır.**

**C) KİRVELİK**

* **Hz. Muhammed’in torunları Hasan ve Hüseyin’i sünnet ettirmesi ve bizzat kendisinin kirvelik etmesine dayandırılan gelenek.**
* **Kirve olan aileler birbirlerine sıkı bağlarla bağlanır.**
* **Kız alıp verme söz konusu olmaz.**
* **Kirveye hiçbir zaman hıyanet edilmez.**
* **Kirveliğe büyük önem verilir…**

ALEVÎLERİN TALEPLERİ

 **A. Devletten Talepleri**

 **1. Diyanetle ilgili Talepler**

***-Diyanet İşleri Başkanlığının tamamen kaldırılması***

***- Alevilerin Başkanlıkta temsil edilmesi***

***- Dedelere diğer din görevlilerindeki gibi statü ve maaş verilmesi***

**2. Cem evleri’nin İbadethane olarak kabul edilmesi**

**B. Din Eğitimi ile İlgili Talepler**

***- Din Eğitiminin Zorunlu olmaktan çıkarılması***

***- Din Eğitimi dersi içerisinde Aleviliğin de yer alması***

ALEVÎ KAYNAKLARI

**Menâkıbnâmeler**

**Deyiş ve nefesler**

**Buyruklar**

**Vilâyetnâmeler**

**Nehcu’l belâga**

**Makâlât**

**Kitab-ı Cabbar Kulu**

**Hızırname**

**Cönkler ve Cenknâmeler**

**Alevi Buyrukları**

* **Caferi Sadık Buyruğu**
* **Şeyh Safi Buyruğu**
* **Bisati Buyruğu**

**CAFERİ SADIK BUYRUĞU**

* **Büyük Buyruk (Menâkıb’ul-Esrâr)**
* **Menakıbnâme**
* **İmam Cafer Buyruğu**

**İHSAN ÜNLÜ HOCANIN SUNUMUNDAN ALINMIŞTIR**

**YAHUDİ MÜNAFIK İBNİ SEBE VE FAALİYETLERİ**

Hz.Peygamber (SAV)'in zamanında İslâmiyet; Mekke, Medine, Hicaz ve civar bölgelerde mutlak hâkimiyetini kurdu. Artık cehalet ve zulmet devri, yerini saadet ve nûr devrine bırakmıştı.

 Hz.Ebûbekir ve Hz.Ömer (R A) devirlerinde kısa zaman içerisinde yapılan emsalsiz fütuhatlarla Suriye, Mısır, Irak ve İran'ın fethine muvaffak olundu.

 Bu harikulade inkişaf, İslâm düşmanlarının, bilhassa Yahudilerin hased ve kinlerini kabarttı.

**[NOT:** **M.S. 70 yıllarında Romalıların Yahudileri Filistin'den uzaklaştırmasından sonra Yahudiler, kabile kabile Arabistan, Hicaz ve Yemen'e yerleşmişler ve buraları İkinci "Arz-ı Mev'ud"(=*Vaad edilmiş topraklar*) saymışlardı. Kısa zamanda buraların servet, mülk ve arazilerini ellerine geçirmişler, bir taraftan Musevîliği yaymaya çalışırken, diğer taraftan da halkı alabildiğine sömürmüşlerdi. Bir ara Yemen Hükümdarı Musevîliği kabul edince, Yahudiler Yemen'de ağırlıklarını hissettirmeye başlamışlardı. Fakat, İslâmiyetin doğuşu ve hızla yayılması onları endişeye sevk etmişti. Nitekim Hicaz ve civarında İslâmiyetin yayılmasıyla yenilmiş ve aşağılanmış olarak oralardan sökülüp atılmışlardı. Mekke ve Medine'deki Yahudilerin Müslümanlar karşısında uğradıkları bu mağlûbiyet, Yemen Yahudilerini son derece rencide etmişti]**

Yahudiler tarih boyunca nifak ve ihtilâf çıkarmada ve Müslümanları bölüp parçalamada maharet kesbetmiş hileci bir millettir. İlâhî iradeye her devirde karşı çıkmış, kendi peygamberlerini katletmekten çekinmemişlerdir. Bunlar her çeşit ihtilâlı tezgâhlayan ve bütün ifsat komitelerini sevk ve idare eden, beşerin huzur, ahlâk ve itikadını bozmayı baş gaye edinen muzır bir millettir. Münafıklık ve riyakârlıkta hiçbir kavim bunlara ulaşamamıştır.

    Bir ayette meâlen şöyle buyrulur:

              “(Ey Muhammed!) İman edenlere düşmanlık etmede insanların en şiddetlisinin Yahudiler ile Allah’a ortak koşanlar olduğunu görürsün. Yine onların iman edenlere sevgi bakımından en yakınının da Hıristiyanlar olduğunu görürsün. Çünkü onların içinde keşişler ve rahipler vardır. Onlar büyüklük de taslamazlar.[ *Maide Suresi 5/82* ]

 Bunlara, **"insanlık âleminin nefs-i emmâresi"** denilse yeridir. Kuran’ın: “**İşte üzerlerine zillet ve yoksulluk damgası vuruldu**”[ Bakara Suresi 2/61 ] âyetiyle **Yahudiler, kıyamete kadar üzerlerinden silip atamayacakları bir zillet ve meskenet damgasını yemişlerdir**.

 Yahudiler, İslâmiyet’in kısa zamanda gösterdiği büyük inkişaf karşısında dehşete kapılıyor ve beyinleri çatlayacak gibi oluyordu. Üstelik birçok Yahudi cemaatlerinin İslâm'a girişi de onları büsbütün çıldırtıyordu. İslâmiyet’in bu hızlı ve parlak yayılışı mutlaka durdurulmalıydı. Bu gidişle İslâmiyet bütün dünyaya yayılacak ve Yahudilik yeryüzünden silinip gidecekti. Birkaç bin senelik Yahudi varlığı artık son bulmuş olacaktı.

 Yahudiler vaktiyle, yani İslâmiyet’ten 6,5 asır önce de Hıristiyanlığın ortaya çıkması ile böyle bir **yok oluş tehlikesi** geçirmişlerdi. Önce, Hıristiyanlığı ortadan kaldırmak için büyük gayret göstermişler, daha sonra bu yeni dinin mensuplarını kaba kuvvetle yenemeyeceklerini anlayınca hile ve desise yoluna başvurmuşlardı. Şöyle ki:

 Hıristiyanlığın esas temellerini yıkarak onun yerine kendi uydurma hurafelerini ikame etmek üzere âlim ve filozof bir Yahudi olan **Saul'**usahneye çıkardılar. Bu zeki Yahudi beyi, güya Hıristiyanlığı kabul ederek **Pavlos** ismini aldı ve kiliseye çekilerek uzun müddet inziva hayatı yaşadı. Hıristiyan dininin gereklerini harfiyyen yerine getiriyor ve gitgide halkın itimadını kazanıyordu. Sonunda Hıristiyanların hüsn-ü zannına o derece mazhar oldu ki, kendisine bir havari gibi hürmet etmeye başladılar. Pavlos, bu hüsni zannı, Hıristiyanlığı bozmakta çok dessas bir şekilde kullanmasını bildi. Hz.İsa (AS) ile görüştüğüne ve O'ndan talimat aldığına halkı inandırmayı başardı. Kesif ve plânlı gayretleri sonunda, Hıristiyanların hem itikad, hem de ibadetlerini hakikatten saptırmaya ve birtakım bâtıl mezhep ve fırkaları ortaya çıkarmaya muvaffak oldu.[ Ziyaeddin Gümüşhanevî, Netaic-i i’tikadiye, s. 86 ]

 Artık **tevhid'**inyerini **teslis** almış, yani Hıristiyanlar bir tek Ma'bûd'a bedel, Hz.İsa ve Hz.Meryem'e de ulûhiyet isnat etmeye başlamışlardı.

 Fakat, Yahudilerin İslâmiyetin hızla yayılışı karşısında maruz kaldıkları tehlike, eskisinden çok daha büyüktü. Yahudilerin bu yeni dine mukavemetleri imkânsızdı. Çünkü, İslâmiyetin gelişme istidadı fevkalâde idi. Zira, İslâm dini akla, mantığa muvafık olduğundan kalplere tesir ediyor; sadece Yemen Yahudilerinin değil, bütün İsrâiloğullarının, doğup yükselmekte olan bu İslâm güneşi karşısında eriyecekleri muhakkak görünüyordu. Öyle ise, ne pahasına olursa olsun buna mani olunmalıydı.

 Vaktiyle, Hıristiyanlara karşı tezgâhlanan oyunun, şimdi Müslümanlara karşı oynanması lâzımdı. Uzun müzakerelerde bulundular ve sonunda Medine'de İbn-i Sebe'yi sahneye çıkardılar.

Abdullah ibn-i Sebe hahambaşıydı ve büyük bir komiteciydi. Hz. Osman (ra) zamanında Yemen’den Medine-i Münevvere’ye gelerek zahiren Müslüman olmuştu, ilk nifak ve ihtilâf tohumlarını burada atmaya başladı, İslâmiyet’i içinden yıkmak için büyük gayret gösterdi. **Bu Yahudi dönmesinin maksadı, Pavlos’un Hıristiyanlığa yaptığı gibi, İslâm inanç esaslarını bozarak Müslümanlığı çığırından çıkarmak ve Müslümanları birer hurâfeci ve hayalperest haline getirmekti**. Şunu hemen ifâde edelim ki, Yahudilerin İslam Dini’ne düşmanlıkları Peygamberimizin (sav) doğumu ile başlamıştı. Onlar,Tevrat’tan öğrendikleri bilgilerle Âhirzaman Peygamberi’nin gelişini bekliyorlar, fakat onun, kendi milletlerinden olacağını zannediyorlardı. Zanlarının hilâfına, Âhirzaman Peygamberi Kureyş’ten gelince, bu hâl onların kin ve hasedini galeyana getirdi. Bütün gayretlerine rağmen, gerek Resûlullah Efendimiz’in (sav) hayatında, gerekse Hz.Ebûbekir (ra) ve Hz. Ömer (ra) devirlerinde Müslümanlar arasında en ufak bir fitne sokmaya muvaffak olamadılar. Hz. Osman (ra) devrinin sonlarına doğru ellerine bazı fırsatlar geçti. İbn-i Sebe de bu fırsatları en iyi bir şekilde değerlendirmeyi başardı.

**İbn-i Sebe, tahribat programını başlıca iki esas üzerine bina etti.**

1. **İlk olarak, Müslümanlar arasında ihtilâf çıkarmakla, İslâm'ın gelişmesine engel olacak;**
2. **İkinci etapta İslâmî inanç ve itikada hurafeler katarak, onlar arasına, kıyamete kadar sürecek bir fikir ayrılığı sokacaktı.**

Bu iki hedefin tahakkuku için komiteler kuracak ve onlar vasıtasıyla Müslümanlar arasındaki birlik ruhunu, muhabbet, uhuvvet gibi manevî rabıtaları zayıflatarak ortadan kaldırmak üzere yoğun faaliyet gösterecekti. Her bir ifsat merhalesinin arkasından hemen durum değerlendirmesi yapılacak, plânlanan hedeflerle alınan neticeler kontrol edilecek, değişen ve gelişen şartlar altında yeni hedeflerin tahakkuku için yeni plânlar yapılacak ve tatbik sahasına sokulacaktı.

 İbn-i Sebe ve arkadaşları halkın üzerinde olumlu bir etki oluşturabilmek için samimi bir Müslüman, Allah’tan korkan bir mü'min kılığına girme kararı aldılar. Bu safhada, İbn-i Sebe, rolünü mükemmel bir biçimde oynamayı başardı. Sabah namazlarında herkesten önce mescide gidiyor, yatsıda herkesten sonra mescidi terk ediyordu. Çokça namaz kılıyor, çoğu günler oruç tutuyor ve daima zikirle meşgul oluyordu. Gittiği her yerde çekici ve câzib konuşmalar yapıyor ve kendisini İslâm'ın en samimi ve sâdık bir fedaisi gibi gösteriyordu. Sahâbelerle, bilhassa Hz.Ali ile bol bol sohbet ediyor, onlara güven telkin ediyordu. Bir taraftan fazilet ve takvâsını halka gösterirken, diğer taraftan da etrafıyla uyum sağlayamayan gayr-i memnun kimseleri buluyor ve onlarla gizliden gizliye diyalog kuruyordu. Bu tiplerin bir kısmını **makam ve mevki hırsından,** bir kısmını **şahsî garazdan,** bir diğer kısmını da **soy-sop üstünlüğü damarından** yakalayıp kendine bağlıyor ve onları birer **problem insan** haline getiriyordu.

 Daha sonra, faaliyetlerini Medine dışına taşırmaya ve daha önce buralara göndermiş olduğu adamlarıyla temaslar kurup halkı hilâfet aleyhinde kışkırtmaya karar verdi. O günkü toplumsal bünye de, maalesef, bu yıkıcı fikirlerin yayılmasına oldukça uygundu. Devlet aleyhinde istismar edilebilecek hususlar vardı:

**a)-**Bunlardan birisi **Haşimilik - Emevilik rekabetiydi. (Etnik Köken)**

Devlet adamlarının çoğunluğunun Emevîlerden olması, Haşimîler için bir huzursuzluk kaynağı, dolayısıyla da önemli bir kışkırtma unsuruydu.

**b)-**İstismar edilebilecek bir diğer husus da; **devlet işlerinde Ensâr'dan çok, Muhâcirlerin vazife almış olmasıydı. (Rant Kavgası)**

 İbn-i Sebe, bu ve benzeri bütün fırsatları değerlendirmek üzere seyahate çıktı. Önce Basra'ya gitti. Burada daha önce yerleştirdiği komitacıları vasıtasıyla **devletten memnun olmayan kişilerle temaslar kurdu**. Yaptığı faaliyetler, Vali Abdullah bin Amr'ın dikkatini çekince Küfe'ye geçti. Burada da bir kısım halkın idare aleyhinde olması, İbn-i Sebe'nin işini daha da kolaylaştırdı ve kısa zamanda komitacılarını gerekli biçimde organize ederek Şam yolunu tuttu. Şam'da aradığını bulamadı. Zira, devlet işleri yolundaydı ve istismar edebileceği fazla bir mevzu yoktu. Buradan Mısır'a gitti. Aradığı şartları maalesef burada fazlasıyla buldu. Çünkü değişik sebeplerle devlet idarecileri aleyhinde bulunan çeşitli gruplar, burada toplanmışlardı. İbn-i Sebe dağınık halde bulunan bu grupları büyük gayretler sonunda bir çatı altında toplayarak, onları Hz.Osman'a (R.A) karşı harekete hazır hale getirdi.

 Bu merhaleden sonra, Hz.Osman (R.A) aleyhinde tanzim ettiği bir dizi iftira listesini diğer İslâm vilâyetlerindeki adamlarına göndererek Halife'ye karşı bir kıyam hareketi başlatmak üzere yeni ve yoğun bir faaliyetin içine girdi ve adamlarına şu talimatı verdi: **"İşe, bütün devlet erkânını kötülemekle başlayın. Kendinizi de 'emr-i bi'l-ma'rûf ve nehy-i ani'l-münker' ile meşgul gösterin. Halkın hürmet ve muhabbetini kazanın."**

 Kendisi de çeşitli vilâyetlere ve bilhassa Basra ve Kûfe'ye sürekli olarak mektuplar gönderiyordu. Bu mektuplarda idari ve siyasî meseleler, yalan ve iftiralarla abartılıyor, Hz.Osman ve valilerinin halka zulüm ve gadrettiği ve bütün vilâyetlerin müthiş bir kargaşa içinde bulunduğu imajı veriliyordu. Maksat, Medine dışındaki diğer bölgelerin İslâmî çizgiden gittikçe uzaklaştığı, anarşinin bütün İslâm beldelerinde yaygınlık kazandığı kanaatini halka telkin etmek, halifenin bu meselelere karşı ilgisiz ve çaresiz kaldığını zihinlere yerleştirmekti.

 Fitne ve fesat haberleri Medine'ye ulaşınca Hz.Osman (R.A), Hz.Ali'nin de yardımıyla, durumun araştırılması için çeşitli vilâyetlere güvenilir ve itibarlı heyetler gönderdi. Bu heyetler, durumun propaganda edildiği gibi olmadığım, aksine bütün ülkede huzur ve sükûnun hâkim olduğunu müşahede ederek raporlarında belirttiler. Hz.Osman (R.A), heyetlerin bu raporları ile de iktifa etmedi ve bütün valileri istişare için Medine'ye çağırdı. Onlarla müşaverede bulundu. Gerçekten ortada önemli bir problem yoktu. Yine de tedbir olarak valileri, halka iyi muamele etmeleri yolunda ikaz etti. Ancak fitne durmuyordu. Çünkü, düşman gizli ve sinsi idi ve çok plânlı çalışıyordu. Ortada, üzerine yürünülebilecek açık bir cephe mevcut değildi. Halk, her gün biraz daha fitnenin içine itiliyordu.

İbn-i Sebe, bu çalkantılar sırasında, Şiîliğin ilk çekirdeği olan **Sebeiyye mezhebini** kurdu. [ [Prof. Muhammed Ebû Zehra, Mezhebler Tarihi, s. 39].

Böylece, tasarladığı haince plânını gerçekleştirmede büyük bir adım atmış oluyordu. Bu mezheb, istikbalde İslâm'ı parçalayacak fırkaların temelini teşkil edecekti.

 İbn-i Sebe, Mısır'da kurmuş olduğu bu mezhebine yeterince taraftar buldu ve onları Hz.Osman (R.A) aleyhine tam manasıyla şartlandırdı. Şimdi sıra yeni bir halife adayı tespit ederek Hz.Osman'ı (R.A) katletmeye gelmişti. Bu noktada şöyle bir plânla işe başladı:

       "Hz.Osman kusurlu ve hatalı bir insandı. O'nun yerine gelecek kimse de hatalı bir insan olursa problemlere çözüm getirilemez; zulmün, haksızlığın önü alınamazdı. O halde en mühim mes'ele, O'nun yerine gelecek kişinin hatadan salim, masum bir insan olmasıydı. Bu masum insan ise, çocukluğundan beri Hz.Peygamber'in (SAV) gözetimi altında yetişen, O'nun terbiyesiyle olgunlaşan ve O'nun ilmine ve kemaline vâris olan Hz.Ali'den başkası olamazdı. Her peygamberin bir veziri olduğu gibi, Hz.Ali de Hz.Peygamber'in veziriydi Hz.Ebûbekir, Hz.Ömer ve Hz.Osman, O'nun bu veraset hakkını gasbetmişlerdi..."

 İbn-i Sebe bu dâvasını kuvvetlendirmek için, Hz.Ali'yi (RA) eski masal kahramanları gibi gösteriyor, birtakım hurafe ve hikâyelerle O'nun, insanüstü bir varlık olduğunu telkin ederek etrafındaki insanları gitgide birer Hz.Ali meczubu haline getiriyordu.

 İbn-i Sebe, plânlarını merhale merhale icra sahasına koymaktaydı. Şimdi sıra güya Hz.Ali'nin (R.A) hakkını almaya gelmişti. Bunun için de şu telkin metodunu uyguladı:

    Her peygamberin bir vasisi vardır. Hz.Peygamber (SAV) de Hz.Ali'yi (R.A) vasi tayin etmiştir. Hz.Peygamber'in bu vasiyetini yerine getirmemek kadar büyük bir cinayet olamaz. Hem Hz.Peygamber (S.A.V), Hz.İsa gibi tekrar yeryüzüne geri gelecek ve 'niçin vasiyetimi yerine getirmediniz' diye bizden hesap soracaktır. O zaman hepimiz mahcup olacak ve hüsrana uğrayacağız...

[ **İbn-i Sebe Hıristiyanlıktaki ricat fikrini taraftarlarına kabul ettirerek onları galeyana getirmeyi başarmıştı.İbn-i Sebe, halka, "Hz. İsa’nın geri döneceğine inandığınız halde, neden Hz.Peygamber’in (sav) tekrar geri döneceğine inanmıyorsunuz? Halbuki, şu âyet-i kerîme Hz. Peygamber’in (sav) tekrar geri döneceğini bize bildirmektedir: “Herhalde O Kur’ân’ı senin üzerine farz kılan (Allah), seni (tekrar) dönülecek yere döndürecektir.”
ibn-i Sebe, yukarıdaki âyeti kendi fikrine delil getiriyor ve Hz. Peygamber’in(sav) geri gelmeye Hz. İsa (as)’dan daha fazla hak sahibi olduğunu telkin ederek halkı ifsat ediyordu.Halbuki, bu âyet-i kerîmenin mânâsı İbn-i Sebe’nin iddia ettiği gibi değildir. Bu âyet-i kerîme, Hicret sırasında nazil olmuştu. Resûlullah (sav), Mekke’den hicretinde, el-Cuhfe denilen yere geldiği zaman, doğup büyüdüğü Mekke’den ayrılışın ızdırabını duyarak kederlenmiş ve Cenâb-ı Hak, Resûl-i Edîb’ini (sav) teskin ve teselli için bu âyeti indirmiş ve onun tekrar Mekke’ye döneceğini haber vermişti.**]

 Bu gibi telkinlerle, çevresindeki insanların his ve heyecanlarını, arzu ettiği noktaya getirince Medine'yi basıp Hz.Osman'ı (R.A) öldürmeye karar verdi. İbn-i Sebe, hacca gidiyormuş gibi yaparak harekete geçirdiği adamlarını Medine yakınındaki Merve'de topladı. İlk fırsatta Medine'ye girecekler ve Hz.Osman'ı öldürmek için çareler arayacaklardı.

 Katlin, Haşimîler tarafından yapıldığı intibaını vermek için de Mısırlılar Hz.Ali'nin (R.A) etrafında toplanacaklar ve güya Hz.Ali'nin (R.A) hakkını müdafaa edeceklerdi. Tâ ki, Emevîlerle Haşimîler karşı karşıya gelsinler ve böylece dahilî savaşlar başlasındı.

 İbn-i Sebe, daha önce Basra, Mısır ve Küfe gibi merkezlerdeki adamlarına Hz.Âişe, Hz.Ali, Hz.Talha ve Hz.Zübeyr'in (R.A) imzalarıyla uydurma mektuplar göndermiş ve onlardan güya Hz.Osman'ın hilâfetten uzaklaştırılmasını istemişti. İbn-i Sebe'nin komitecileri bu mektuplarla birçok insanları ifsat ettiler. Böylece kuvvetlendiler ve yola çıkarak İbn-i Sebe'nin grubuna Medine yakınlarında iltihak ettiler. Bu yeni kuvvetlerle İbn-i Sebe'nin eşkıyaları üç bin civarına erişmiş oluyordu.

 Mısırlılar Hz.Ali'ye, Basralılar Hz.Talha'ya ve Kûfeliler de Hz.Zübeyr'e başvurarak: **"Mektuplarınızı okuduk; Osman'ı hal' edip ümmeti salâha çıkarmak ve sizi devletin başına getirmek istiyoruz,"** dediler. Onlar da, kendileri tarafından böyle bir mektubun yazılmadığını, işin içinde bir nifak olduğunu söyleyerek hemen memleketlerine dönmelerini tavsiye ettiler. İsyancılar bu defa Hz.Osman'ın yanına gittiler. Bunun üzerine, Hz.Osman, Hz.Ali'nin de yardımıyla, asileri ve bütün Medinelileri mescidde topladı. Herkesin şikâyetini dinledi. Onlara: "Şikâyetlerinizi nazara alacağız, hatâ telâkki ettiğiniz meseleleri tashihe gayret edeceğiz. Müsterih olun..." dedi. Bu arada asiler, Mısır valisinin azlini istediler. Hz.Osman (RA) "vali olarak kimi istediklerini" sordu. Onlar da: "Ebûbekir'in oğlu Muhammed'i isteriz" diye karşılık verdiklerinde, Hz Osman teklifi kabul etti ve hemen tayin emrini Muhammed'e verdi. Neticede bütün taraflar mutmain olarak geri dönmeye başladılar. İbn-i Sebe, bu durumdan fazlasıyla rahatsız oldu. Geri dönmekte olan Mısır kafilelerini tekrar Medine'ye döndürmek ve saldırgan bir hale getirmek için şeytanî bir plân hazırladı. Mısır valisine hitaben, Hz.Osman (RA) adına bir mektup yazdı. Mektuba, Hz.Osman namına sahte bir mühür basıp, fedailerinden birine vererek kafile arkasından yola çıkardı. O da devesiyle kafileye yetişerek, plân gereği şüpheli hareketlerle nazar-ı dikkati kendisine çekti. Neticede kafiledekiler bu adamdan şüphelenerek onu yakaladılar ve mektubu ele geçirdiler. Zaten onun istediği de bu idi.

 Mektupta Mısır valisine hitaben, "Bu âsiler geldiği zaman elebaşlarını öldür ve gerisini de hapset," diye emredilmişti. Bu mektubu dinleyen saldırganlar birden şoke oldular ve yeniden galeyana gelerek tekrar Medine'yi bastılar. Hz.Ali, Hz.Zübeyr ve Hz.Talha'nm hâdiseyi yatıştırma gayretlerine rağmen sonunda Hz.Osman'ın evini bastılar ve kendisini Kur'an okurken şehid ettiler.

 Hz.Osman'ın katili Yemenli bir Yahudi olan **el-Gafikî** idi. **Hz.Osman'ın şehadetiyle İbn-i Sebe, dâ vasında büyük bir merhale kat'etmiş oluyordu.** Artık nifak tohumları meyvelerini vermeye başlamıştı. Bu elîm hâdise Müslümanların İslâm dinini başka ülkelere ulaştırmalarına engel oldu. **İslâm'ın fütuhat ve tebliğ devri kapandı, bir duraklama ve keşmekeş devri başladı.**

 Bu merhaleden sonra İbn-i Sebe, Haşimîlerle Emevîleri karşı karşıya getirmek için yeni bir plân hazırladı. Hz.Osman (RA) Emevî, Hz.Ali (RA) ise Haşimî olduğu için, Hz.Osman'ı, Hz.Ali'nin öldürttüğünü ve O'nun yerine geçmek istediğini etrafa gizlice yayarak Emevileri tahrik etti. İbn-i Sebe, bir taraftan Hz.Ali'ye bu çirkin iftirayı yaparken, diğer taraftan O'nun halife olması için açıkça gayret gösteriyor, böylece halkın bu iftiraya kanmasını sağlamaya çalışıyordu.

 Bu maksatla, Mısır'dan gelen kafileden, Yahudi asıllı **İbn-i Meymun** başkanlığında bir heyet seçerek Hz.Ali'nin (RA) huzuruna gönderdi. Heyet Hz.Ali'ye:

 "Malûmunuz olduğu üzere, bu ümmet başsız kalmıştır. Halifeliğe de en lâyık sizsiniz. Sizden bu vazifeyi deruhte etmenizi istiyoruz," dediler. Hz.Ali (RA) bu teklifi reddederek, onları evinden kovdu.

 Hz.Ali'den (RA) böyle bir cevap alınması üzerine Kûfelilerden bir heyeti Hz.Zübeyr'e ve Basralılardan bir heyeti de Hz.Talha'ya gönderdi. Hz.Zübeyr ve Hz.Talha da, Hz.Ali gibi bunların hilâfet tekliflerini reddederek, huzurlarından kovdular.

 İbn-i Sebe, onlardan da istediğini elde edemeyince bu defa saldırganları sevk ve idare eden Yahudi Gafikî'ye şu talimatı verdi: "Medinelileri mescide toplayınız ve onlara hemen kendilerine bir halife seçmelerini söyleyiniz. Aksi takdirde hepsini kılıçla tehdit ediniz..."

 Gafikî başkanlığındaki âsiler, bu emir gereğince Medinelileri mescide toplayarak onlara: "En kısa zamanda kendinize bir reis seçiniz. Şayet siz bugün bu vazifeyi yapmazsanız, Ali, Zübeyr ve Talha da dahil olmak üzere hepinizi kılıçtan geçireceğiz," dediler.

 Bu tehdidi dinleyen Medine halkı, Hz.Ali'nin (RA) huzuruna çıkarak, O'ndan halifeliği kabul etmesini istirham ettiler. Hz.Ali de bu karışık durumu göz önünde bulundurarak vazifeyi, hiç istemediği halde, kabûle mecbur oldu.

 Az zaman sonra Hz.Talha ve Hz.Zübeyr (RA) Hz.Ali'ye (RA) giderek, O'ndan, kitabın hükmünü icra etmesini ve Hz.Osman'ın katillerinin cezalandırılmasını istediler. Hz.Ali onlara hitaben: "Haklısınız; fakat devlet henüz asileri tam manâsıyla sindirmiş değildir. Onun için devletin hâdiselere hâkim olmasını beklemek gerekir..." dedi.

 Hz.Ali (RA), suçluların tek tek belirlenerek sorguya çekilmelerini ve gerekli cezaya çarptırılmalarını istiyordu. Hz.Âişe, Hz.Zübeyr ve Hz.Talha (RA) ise, şu fikirdeydiler: "Fitne büyümüş, devleti hedef almış ve halife şehid edilmiştir. Mes'ele sadece Hz.Osman'ın katilinin bulunması değildir. Bu fitne hareketine katılanların çoğunun öldürülmesi gerekir. Bu sebeble, âsiler hemen cezalandırılmalıdır."

 Hz.Ali (RA), ….. Kur'an'ın nassından hareket ile, **"Birinin hatasıyla başkasının sorumlu olamayacağı"** görüşünü ileri sürerek, onların bu fikrine iştirak etmedi.[ Görüldüğü gibi, Hz. Ali (ra) ile Hz. Talha (ra) ve Hz. Zübeyr (ra) arasındaki ihtilâf,içtihad farkından ileri geliyordu.]

 Hz.Zübeyr ve Hz.Talha (RA), Hz.Ali'nin içtihadını öğrendikten sonra, Hz.Âişe (RA) ile Mekke'de görüştüler ve âsilerin üzerine yürümek için kuvvet toplamak üzere Basra'ya gitmeye karar verdiler.

 Hz.Âli de (RA), Hz.Âişe, Hz.Talha ve Hz.Zübeyr'in (RA) Basra'ya gittiklerini haber alınca devletin bütünlüğünde bir parçalanma, bölünme olmaması için ordusuyla Basra'ya hareket etti ve **Zikar** mevkiinde konakladı. Hz.Ali (RA) meselenin sulh yoluyla halledilmesi için **Ka'ka** isminde bir elçisini Hz.Âişe, Hz.Talha ve Hz.Zübeyr'e (RA) göndererek onlara, **tefrikanın fenalığını, birlik ve beraberliğin ehemmiyetini, her şeyin sulh yoluyla daha iyi hallolacağını** anlatmasını istedi. O da bu emir mucibince, Hz.Âişe, Hz.Talha ve Hz.Zübeyr'in yanına giderek onlara Hz.Ali'nin (RA) görüşlerini: **bu yaranın ilâcının sükûnet olduğunu, sükûnet oluştuktan sonra her tedbirin alınabileceğini, aksi halde fitne ve fesat çıkacağını, bunun da İslâm'a ve Müslümanlara getireceği sıkıntının büyük olacağını** izah etti. Onlar: "**Eğer Ali bu fikirde ise, aramızda bir görüş ayrılığı kalmamıştır**," dediler.

 Bu neticeden her iki tarafın mensupları da memnun oldular. Böylece bir istikrar, bir sükûn, hali hâsıl oldu. Herkes kendisini emniyet ve huzur içerisinde görerek çadırlarına çekildiler.

 Bu sulhtan, fazlasıyla rahatsız olan münafık İbn-i Sebe, taraftarlarını toplayarak onlara: "Ne yapıp yapıp harbi kızıştırmanız ve Müslümanları birbirine düşürüp kırdırmanız lâzım. Şayet bir netice alamazsak, bütün gayretimiz boşa gider; hedefe varamamış oluruz," dedi. Ve savaşı başlatmak üzere yeni bir plân hazırladılar. Sabaha yakın saatlerde tatbike koyulacak bu yeni plân gereği, İbn-i Sebe kendi adamlarım Hz.Ali (RA) ile Hz.Zübeyr ve Hz.Talha'mn (RA) çadırlarının etrafında yerleştirdi. Bunlar daha sonra her iki tarafın çadırlarına baskında bulundular. Gürültü üzerine uyanan Hz.Zübeyr ve Hz.Talha (RA) "**Ne var, ne oluyor?**" diye sorduklarında, İbn-i Sebe'nin adamları, "**Hz.Ali'nin adamları (Kûfeliler) bize gece baskını yaptı,**" dediler.

 Bu haber üzerine Hz.Talha ve Hz.Zübeyr (RA): "**Anlaşıldı, Hz.Ali, harbi kesmekte samimî değilmiş**," dediler.

 Öte yandan gürültüyü işiten Hz.Ali (RA): **"Ne oluyor?"** diye sordu. Yine İbn-i Sebe'nin adamları: **"Karşı taraf bize gece baskını yaptı. Biz de püskürttük,"** dediler. Hz.Ali de: **"Anlaşıldı. Talha ve Zübeyr bizimle sulh meselesinde mutabık değilmişler,"** dedi. Böylece **on bin kişinin hayatına mâl olan** **Cemel Vak'ası** meydana geldi. Hz.Talha ve Hz.Zübeyr de bu savaşta şehit düştüler. İbn-i Sebe, böylece Hz.Osman'ın (RA) katlinden sonra maksadına doğru önemli bir merhale daha kat'etmiş oluyordu.

 Hz.Ali (RA) Cemel Vak'ası'ndan sonra bir müddet Basra'da kaldı. Daha sonra oradan Kûfe'ye geldi. Müslümanların büyük bir kısmı, Fas'tan ta Çin hududuna kadar Hz.Ali'ye (RA) bîat etmişlerdi. Bîat etmeyen, sadece Suriyeli Müslümanlar kalmıştı.

 Hz.Ali (RA) Şam Valisi Muâviye'nin ve dolayısıyla Suriye'nin biatini te'min etmek için, her zaman olduğu gibi sulh yolunu tercih ederek kendisine **Cerir** ismindeki bir adamını elçi olarak gönderdi.

 İbn-i Sebe, Hz.Ali'nin (RA) meseleyi sulh yoluyla halletme teşebbüsü üzerine, her zamanki gibi sulh yolunu tıkamak için, yine harekete geçti. Çünkü, **şayet sulh olursa, Hz.Ali (RA) bundan sonra ilk iş olarak İbn-i Sebe taraftarlarını ele alacak, suçlular tesbit edilince de akıbetleri çok kötü olacaktı.** Şu hâlde, iki taraf da bir esas üzere barışacak olurlarsa âsilerin hezimete uğrayacakları şüphesizdi. Onun için, mutlaka bu sulha mani olunmalı ve taraflar karşı karşıya getirilmeliydi. İbn-i Sebe ve arkadaşları hâdiseleri kendi lehlerine çevirecek bir ortamın oluşmasını bekliyorlardı. Nitekim, hâdiselerin seyri lehlerine cereyan etti. Çünkü, Muâviye, Hz.Ali'nin (RA) bu teklifini kabul etmemişti. Neticede her iki taraf da savaş hazırlıklarını tamamlayıp Muharrem ayında **Sıffîn**'de karşı karşıya geldiler.

 Bununla beraber Hz.Ali (RA) ile Hz.Muâviye (RA) bu ayda savaş yapmamak için bir aylık bir mütareke yaptılar. Hz.Ali (RA) bu mütarekeyi(=ateşkes) fırsat bilerek, Hz.Muâviye'ye barış için yeniden heyetler yolladı.

 İbn-i Sebe savaşa mani olmak için giden heyetler içine Hâtemoğlu Adiy ve Sebt gibi adamlarını soktu. Bu adamlar Hz.Muâviye'yi saldırgan bir dille tehdit etmişler ve O'na karşı, "Siz de Cemel Vak’ası'nda hezimete uğrayanlardan daha perişan olacaksınız..." gibi tahrik edici sözler sarf ederek muhtemel bir barışa mani olmuşlardı.

 İbn-i Sebe ve adamları, bir taraftan da Hz.Ali'nin ordusunu bir an evvel harbe girmeye teşvik ediyor ve onlara, "Şamlıların da Cemel Vak'ası'ndakiler gibi hezimete uğrayacaklarını" telkin ediyorlardı. Neticede taraflar yine karşı karşıya geldiler ve Sıffîn Muharebesi vuku buldu.

 İbn-i Sebe, bu dahilî savaşlarla esas maksadına yaklaşmış oluyordu. Çünkü **onun** **asıl maksadı, İslâm itikadına hurafeler sokarak onu aslî safiyetinden çıkarmaktı.**

 Bugün kavga eden mü'minler yarın barışabilir ve tekrar bir araya gelerek İslâm birliğini yeniden te'sis edebilirlerdi. Müslümanlar arasında tâ kıyamete kadar devam edebilecek bir ihtilâf çıkararak onları inanç yönünden parçalamak, hiziplere ayırmak icap ediyordu. **Şimdi yapılacak en önemli iş, itikatları aslî çizgisinden saptırmak için dine hurafeler sokmak idi. İbn-i Sebe bu işe, Ehl-i Beyt muhabbetini istismar etmekle başladı**. Ehl-i Beyt'in en ateşli bir taraftarı olarak sahneye çıktı. Hilâfetin baştan beri Hz.Ali'nin hakkı olduğunu ve O'ndan haksız olarak gasp edildiğini etrafa yaydı. Hz.Ali ve evlâtlarını, **İlâhlar Hanedanı** haline getirerek İslâm Dinini Hıristiyanlıkta olduğu gibi tevhid esasından saptırmaya tevessül etti. Sonunda İbn-i Sebe başkanlığındaki bir grup, Hz. Ali’nin (RA), huzuruna çıkarak O'na: **"Sen Rabbimizsin, İlâhımızsın,"** dediler. Hz.Ali, bu müşriklerin bir kısmını yaktırdı.

**[Hz. Ali (r.a) bir gün evinden çıkarken bu sapık güruhtan birkaç kişinin kendisine secde ettiklerini görmüş, onlara ne yaptıklarını sormuş. Onların kendisine “Sen, O’sun” dediklerini duyunca, hayretle: “Ben kimim?" demişti. Onlar da (hâşâ): “Sen O’ndan gayrı bir mabûd olmayan Allah’sın” demeleri üzerine celallenerek: “Bu söz küfürdür. Bundan tövbe ediniz. Yoksa sizi mahvederim” cevabını vermiş, onlara üç gün süre tanımıştı. Verilen mühlet içinde tövbeye yanaşmadıkları için, Hz. Ali, bu sapık adamların yakılmasını emretmişti... ]** (Abdurrahman İbn-i Ahmed, Şerh-i Mevakıf, s. 624, H. 1286, İst..; Fahreddin Razî,Muhassilu Kelâm, s. 177, H. 1323, Mısır.)

 İbn-i Sebe'yi   ise, ordu içinde taraftarlarının çokluğu sebebiyle, fitne ve zaafa yol açacağı endişesinden, yaktırmaktan vazgeçti. İran'ın eski hükümet merkezi olan Medayin'e sürdürdü.

 Ne yazık ki, Medayin, İbn-i Sebe'nin sapık fikirlerinin  üretilmesine  çok müsait bir zemin  idi. İbn-i Sebe burada, vaktiyle Hz.Ali'den kaçan Haricîlerle görüştü ve reisleri Evfa oğlunu buldu. Evfa oğlunun Hz.Ali'ye karşı bir harekette bulunmak istediğini anlayınca, ona: "Böyle bir hareketle Ali'yi  mağlûb edemezsiniz, ancak siz mağlûb olursunuz," dedi. Evfaoğlu, İbn-i Sebe'ye fikrini sorunca, o da: "Üç fedai ile bu işi hallederiz," dedi. Bu konuşmadan sonra, Hz.Ali, Hz.Muâviye ve Hz.Amr İbnü'l-Âs'ın öldürülmesinde mutabık kaldılar. Bu maksatla üç suikastçıyı yola çıkardılar. Üç sahâbî, Ramazan'ın 17'nci günü sabah namazını kıldıracakları sırada öldürüleceklerdi. Takdir-i İlâhî ile Hz.Muâviye ve Hz.Amr Îbnü'l-Âs bu suikastten kurtuldular. Fakat İbn-i Mülcem isimli suikastçı Hz.Ali'yi, şehadetine sebeb olan zehirli bir kılıç ile yaralamaya muvaffak oldu.

 İbn-i Sebe, İbn-i Mülcem'i Hz.Ali'yi öldürtmek üzere yola çıkardıktan sonra Meymun oğlunu birkaç adamıyla Kûfe'ye göndermişti. Meymun oğlu orada: "Ali ölmedi, uruç etti, semâya çıktı. Şimdi o, bulutların üzerindedir. Çok geçmeden geri dönecek ve kılıcıyla bütün dünyaya adalet dağıtacaktır..." gibi hurâfeler yayacaktı.

 İbn-i Sebe, yakın mesai arkadaşları ile beraber İran'da yapacakları ihanet faaliyetlerinin plânlarını hazırladılar ve çalışmaya koyuldular. O günkü içtimaî durum da onların bu plânlarını tatbike son derece elverişli idi.  Şöyle ki:

 İslâmiyet çok kısa bir zamanda geniş bir sahaya yayılmıştı. Bu derece geniş ve yaygın bir coğrafya üzerinde İslâm'ın bütün mânâ ve inceliklerini, hikmet ve hakikatlerini, yeni Müslümanlığı kabul etmiş milletlere, intikal ettirmek, mizaçları farklı kavimleri İslâmî potada eritmek ve yoğurmak, henüz yeni kurulmuş bir **İslâm Devleti** için fevkalâde zor bir işti. İslâm'ın ulaştığı her yerde, İslâm'a kitleler halinde katılmalar oluyordu. Gerçi bu durum, Müslümanları sevindiriyordu. Fakat, manevî hamur gerekli şekilde yoğrulamıyor, ideal mânâda Müslümanlar pek yetişemiyor, dolayısıyla da ideal duyuş ve yaşayış açısından Müslümanlar arzu edilen kıvamda bütünleşemiyordu. Halk tabakaları, işlenmemiş ham toprak gibiydiler. Bu durum, bilhassa kendini İran'da açık bir şekilde gösteriyordu.

 Yeni Müslüman olmuş kimseler, eski yanlış inançlarından bütün bütün kurtulmuş değillerdi. Asırlardan beri süre gelmiş hurafe ve bâtıl inançların tesirinde kalarak ruhları, akılları, kalpleri boyanmış bu insanlara İslâm'ın vehim ve hayallerden, düzmece ve hurafelerden uzak olan berrak, net, safi hakikatlerin olduğu gibi kabul etmek hayli zor geliyordu. İslâmiyet bu mutaassıp insanlarca hakkıyla hazmedilemiyor ve hak din, kalplere ve hislere tam manasıyla yerleştirilemiyordu. Psikolojik olarak istiyorlardı ki eski inançlarını, örf ve an'anelerini de İslâmiyetle birlikte devam ettirsinler. Diğer taraftan, hilâfet makamı da, bu ülkede ikaz ve irşad hizmetini gereken seviyede yapamıyordu. O beldelerdeki insanlara, İslâm'ı bütün müesseseleriyle yerleştirme ve onların şüphe ve tereddütlerini izale etme hizmeti, büyük ölçüde aksıyordu. Zira, İslâmiyet gayet geniş bir sahaya yayılmış, sahabelerin büyük bir kısmı iç fitnelerde vefat etmiş, diğer bir kısmı uzlet hayatını tercih etmiş, bir kısmı da toplumsal hayata müdahale edemeyecek kadar yaşlanmıştı.

 Bu mühim vazifenin ihmal edilmesi neticesinde, bu yeni beldeler uzun süre hamisiz ve sahipsiz kaldı. Fetih zamanında aldıkları ilk feyiz ve ilimle Kur'ân'a ve imana ait hakikatleri tamamıyla ihata edememişlerdi. Bu sebeple henüz hak ve bâtılı, hurafe ve hakikati temyiz edecek duruma gelmemişlerdi.

 İşte, Yahudi gibi hileci bir kavim, bu toplumsal durumdan istifade etmeyi başardı.

 **İbn-i Sebe'nin,** İran'da olumsuz fikirlerini yerleştirmesinde önemli bir faktör de **halkın psikolojik yapısıydı.** Onların iç dünyasında, akıldan ziyade his hükmediyordu. Gönülleri hakikatten ziyade efsane ve hurafelere açıktı. Hâdiseleri mantık ve muhakeme uyumu içinde tahlil edemiyor, fikir süzgecinden hakkıyla geçiremiyorlardı.

 Diğer taraftan asırlarca süren saltanatlarının ve millî gururlarının, vaktiyle köle saydıkları Araplar tarafından söndürülmesini de bir türlü hazmedemiyor, akıl plânında olmasa bile, his plânında İslâmiyete karşı bir hazımsızlık gösteriyorlardı.

 İbn-i Sebe, bütün bu faktörleri değerlendirmesini bildi. Arkadaşlarını toplayarak onlara, "Biz asıl harbe yeni başladık. Bilmiş olun ki, bu, Müslümanlar arasında kıyamete kadar devam edecek bir savaştır. Şimdi, biz Ali'yi takdis edeceğiz ve ettireceğiz. O'na, yerine göre 'ulûhiyet' izafe edeceğiz, yerine göre 'peygamberdir' diyeceğiz, yerine göre de 'hilafetin, Ali'nin hakkı olduğunu, fakat Ebûbekir, Ömer ve Osman'ın O'nun bu hakkını gasp ettiklerini' anlatacağız."

 İbn-i Sebe ve arkadaşları, bu kararı aldıktan sonra etraflarındaki adamlarını, bu fikirleri yaymak üzere görevlendirdiler.

 Bunlar, "Hilâfet Ali'nin hakkı idi. Hilâfete lâyık Ali ve evlâtlarıdır. Bu hak, onlardan gasp edildi. Üç halife, bilhassa Ömer, bu hakkı gasp etmekle Allah'ın iradesine karşı geldiler... Allah'ın iradesine itaat için Ali'den yana çıkmak lâzımdır..." diye telkinlere başladılar. Bu telkinler, halk tarafından kabul görünce, daha da ileri giderek insanlara ilâhlık isnat eden **Hulûl Akidesini** İslâm inancına sokmak için gayret gösterdiler. İslâm inancını aslî çizgisinden saptırarak, tevhit akidesine taban tabana zıt bir itikadı yaymaya başladılar. **Hulûl Akidesi** İranlıların eski dinlerinde de vardı. Bu bakımdan, bu bâtıl itikat onlarda kolaylıkla taraftar buldu.

 Önce, Hz.Ali'ye (RA) ilâhlık izafe ettiler. Daha sonra, bu ilâhlığın, O'nun evlâtlarına da intikal ettiği dâvasında bulundular ve neticede İran'da bir ilâhlar hanedanı ortaya çıktı.

 Hz.Ali'nin (RA) vefatında İbn-i Sebe, "Ölen Ali değil, O'nun suretine giren bir şeytandır. Ali şimdi göklere çıkmış ve bulutlar üzerinde taht kurmuştur," diyerek O'nun ölümüne hulul akidesi paralelinde bir yorum getirdi.

 Böylece, Mısır'da **Sebeiyye Mezhebi’**nin kurulmasıyla tohumu atılan Şiîlik, İran'da yeşermeye, gelişmeye başladı. Ve bundan yirmiden fazla fırka (kol) türedi.

# ****ALEVİ-BEKTAŞİLİĞİN TARİHİ      KÖKENLERİ****

**BEKTAŞİ-KIZILBAŞ (ALEVİ) BÖLÜNMESİ VE NETİCELERİ**    **İrene MELİKOFF**

Bektaşiliği belirtmeye çalışırsak, Bektaşilik her şeyden evvel bir Türk halk dini olduğunu söyleyebiliriz.

XIII. Asırdan itibaren Anadolu'da gelişmeye başladı. Sonraki asırlar boyunca bağdaştırmacı yapısında bazı yabancı unsurlar yer aldıysa da, Bektaşiliği Türk kökenlerinden ayırmak mümkün değildir.

Bektaşilik, Hacı Bektaş Velinin etrafında belirginleşmiş bir öğretidir. Hacı Bektaş ise, efsaneleşmiş büyüleyici bir kişidir. Keramet sahibi ve mucize yaratan bir kişi gibi görünüyor. Öyle olduğu için, onu Şii'lerin sekizinci İmamına, dolayısıyla da soyunu Peygambere kadar çıkarmak mümkündür. Fakat, bu eklentiler asırlar boyunca meydana gelmiştir. Gerçeklikte ise, Hacı Bektaş doğduğu ortamdan, yani Orta Asya'dan gelen ve Anadolu'ya göç eden Türkmen boylarından ayırmak imkansızdır.

Bununla birlikte, Hacı Bektaş'ın şöhreti ilk önce aynı soydan gelen ilk Osmanlı Sultanları'nın kendisine gösterdikleri ilgiye bağlıdır. Bektaşilik, Anadolu'da gelişmesine rağmen, onun kökenleri daha eski zamanlara dayanıyor. Halk geleneğine göre, Hacı Bektaş, Orta Asya Velisi Ahmet Yesevi'nin müridi olmuştur. Bu ise gerçeğe aykırıdır. Çünkü Ahmed Yesevi'yi, Hacı Bektaş'tan bir asır evvel, yani XII. yüzyılda, Yesi'de, şimdiki adıyla Türkistan'da - Kazakistan'da yaşamış ve oradaki Türkmen boylarına İslam dinini öğretmiş bir kişi olarak biliyoruz. Ahmed Yesevi, Buhara gibi İslam kültürünü yaygınlaştıran meşhur bir kültür merkezinde okumuş, Hanefi uleması olan Şeyh Yusuf Hamadani'nin müridi olmuştur. Fakat buna rağmen, yurttaşları olan göçmen Türkmenleri arasında yaşamayı tercih etmiş ve onlara İslam’ı yaymıştır. Ahmet Yesevi ve Hacı Bektaş arasında tarihsel bağlar olmamasına rağmen, yine de, Hacı Bektaş’ın, Anadolu'da Ahmet Yesevi’nin orta Asya'daki rolünü devam ettirdiğini söyleyebiliriz. Gerçekten de Hacı Bektaş, Anadolu’ya göç eden Türkmen boylarına İslam dinini yaymaya çalışmıştır. Ahmet Yesevi gibi, bu dini, göç eden kavimlerin anlayışı ve geleneklerine uyarlamaya çalışmıştır.

O nedenle, Bektaşiliğin manevi kökenlerini orta Asya'ya kadar götürmek mümkündür. Ve Bektaşilik bir dereceye kadar Ahmet Yesevi öğretisinin devamı olarak kabul edilebilir. Bununla birlikte, din kavramı canlı bir öğe olması nedeniyle, yeni bir ortamda farklı gelişmelere ve farklı değişikliklere uğrayacaktır. Az veya çok, yerleştiği ortamın etkilerine uyacaktır.

Böylece, süreç içinde, Bektaşilik bir dini senkretizm, yani bir bağdaştırmacılık şeklini alacaktır. Bağdaştırmacılık, dışarıdan gelen yeni öğelere de açık olacaktır. Bir taraftan, yerleştiği yeni ortamdan gelen inançlar ve gelenekler, diğer yandan tarihi ve toplumsal olaylara ait etkiler iz bırakacaktır.

Bu savımıza örnek olarak, Ahi teşkilatının veya Hurufîlik gibi dışardan gelen inançların etkilerini gösterebiliriz. Aynı şekilde, özellikle Anadolu tarihinde önemli bir yeri olan Türk-Safavi çatışmalarının sonucu ortaya çıkan Kızılbaş hareketini de örnek gösterebiliriz. Bu son olay, kesin bir sonuç ortaya çıkardı. XVI. yüzyıldan sonra, Bektaşi hareketinde bir bölünmeyi görüyoruz. Başlangıçta, Anadolu halk dini gibi görünen bu hareket ikiye bölündü: Bir taraftan Bektaşilik, diğer yandan Kızılbaşlık.

Oldukça yakın bir zamanda, yani son asrın başında, Kızılbaşlık ismi yerine Alevilik sıfatı kullanılmaya başlandı. Bu genel bir girişten sonra, her tebliğimde belirttiğim neticeleri tekrarlamaya mecburum. Zira araştırdığım konu, hep aynı konudur. Ve gerçeği değiştirmek olanaklı değildir. Tekrarlamalar olmasına rağmen, yine de her seferinde çıkardığım sonuçlara, yeni öğeler eklemek zorundayım. Çünkü konuyu derinden inceleyince, her seferinde, o ana kadar keşf edilmeyen yeni ayrıntılar ortaya çıkıyor. Şüphesiz konunun özü değişmiyor, ancak ayrıntılar bu öze yeni zenginlikler kazandırıyor.

Hacı Bektaş, bilindiği gibi XIII. yüzyılda, Baba İlyas'ın izinde ortaya çıkıyor. Baba İlyas, ünlü Baba-i İsyanlarının lideridir. Tarihi kaynaklar onun hakkında kesin bilgiler vermektedirler.

XIV. yüzyıl tarihçesi Elvan Çelebi ve XV. yüzyıl tarihçesi Aşık Paşazade, her ikisi, Hacı Bektaşı, Baba İlyas'ın müridi olduğunu yazmaktadırlar. Şeyh Eflaki de ayın bilgileri aktarmaktadır.

Baba İlyas ve taraftarları, 1230 civarında "Horasan"dan, yani Orta Asya'dan Anadolu'ya gelmişlerdir. Baba İlyas'ı inceleyen ünlü Fransız tarihçisi Claude Cahen, Baba İlyas ve taraflarının belki de Harezmilerle birlikte, Moğollardan kaçıp Anadolu'ya geldiklerini düşünüyordu. Bu sav doğru olabilir. Bu tespitten hareketle, onların Mevaraun nehri yöresinden, yani Ahmet Yesevi'nin yaşadığı bölgeden gelmiş olabilecekleri sonucunu çıkarabiliriz.

Öyleyse, Hacı Bektaşı, Ahmet Yesevi'ye bağlamak yanlış olmayacaktır. O zaman da, halk gelenekleri, belirli ölçülerde, haklılık payı kazanacaklardır. Hacı Bektaş Baba-i isyanlarına iştirak etmiştir. Kardeşi Mintaç ise bu olaylarda şehit olmuştur.

Fakat tarihi kaynaklar, Hacı Bektaş'ın bu isyanların son bölümüne ve Malya'daki savaşa kesin olarak katılmadığını göstermektedirler. Hacı Bektaş, bir müddet saklı kaldıktan sonra, Suluca Karaöyük'te bugünkü  adıyla Hacı Bektaş kasabasında ortaya çıkmış ve orada Çepni bir boy arasında yaşamıştır. Bir derviş hayatını sürdürmüştür. Kendisi Çepni olmadığı için, Vilayetnamesinde bazı çatışmalardan bahsedilmektedir. Sözü edilen Çepni boyu, onu kabul etmiş ve benimsemiştir. Hacı Bektaş bir aziz gibi yaşamış ve keramet sahibi olduğu söylenir. Saygı ve sevgiye layık bir veli olmuştur. Etrafında çok taraftarı olmasına  rağmen, Hacı Bektaş mürit edinmeye çalışmamıştır. Bu gerçeği, Aşıkpaşazade'nin yazdığı Tarih eserlerinden biliyoruz.

Hacı Bektaş, kerametlerini bir kadına Kadıncık Ana'ya aktarmıştır. Kadıncık Ana, Aşıkpaşazade'ye göre, onun evlatlık kızıdır, Vilayetname'ye göre de manevi karısıdır. Ama, ne olursa olsun, Kadıncık Ana bir Bacıyan'i Rum’dur. Bacıyan'i Rum, o zaman ki dört toplumsal sınıflardan biriydi. Ve bir kadın teşkilatıydı. Kadıncık Ana, bu toplumsal yapının önemli bir şahsiyetiydi.

 Kadıncık Ana, XIV. asırda yaşamıştır. O devir, Osmanlı İmparatorluğunun büyük zaferleri dönemidir. Bir çok Bektaşi dervişi, ilk Osmanlı Sultanlarının zaferlerine katılmış, kimileri gazi olmuşlardır. Abdal Musa, bu derviş-gaziler arasındadır.

 Osmanlıların soyu, bilindiği gibi, Oğuzlardan gelmektedir. Kayı boyundandırlar. O sırada, Anadolu'da gelişen batın'i dervişlerin bir çoğu aynı soydan gelmekteydiler. Örneğin, Çepniler, Kayılar gibi Oğuz soyundandırlar.

 İlk Sultanlar döneminde, Abdal dervişler ve Osmanlılar arasında sıkı bağlar vardı. XIV. ve XV. yüz yıllarda, ilk Osmanlı İmparatorluğu yapısında dört toplumsal sınıf vard;. Gaziyan’i Rum, Ahıyan’i Rum, Abdalan’i Rum ve Bacıyan’i Rum. / Büyük zaferler döneminde, Osmanlı ordusunda derviş olan gazilede vardı. Bu dervişler, Abdal olan unvanlarına, Gazi Unvanı eklemekten gurur duyarlardı. Böylece gazi olan Abdallar Trakya ve Balkanların fetihlerine iştirak etmişlerdir. Bunların arasında yukarda da işaret ettiğimiz gibi, Abdal Musa, Geyikli Baba, daha sonraları Gül Baba ve benzerlerini sayabiliriz.

Hacı Bektaş'ın şöhreti, Osmanlılar arasında büyük olması gerekir. Çünkü Yeni Çeri ordusu kurulduğu zaman, Yeniçeriler, Pirleri için Hacı Bektaş'ı seçtiler.

Oruç’a göre Sultan Orhan'ın kardeşi Ali Paşa, meşayık yolunu tutmuş, derviş olmuştur. Kardeşine, Yeniçeri ordusunun himayesi için Horasanlı Hacı Bektaş'ı tavsiye etmiştir. Bu himaye ancak manevi olabilirdi, çünkü Hacı Bektaş, ananeye göre, 1271 yılı civarında vefat etmiştir.  Bu, Osmanlı Sultanlarının Bektaşi tarikatına olan teveccühünü kanıtlamaktadır.

Bu teveccühün sayesinde, İmparatorluğun ilk yıllarında, Bektaşi tarikatının üstün bir yeri olduğu görülmektedir. Bektaşilerin şöhreti ve başarıları, Osmanlıların desteklerinden geldi. Onların sayesinde, Bektaşilik en önemli halk tarikatı oldu. Tabii olarak, o zaman Şii ve aşırı Şii inançlar henüz Bektaşilik öğretisine girmemişlerdi. Bu aykırı inançlar, daha sonra, Bektaşiliğin içine Hurufîlik sokulduğu zaman ve özellikle, ilk Safavilerin, örneğin Cüneyd, Haydar ve Şah İsmail propagandalarının sonucu ortaya çıktılar.

Ömer Lütfi Barkan, "Kolonizatör dervişleri" adlı ünlü eserinde, ilk Osmanlı Sultanlarının, dervişleri nasıl kullandıklarını göstermektedir. Bu dervişlere, feth edilen yerlerde topraklar verildi. Dervişler yerleşik olmuş, zaviye ve tekke kurmuşlardır. İslam dinini ve Türk medeniyetini buralara yaymışlardır. Bu yüzden, Trakya'da ve Balkanlarda Bektaşilik tarikatı çok gelişti. Hacı Bektaş'ın ismi Rumeli'de derin izler bıraktı.

Trakya'daki en mühim Bektaşi tekkelerinden biri, Edirne civarında, Kızıl Deli Tekkesiydi. Şimdiki Bulgaristan'ın Deli Orman bölgesinde, Demir Baba tekkesi Otmçin Baba, Akyazılı Baba tekkesi ve saire. Bu saydığımız tekkelerin ayrı bir özelliği vardır, ancak bu, yazının konusu dışındadır.

Bektaşiliği incelemek için, nefesler çok önemli ve ciddi bir kaynaktır. Bazı nefeslerde, Hacı Bektaş'ın ismi Rumeli'nin fethi ile bağlı görünüyor. Sizlere iki örnek sunacağım. Her ikisi de Kul Himmet'in nefesleridir. Kul Himmet XVI. yüzyılda yaşamış bir şairdir. Pir Sultan'ın yakını olduğu söyleniyor. Çok tanınmış bu nefesinde Kul Himmet'ten anlamlı mısraları buluyoruz;

"Seher vakti Şah kervanı gidiyor,

Anun katarından ayırma bizi..."

 "Urunu inşad eden Bektaş'i Veli,

Anun katarından ayrıma bizi..."

(İsmail Uzunlu, Antoloji, II, 349-350)

Ayın'i Cem'de bu mısra, bazen şöyle söylenmektedir:

 "Urum'u fetih etti Bektaş'i Veli"

Başka bir nefesinde;

"Hacı Bektaş tekkesine gireli,

Dervişleri gül göründü gözüme"

Yine Kul Himmet diyor ki;

"Hacı Bektaş vatan tutmuş Urumdan"

(Antoloji, II, 334-335)

Bu iki misalde, Hacı Bektaş, ya Rum'u feth etmiş gibi, veya irşad etmiş gibi görünüyor.

Şimdiye kadar soruna genel olarak baktık. Bektaşilik ve Alevilik daha doğrusu Kızılbaşlık aynı kökten gelen bir olgudur. İkisi, başlangıçta halk diniydiler. Fakat zamanla, bilhassa XVI. yüz yıldan itibaren bölünmeler oldu ve iki farklı toplum oluştu. Bir yandan, yerleşik olan, tekkeye bağlı ve az çok örgütlenmiş Bektaşiler, diğer yandan, köylerde veya kırlarda oturan ve en eski zamanlardan beri dinleri batini olan Kızılbaş denilen toplumlar.

Bu Kızılbaş toplumların, Osmanlı belgelerinde, doğrudan doğruya belirgin bir isimi bile yoktu. Onlara ZINDIK, RAFİZİ, MÜLHİP gibi kötüleyici adlar veriliyordu. Sonra onları kökenbilim bakımından yanlış olan "Alevi" sözcüğüyle adlandırmaya başladılar.

Kızılbaş ismi Şah İsmail'in babası Şeyh Haydar (1460-1488) zamanında belirmiştir. Doğu Anadolu ve Azerbaycan Türkmen aşiretlerinden gelen, Safavi taraftarlarına Kızılbaş deniliyordu. Sebebi, başlarına taktıkları kızıl külahlardan kaynaklanıyor. Bu 12 yönlü Külaha Tac'i Haydar derlerdi.

Kızılbaş denilen toplumlar bir çok isyan hareketlerine karıştıkları için, Kızılbaş kelimesi Osmanlı belgelerinde kötüleyici bir anlamla yüklenmiş, o nedenle, oldukça yeni bir geçmişte Kızılbaş yerine Alevi sözcüğü  kullanılmaya başlanmıştır. Ali'ye aşırı bir sevgi, hatta tapınmaya kadar giden bir sevgi gösterdikleri için, onlara "Alevi" derlerdi. İran'da ise Ali'ye tapanlara "Ali-İlahi" denir. Alevi ise, Ali soyundan gelen, yani Seyyit olanlara denilir. Yukarda değindiğimiz gibi, bu sözcük kökenbilim açısından yanlıştır.

Dana önce de açıkladığımız gibi, Trakya da ve Balkan ülkelerinde, özellikle Arnavud elinde, Bektaşiliğin etkisi çok büyüktü. Hatta, II. Sultan Abdülhamit döneminde Arnavud elinde, Bektaşilik resmi din olarak önerilmiş, ancak Sultan Abdülhamid doğal olarak ve şiddetli bir şekilde, buna karşı çıkmıştır.

Trakya ve Balkanlar, Osmanlı İmparatorluğunun egemenliğinde kaldığı dönem içinde, Bektaşilik, Alevilikten daha üstün bir konum elde etmiştir. Kimi Jön Türkler Bektaşi oldukları için, Bektaşiler ülkenin aydınları ve ilericileri arasında yer almışlardır.

Sözü edilen ülkelerin Türkiye'den bağımsız olmalarından sonra, Alevilik, Bektaşilikten daha önemli bir konum kazandı. Günümüzde, Alevilik öne çıkmıştır. Bektaşilik arka plana itilmiştir. Öyle de olsa, unutmamalıyız ki, Bektaşilik ve Alevilik öz olarak aynı olgudur.

Onları birbirlerinden ayırmak olanaklı değildir.

**ALEVİLERDE ÖLÜMLE İLGİLİ RİTÜELLER**

Dünyada her toplumun/topluluğun bir inancı bulunmakta, bu inançlara uygun olarak da cenaze törenleri yapılmaktadır. Alevi toplulukları da inanç sistemlerine uygun olarak cenaze törenlerinin gereklerini yerine getirmektedirler. Alevilerde, yaşanılan yerleşim alanının kent ya da kırsal olmasına; öğrenim durumuna göre, ölüm olgusuna bakış, yakınlarını kaybedenlerin gösterdikleri tepkiler ve ölü gömme biçim ve geleneklerinde bazı nüanslar gözlenebilmektedir.

 Bu küçük farklılıkların temelinde, Alevi topluluklarının inanışlarında cenazeyi kaldırmak/gömmek için belli bir vakit sınırlamasının olmaması ve cenazenin nereden ve de nasıl kaldırılacağına dair kesin bir dinsel emir bulunmaması yatmaktadır. Bu topluluklarda cenazenin bekletilmeden bir an önce toprağa verilmesi gerektiği düşüncesi yaygın olmasına karşın, cenaze güneşin doğuşundan batışına kadar defnedilebilmektedir. Yine bin yılı aşkın bir tarih boyunca bu topluluklarda cenazesini camii veya mescide götürme gibi bir uygulama yer alamazken, günümüzde bunlara rastlanmaktadır.

 Kent yaşamına geçişle birlikte, içinde bulunan yapıda cenaze kaldırma belediyeler kanalıyla bir sisteme bağlandığı için, Alevi öğreti sisteminde bulunmayan camii ve hoca geleneği de Alevi topluluklarda 1950'li yıllardan sonra yer almaya başlanmıştır. Kent ortamında pirim yapan cami ve hocalar, bir takım sorunları ve tatsız olayları da beraberinde getirmiştir. Örneğin kimi camilere Alevi (halk arasındaki yaygın adı ile "Kızılbaş") cenazelerinin getirilmesi hoş karşılanmamış ya da kimi hocaların cenazelerin Alevilere ait olduğunu hissetmesi ve öğrenmesi durumunda cenazeyi yıkamak ve cenaze namazını kıldırmak istememesi gibi olumsuzluklar ortaya çıkmıştır. Ayrıca meşrulaşan bu sistemle birlikte, kimi hocaların da gerek cenazenin yıkanması ve defnedilmesi sırasında, gerekse ölen kişinin üç, beş, yedi, kırk ve elli ikinci günlerinde okudukları dua (gülbang) ve mevlüt dolayısıyla. elde ettikleri bol kazanç ile bu işi tam bir ticarete dönüştürmüşlerdir. Dahası dua ve mevludun okunmasısırasında, hocaların elde ettikleri bu fırsatı değerlendirerek, kendi Sünni-Ortodoks yapıdaki- düşüncelerini yaymaya çalışmaları, yani Alevileri Sünni inanç biçimine göre koşullandırmak için yoğun çaba sarf etmeleri de sorunun bir başka boyutunu oluşturmaktadır.

Kimi Aleviler cenaze törenindeki bu tür uygulamaları, Sünnileştirme yani asimilasyon çabaları olarak algılamaktadırlar. Bu tür uygulamaları, kendi inançlarına karşı yapılmış/yapılmakta olan hoşgörüsüzlük ve saygısızlık olarak da kabul ettikleri için “Alevi olarak doğuyoruz, Sünni olarak ölmek istemiyoruz" diyerek şiddetle eleştirmektedirler.

**ALEVİLİKTE ÖLÜMÜ ANLAMLANDIRMA**

Ölümün, Alevilikte başlıca iki yorumu bulunmaktadır. Birincisi “*biyolojik ölüm*”dür. Biyolojik ölümü, “*ölme*”, “*ölüm*”, “*kalıbı dinlendirmek*” *ve “Hakk’a yürümek*” gibi terimlerle dile getirmektedirler. Bu terimlerden “*kalıbı dinlendirmek*” ve “*Hakk’a yürümek*” ölümün bir son olmadığını yeni bir durumun başlangıcı olduğu inanışından kaynaklanmaktadır. Burada sözü edilen kalıp bedendir ve beden yaşlanmıştır, yorulmuştur ya da hasar görmüştür işlevini yerine getirmeyecek durumdadır. Bu durumda beden (kalıp) terk edilir. Kalıbını terk eden, Tanrıdan gelmiştir, Tanrıya dönecektir. Bu nedenle de, Hakk’a ulaşmak üzere kalıbı terk eder (Hakk’a yürür) denilmektedir. Yani ölüm/ölme, Tanrıya ulaşmak/öze yeniden kavuşmak olarak kabul edilmektedir.

İkinci ölüm ise, “Nasip (ikrar) törenindeki ölüm”dür. Bu ölüm, Alevilerce “ölmeden önce ölmek” ve “ölmek” terimleri ile ifade edilmektedir. İkrar törenindeki ölmek, iradi bir ölümdür ve bu aşama Alevi eğitiminin belki de en çarpıcı ve en zorlu aşaması olarak kabul edilmektedir.

**ALEVİLİKTE ÖLMEK (İKRAR ALMAK) VE İKİNCİ DOĞUM**

Aleviler öğreti yolunda, bütün tutkulardan, aşırı isteklerden, dünyaya bağlı geçici dileklerden, eğilmelerden kurtulmaya ve özünü gerçeğe adamaya yani öğretiyi benimseyip yola girmeye -“*İkrar (Nasip) Alma*”-, “*ölmeden önce ölmek*” demektedirler. Bu öğreti için, kişinin kendi isteğiyle maddi ve manevi dileklerinden tümden vazgeçmesiyle (yani iradi olarak ölmekle), mana aleminde, ruh bakımından hayat bulacağına inanılmaktadır. Alevilikte benimsenmiş olan Batıni yorumda iradi olarak ölen yani ikrarını alan can, dünyaya yeniden gelmiş gibidir. Yani, insanların yaşamları boyunca yaptıkları pek çok şeye, ölümle karşılaştıklarında pişmanlık duyacak olmaları ve “bir daha dünyaya gelsem böyle yapmazdım” düşüncesine varmaları “ikrar töreni”ile canlara kavratılmaktadır. Böylece insanın son veda anındaki hesaplaşmasını, önceden ikrar töreninde yaşayan Aleviler, kendilerini yeniden doğmuş olarak kabul ederler ve bu olayı da “ikinci doğum” olarak adlandırırlar. Yola girmenin ön koşulu olan “ölmeden önce ölmek” (iradi olarak ölmek), *Aşık Veysel* tarafından şöyle dile getirilmiştir:

Topraktandır cümle beden

Nefsi öldür ölmeden

Böyle emretmiş yaradan

Yine iradi olarak ölmeyi ve ikinci doğumu *Şâhi* bir nefesinde şöyle anlatmaktadır:

Dört kapı selâmın verip aldılar,

Pirim huzuruna çekip yettiler;

El ele, el Hakk’a olsun dediler,

Henüz mâsum olup cihana geldim.

*Münire Bacı* da bu doğumu bir nefesinde:

Doğdum iki âneden

Kimdir beni taneden

Mürşidim imdat eden

Haydariyim, Haydari.

biçiminde dile getirir. Nefeslerde de belirtilen, Alevilikte yapılan ikrar töreninden sonra, yola girenlerin kendilerini yeniden doğmuş gibi hissetmektedir.

Alevilikte yola giren kişi, kendisini tüm kötülüklerden, istenmeyen davranışlardan arındırmış sayılır. Bundan sonra geride kalan yaşamı boyunca pişmanlık duyacağı şeyleri yapmamaya çalışır yani arındırılmış halde kalabilmek için çaba gösterir.

**ALEVİLİKTE ÖLÜM (HAKK’A YÜRÜMEK / KAVUŞMAK)**

Alevilikte biyolojik ölümün “Tanrıya yeniden kavuşmak” olarak kabul görmesinin ana nedeni; nesnelerin, düşüncelerin yoktan var olmayacağına inanılmasıdır. Heterodoks yapıdaki bu öğretiye göre, İnsan-Evren-Tanrı bir bütündür (vahdet-i vücud); bundan dolayı evrendeki nesneler ve düşünceler Tanrının varlığından kaynaklanmakta ve bu durum (ölüm), varlığın (insanın) öze dönüşümü olmaktadır.

Hakk’a yürüyen “can”ın aslında ölmediğine öze (Tanrıya) geri döndüğü inanışına Alevi-Bektaşi menakıbnamelerinde sıkça rastlanır. “Cenazeye İmam Olmak” biçiminde de ifade edilen bu duruma dayanak olarak şu söylence anlatılmaktadır: “Hz. Ali’nin ölmeden önce vasiyeti üzerine, cenazesi evden almak üzere gelen kişiye verilir. Hz. Ali’nin cenazesini devenin üzerine yükleyip, oradan uzaklaşan yüzü örtülü yabancıyı Hz. Ali’nin oğulları gizlice takip ederler. Bir ara yüzündeki örtünün açılmasıyla, cenazeyi alıp götürenin de Hz. Ali olduğunu görürler”. Yani bu düşünce de ölüm, aslında bir yok oluş değil, bir dönüşümdür. Bu söylence, birçok Alevi-Bektaşi deyişine ve söylencesine de kaynaklık etmektedir. *Hatai*’nin, bu olayla ilgili dörtlüğü ise şöyledir:

Ali’dir cesetin kendisi yuyan

Yuyup kefeniyle tabuta koyan

Ali’dir devesin kendisi yeden

Hak ile Hak olan Arslan Ali’dir .

Tanrısal bir varlık olan insanın öz olarak yok olmayacağı inancını *Aşık Ali İzzet Özkan* şöyle anlatmaktadır:

Cenazeme imam oldu nazarım

Öldüren de benim ölen de benim

Mezarımı elim ilen ben kazdım

Ağlayan da benim gülen de benim

Allah gizli değil sana benziyor

Canı katı teni bana benziyor

Gâh doğar gâh batar güne benziyor

Gidenler de benim kalan da benim

Affedici, bağışlayıcı olan Tanrıdan korkmayan Aleviler, aşk derecesine varan Tanrı-Evren-İnsan sevgisiyle yoğrulmuş dünya görüşüne ve alışılmamış bir öbür dünya anlayışına sahiptirler. 16. Asır Alevi ozanlarından *Azmi* bu anlayışı şöyle dile getirmektedir:

Esirci misin, koydun cehenneme Arap

Hoca mısın, okur yazarsın kitap

Aslın katip midir, görürsün hesap

Hesabın mı var, yok hancı mısın?

Yüz bin cehennem olsa, korkmam birinden

Rahman ismi nazil değil mi, senden

Günahları bağışlayanım demedin mi, sen

Af et günahımı, yalancı mısın?

Bilirsin ben kulum, sen sultanımsın

Kalbde zikrim, dilde tercemanımsın

Sen benim, canımdan can mihmanımsın

Gönlümün yarisin, yabancı mısın?

13. Asır Alevi ozanlarından *Yunus Emre* de ölüm sonucunda Tanrıya ulaşmayı, dosta gitmek olarak kabul etmekte ve bu olayı dizelerinde şöyle dile getirmektedir:

Sala verin kasdımıza

Gider olduk dostumuza

Namaz için üstümüze

Duranlara selam olsun

Ortodoks yapıdaki Sünni inanışın aksi bir öteki dünya anlayışını taşıyan Aleviler; Sünni inanç içerisinde yer alan korkutmalara, cennet inancına, cehennem inancına ve Azrail inancına da karşı çıkmaktadırlar. Cumhuriyet döneminin önemli aşıklarından *Ali İzzet Özkan* korkutmaları anlamsız bulduğunu şu dizelerle anlatır:

Hoca’fendi bizi korkudup durma,

Ahiret ejderha marhane midir?

Nar’ı cehennemi bana gösterme

Kim görmüş, kim yanmış narhane midir?

Katran kazanlarım kaynıyor dersin

Sırat’u mizanda kimi tartarsın

Her adama kırk tane kız verirsin

Yoksa cennet’ala k.......ne midir?

Para vereni sırattan geçirdin

Cennetlik ettin uçmaktan uçurdun

Kimisine âb-ı kevser içirdin

Orası inhisar meyhane midir?

Bir dudağı yerde birisi göğde

Doğru söyle zebanilerin nerde

Azap sorgu sual yok mudur burda

Mahkeme ceza evi, dershane midir?

Ulu Tanrı ulu derler amennâ

Kısmet veren bir Huda’dır cihane

Al’İzzet der hocam gel uy zamana

Kutup haktır özgün şerhane midir?

“Tanrı korkusu” yerine “Tanrı sevgisi”nin temel alındığı bu şiirde, tümü ile sevgi, dostluk ve içtenlik içeren bu ifadelerin özünde, Alevi öğretinin insana verdiği etki açıkça görülmektedir. Biçimci Tanrı anlayışını, kuralcı Tanrısal düzeni eleştiriye, hırpalamaya yönelik bu şiirlerin felsefesi kaynağı, Batı’dan gelen kamutanrıcılık anlayışının Doğu’dan alınan çilecilik felsefesiyle kaynaştırılmasından doğmuştur. Bu felsefeyi oluşturanlar yalnız Anadolu’da yaşayan Alevilerde değildir. Heterodoks muhalefetin, Anadolu başkaldırısı ile birleşmesinden doğan bu öğretiye göre, kabaca; evren Tanrının gerçek olmayan bir görüntüsüdür. Bu anlayışta, yaratan ve yaratılan diye ayrım sanal bir gerçektir. Var olan yalnızca Tanrıdır. O’nu, canlı ve cansız varlıklardan ayrı saymak, “ikilik” yaratmaktadır. Gerçek bozgunculuk, gerçek nifak da budur. Tek varlık ya da varlığın tekliği (vahdet-i vücut) anlayışına göre, Sünni şeriat kuralları, Kur’an’ı Kerim’in biçimini öne alarak yaratan-yaratılan ikiliğini ortaya çıkarır ve bu durum, Tanrı dışında başka bir varlığı kabul etmek ve de benimsemektir ki, bozgunculuğa ve Tanrıyı yadsımaya uzanır. Gerçek küfür (tanrıtanımazlık) işte bu anlayıştır.

Düşünsel dokusunu “Bâtıni” yorumla oluşturan Alevilik, bu ilkeden yola çıkarak Ortodoks Sünni şeriat kurallarının geçersiz, biçimsel kurallarından oluşan bir anlayış olduğunu ileri sürmektedir. Alevilere göre, önemli olan Tanrı ile bir olunacak veya Tanrıda yok olacak yolu bulmak ve bu yolda ilerlemektir.

Heterodoks öğretide yaratıcı diye Ortodoks Sünni kurumlarca öne sürülen, soyut varlığa karşı bir başkaldırı görülmektedir. Yani heterodoksi içinde yer alan topluluk üyeleri, ortodoksiye göre tanımlanan Tanrıyı yadsımakta ve bu kesimin belirlediği düzende, Tanrısal olarak belirtilen kuralları anlamsız bularak buna karşı çıkılmaktadır. *Kaygusuz Abdal*’ın dizilerinde bu açıkça görülmektedir:

Kıldan köprü yaptırmışsın

Gelsin kullar geçsin diye

Hele biz şöyle duralım

Yiğit isen geç a Tanrı.

Bu tür şiirler (sathiyye) genelde Tanrı anlayışını inkara yönelme değildir. Aksine dinin belli bir yorumuna (Ortodoks Sünni yorum) ve onun getirdiği Tanrısal kurallara yani Tanrı adına, insanların ortaya koyduğu anlayışa başkaldırmaktır ve yermektir.

*Kul Himmet* de dört büyük melekten söz ederken Azrail için can alıcı değil, canı cana ulaştırıcı olarak bahsederken yine bu anlayış, egemen (Ortodoks Sünni) üslubun dışındadır: Kudret kelâmını söyler Cebrail

Rıza lokmasını sunar Mikail

*Canı cana ulaştırır Azrail*

İsrafil ağzında düğündür Muhabbet.

*Teslim Abdal* ise, ölümün kaçınılmaz olduğunu anlatırken, yaşarken insanın (canın), insanlara (canlara) karşı sorumluluğunu da nefesinde şöyle anlatmaktadır:

Gafil durma şaşkın bir gün ölürsün

Dünya sana bâki değil ne fayda

Ettiğin işlere pişman olursun

Pişmanlığın ele girmez ne fayda

Bir gün seni iletirler evinden

Hakk’ın kelamını kesme dilinden

Kurtulamazsın Azrail’in elinden

Türlü türlü yolun olsa ne fayda

Mürşidin cenaze namazından sonra “*filanı nasıl nasıl bilirdiniz?*” diye sorduğunda, komşuların ve tanıdıkların “*iyi bilirdik*” diyerek tanıklık etmesi olayı, insanın insanlara karşı sorumluluğunun nedenli önemli olduğunu anlatmaktadır. *Kul Hüseyin* de bu olayı dörtlüğünde şöyle dile getirir:

Bir gün olur rast gelince ecele

Komşun iyi demezse halin nice olur

Oku bir kez defterini, hecele

İnkar etme, defterini yazan var.

Bu yolda insanların birbirine karşı olan bu sorumluluğunu, yola giren herkese mürşidi/piri/rehberi öğretmektedir. Bu sorumluluğu öğrenen kimsenin kendini sorgulaması ve eksiklerini, yanlışlıklarını kendisi bulup düzelmesi gerekmektedir. Bu sorgulamayı, *Aşık İsmail Daimi* şu dizelerle anlatmaktadır:

Ben beni bilmezdim hatır kırardım

Meğer ilmim noksan imiş bilemedim

Ben insandan başka ilâh arardım

Meğer ilâh insan imiş bilmedim.

Bu inancı benimseyen topluluk üyelerinde ölüm insanı Tanrıya ulaştırdığına inanılırken, ölümle birlikte insansı çekişmelerin, düşmanlıkların, kinin ve nefretin Tanrısal öze ulaştığında, o güzellik içinde yok olacağına inanılır. *Aşık Veysel* bir şiirinde bunu şöyle dile getirmiştir:

Aslıma karışıp toprak olunca

Çiçek olur mezarımı süslerim

Dağlar yeşil giyer bulutlar ağlar

Gök yüzünde dalgalanır seslerim

Ne zaman toprakla birleşir cismim

Cümle mahluk ile bir olur ismim

Ne hasudum kalır, ne de bir hasmım

Eski düşmanlarım olur dostlarım

Evvel de topraktır, sonra da adım

Geldim gittim bu sahnede oynadım

Türlü türlü tebdilata uğradım

Gani viran şen olurdu postlarım

Benden ayrılınca kin ve buzuğum

Herkese güzellik gösterir özüm

Topraktır cesedim, güneştir özüm

Hava yağmur uyandırır hislerim

Alimlerin alimini ölçer biçerler

Hanını hasını eler seçerler

Bu dünya fanidir konar göçerler

Veysel der ki gel barışak küslerim

İnsanın kutsallığı, kendine, çerçevesine olan tüm sorumluluklarının yola giren insana öğretildiği Alevilikte Allah-İnsan-Evren’e bakış açısının, Ortodoks Sünni öğretiden farklı olduğu ortaya çıkmaktadır.

**HASTA VE HASTA ZİYARETİ**

Alevi inancında yer alan “canlar”, “can” kavramını ile tanımladıkları tanıdıkları, sevdikleri kişinin iyi gününde yanında oldukları gibi, zor günlerinde de yanında olmaya çalışırlar. Bir “can” hasta olup sağlığını yitirdiği günlerde, onu teselli eden ve yalnız bırakmayan, diğer “canlar”dır. Hastalık döneminde kişinin yaşam anlayışı da değişmiştir ve kendisini ziyaret edecek dostlarını ve akrabalarını beklemektedir. Çünkü bu dönemde acısını paylaşacak, kendisine moral verecek tatlı sözler, hasta için önem taşımaktadır. Bu nedenle sağlığı bozulan “can”ı, mümkün olduğunca topluluk üyeleri yalnız bırakmamaya çalışırlar. Hastanın akrabaları, dostları, komşuları ve diğer yakınları, hastanın parasal durumu göz önünde bulundurularak, ona gıda yardımında bulunur ve ihtiyaç halinde yiyecek yaparak evine götürürler. Hasta ziyaretine gidenler, bir şeye ihtiyacı olup olmadığı sık sık sorarlar. Bunlar yapıldıktan sonra hasta yanından ayrılırlar.

**ÖLÜM DÖŞEĞİNDEKİ İNSANA KARŞI GÖREVLER:**

**1. Su Vermek**

Ölüm halindeki kişi de, ölüme ait belirtilerin (örneğin, nefes almada aşırı güçlükler, belleğin yitirilmesi, hareketlerdeki ani ve kontrolsüz değişiklikler vb.) görülmesi durumunda, ağzına az miktarda su verilir. Zaten ölüm döşeğindeki “can”a sürekli olarak belirli aralıklarla su verilir ya da su içmeyecek durumda ise dudakları bir bez veya pamuk parçası ile ıslatılır.

Sünni inanışlı toplulukların ölüm halindeki kişiye kıbleye çevirme geleneğine, Alevilerde -özellikle kırsal kesimde yaşayanlarda- pek rastlanılmamaktadır. Ölüm halindeki kişinin yatarken herhangi bir yöne doğru çevrileceğine ya da belli bir biçimde yatırılacağına ilişkin hiçbir yazılı veya sözlü kayıt bulunmamaktadır. Alevilikte, kıbleye çevirme olgusunun bulunmaması, bu inanca göre kıblenin tanımlanmasının Sünnilikten farklıdır ve bunda Alevi düşünce yapısının önemli rol oynadığını söylemek olanaklıdır. Çünkü Alevilikte kıble, insanın karşısında yer alan bir başka insanın yüzüdür (“can”ın cemalidir). Dolayısıyla ayrıca bir kıble arayışına ihtiyaç duyulmamaktadır.

|  |
| --- |
| **2. KelimeiTevhid Getirmek** |

Ölmek üzere olan ve tamamen şuurunu kaybetmemiş-söylenenleri anlayarak tekrar edebilen-kişinin yanında dinsel bilgi sahibi (Dede, Baba, mürşid, rehber vb. gibi) kişi tarafından üç kez “*Tevhid Kelimesi*” veya “*Şehadet Kelimesi*” söylenir:

**“*LA İLAHE İLLALLAH, MUHAMMEDUN RASULULLAH, ALİYYUN VELİYULLAH*”**

(“***Allah’tan başka Tanrı yoktur. Muhammed Mustafa Allah’ın elçisidir. Aliyyel-Mürteza, Allah’ın velisidir****”* ya da “***İnanırım ve derim ki Allah’tan başka Tanrı yoktur; yine inanırım ve derim ki Muhammed Mustafa Allah’ın elçisidir. Ve yine inanırım ve derim ki Aliyyel - Mürteza Allah’ın velisi ve inananların önderidir****”*)

Bu sözleri ölüm halindeki kişinin tekrar etmesi için kesinlikle ısrar edilmez. Hastanın durumu bunları söylemeye uygun değilse, yalnızca “***Allah***” sözü telkin edilir. Ayrıca, ölmek üzere olanın yanında çok hafif sesle “***düvazimam***” okunabilmektedir. Çoğunlukla ölmek üzere olan kişinin yanına aile bireyleri ve onun en çok sevdiği arkadaşları alınmaktadır.

**3. Kutsal Kitaptan Bölümler Okumak**

Aleviliğin heterodoks niteliğine bakılarak bir takım tören ve ritüellerden yoksun saymak olanak dışıdır. Her inanış gibi, bu inanca bağlı topluluklarda tören ve ritüellerde bakımından zengindir. Sünni Ortodoks inançla yer yer benzeşen, zaman zaman da farklılaşan yönler, uygulamalara sık sık rastlanmaktadır.

Dede/Baba veya dinsel bilgi sahibi kimse, ölmek üzere olan kiĢinin yanında “***Yasin***” ve “***Âyet-El-Kürsi***” süreleri gizli olarak okur. Özellikle her aĢamada “***Yasin***” suresi okunmaktadır/okutulmaktadır.

**4. Vedalaşmak**

**GADİRİ HUM OLAYI**

**Şiiler Peygamber Efendimize Gadir-i Hum denen yerde Hz. Alinin hilafetinin bildirildiği yer olduğunu ve Allahın emri olduğunu söylüyorlar. Bu meselenin aslı nedir?**

Şiiler, halifeliğin Hz. Ali’nin hakkı olduğunu iddia ederlerken başka deliller getirmeye çalışırlar. Bunlardan biride Gadir Hum hadisesidir. Şöyle ki: Veda Haccı dönüşüydü. Peygamberimiz beraberindeki Sahabelerle birlikte Mekke ile Medine arasında bulunan Gadir Hum mevkiinde mola verdiler. Orada bir müddet istirahat edip öğle namazını kıldıktan sahabelere hitaben konuşma yapıp sonunda: “Ben kimin dostu isem Ali’de onun dostudur. Allahım ona dost olana dost ol; düşman olana da düşman ol. Ona yardım edene yardım et”1

Bu hadisi Şiiler yanlış aksettiriyor ve farklı şekilde yorumluyorlar. Peygamber’in (a.s.m.) Gadir Hum’da sözünü ettiği “velayet” Şiilerin kastettiği halifelik manasında değil “dost” manasındadır. Nitekim Hz. Ali’nin torunu Hasan el Müsenna bu hususta şöyle der: “Resulullah (a.s.m.) bununla halifeliği ve sultanlığı kastetmedi. Öyle demek isteseydi bunu açıkça söylerdi. Çünkü Resulullah (a.s.m.) Müslümanların en fasih ve en açık konuşanıdır.”2

Yine Hz. Ali’nin, Basra’da kendisine “Halife olman için Resulullahın halifeliği sana bıraktığına dair bir ahdi ve selahiyeti mi var, yoksa kendi görüşüne göre mi hareket ediyorsun?” şeklindeki bir soruya: “Hayır, yoktur. Vallahi ben Resulullah’ı ilk tasdik ve iman den kimseyim, onun adına ilk yalan söyleyen kişi olamam. Eğer Resulullah’ın halifeliği bana bıraktığına dair bir ahdi olsaydı, Ebubekir’in de Ömer’in de onun minberine çıkmasına izin vermezdim. Onlara karşı koyacak hiçbir gücüm olmasa, ellerimle mücadele ederdim.

Şiilerin bir iddiaları da, Hz. Ali’nin Hz. Ebubekir ve Hz. Ömer’e biat edip onlara yardımcı olmasının onlardan korkmasına bağlamaları ve onu riyakarlıkla itham etmeleridir. Bu konuda Bediüzzaman Lem’alar isimli eserinde:

“Amma Şia-i Hilafet ise Ehl-i Sünnet ve Cemaate karşı mahcubiyetinden başka hiçbir hakları yoktur. Çünkü bunlar Hz. Ali’yi (r.a.) fevkalade sevmek davasında oldukları halde tenkis ediyorlar ve su-i ahlakta bulunduğunu onların mezhepleri iktiza ediyor. Çünkü diyorlar ki. ‘Hz. Sıddık ile Hz. Ömer haksız oldukları halde Hz. Ali onlara mümaşaat etmiş. Şia ıstılahında takıyye etmiş, yani onlardan korkmuş, riyakarlık etmiş.’ Acaba böyle kahraman-ı İslam ve ‘Esedullah’ ünvanını kazanan ve sıddıkların kumandanı ve rehberi olan bir zatı riyakar ve korkaklık ile sevmediği zatlara tasannukârane muhabbet göstermekle, haksızlara tebaiyeti kabul etmekle muttasıf görmek, ona muhabbet değildir. O çeşit muhabbetten Hz. Ali teberri eder.

“İşte, ehli hakkın mezhebi hiçbir cihette Hz. Ali’yi tenkis etmez, su-i ahlak ile itham etmez. Öyle bir harika-i şecaate korkaklık isnat etmez ve derler ki: ‘Hz. Ali Hulefa-i Raşidin’i hak görmeseydi, bir dakika tanımaz ve itaat etmezdi. Demek onları haklı ve racih gördüğü için, gayret ve şecaatini hakperestlik yoluna teslim etmiş”3

Bütün bunlardan anlaşılacağı gibi Hz. Ali’ye Peygamberimizin bir vasiyeti olmadığı gibi Hz. Ali’de kendinden önceki halifelere onlardan korktuğu için biat etmemiş, Hz. Ebubekir ve Hz. Ömer’i halifeliğe kendinden daha layık gördüğü, Hz. Osman’a da itaat edeceğine söz verdiği için karşı çıkmamıştır. Ve Hz. Ali kendinden önceki bu üç halifeyi ciddi olarak sevmiş, bunu her yerde söylemekten çekinmemiştir.

Hz. Ebubekir’e biat etmeyenlerden bazıları Hz. Ali’ye biat etmek istediler. Fakat Hz. Ali hayatı boyunca Müslümanların birlik ve beraberliği için mücadele etmiştir. Fitne kapısını hiçbir zaman açmayacaktı. Böyle diyenleri sert bir şekilde yanından uzaklaştırdı. Mesela Hz. Ali’ye biat etmek isteyenlerden biri de Hz. Süfyan idi. Ona şöyle cevap vermişti:

“Biz halifelik makamına Ebubekir’i (r.a.) yeterli görüyor ve layık buluyoruz. Biz onu bu işte baş başa bıraktık. Araya girmedik”4 Hz. Ali, Hz. Ebubekir’in halifeliği müddetince onun en büyük yardımcılarından oldu. Hz. Ebubekir vefat ettiğinde şu mealde bir konuşma yaptı:

“Sen, fırtınaların ve en şiddetli kasırgaların kımıldatamadığı bir dağ idin. Resulullah’ın buyurduğu gibi sen bedeninde zayıf, Allah’ın dilinde kuvvetli, mütevazi, Allah’ın yanında ve yeryüzünde makamı yüce, mü’minlerin yanında büyüktür. Hiç kimsenin sana kini yoktu. Hiç kimsenin sende değersiz bulduğu bir vasıf yoktu. Kuvvetli olan, zayıfın hakkını alıncaya kadar senin yanında zayıftı. Zayıf olan da hakkını alıncaya kadar kuvvetliydi. Allah senin sevabından bizi mahrum etmesin. Bizi senden sonra saptırmasın.”5

Hz. Ali kendi halifeliği müddetince Hz. Ebubekir ve Hz. Ömer aleyhinde bir şey söylenmesine izin vermezdi. Bir defasında şöyle diyor: “İşittiğime göre bazıları beni Ebubekir’den ve Ömer’den üstün tutuyorlarmış. Daha önce bu hususta bir şey söylemiş olsaydım şimdi böyle söyleyenleri cezalandırırdım. Söylemediğim için bunu yapmıyorum. Kim bundan sonra böyle bir şey söylerse o iftiracıdır. Allah’ın Resulünden sonra insanların en üstünü Ebubekir sonra Ömer’dir. Allah ikisinden de razı olsun.

“Kuru tohumları yeşerten, cansız varlıklara can veren Allah’a yemin ederim ki, Ebubekir ve Ömer’i mü’minlerin üstün ve faziletli olanlarından başkası sevmez. Günahkâr insanlardan başkası da onlara kötü gözle bakmaz, düşmanlık etmez.”6

Hz. Ali, Hz. Ömer’e olan sevgisinden dolayı kızı Ümmü Gülsüm’ü ona nikahlamıştı.7 Hz. Ömer vefat ettiğinde Hz. Ali naşının başına gelmiş ve ona olan sevgisini ifade eden şöyle bir konuşma yapmıştır:

“Ey Ömer, ben Allah’ın huzuruna senin istediğin bir amelle çıkmaktan çok hoşlanırım. Senden başka ameline imrendiğim kimseyi bulamadım.”8

Hz. Ali, Hz. Ömer’in şehadetinden sonra oluşan şura tarafından seçilen Hz. Osman'a hemen biat etti. Hz. Ali, Hz. Ebubekir ve Hz. Ömer’i sevdiği gibi Hz. Osman’ı da severdi. Hz. Osman’ın halifeliği döneminde onun en büyük yardımcısı oldu. Fitnecilere karşı müdafaa etti. Hz. Osman’ı azledip kendisine biat etmek isteyenlerin tekliflerini reddetti. Bozguncuların biatını Hz. Osman şehit edildikten sonra da kabul etmedi ve şöyle dedi:

“Osman’ın katillerinin biatını kabul etmekten Allah’a sığınırım”9

[**GADÎRU HUM konusunda detaylı bilgi almak için tıklayınız...**](http://www.sorularlaislamiyet.com/index.php?s=article&aid=731)

Dipnotlar:
1. Ahmed b. Hambel, Müsned, IV, s. 368.
2. İsmail Mutlu, Dört Halife Devri, s. 333.
3. Lem’alar, s. 31.
4. Dört Halife Devri, s. 340.
5. a.g.e., s. 341.
6. Hayatü’s-sahabe, III, s. 348, 349.
7. H. İbrahim Hasan, İslam Tarihi, s. 317; Dört Halife Devri, s. 343.
8. Dört Halife Devri, s. 343.
9. a.g.e., s. 345.

**ALEVİLİK İLE İLGİLİ KAVRAMLAR**

Alevilik NEDİR?

Allah, Muhammed, Ali kutsallığını kalbinde taşıyan , Hz. Ali’nin adaletinden ayrılmayan temelinde insan sevgisi bulunan her dine ,mezhebe ser inanca saygı duyan ve hoşgörü ile bakan, dil, din, irk, renk farkı gözetmeyen eline diline sahip olma ilkelerini şart kosan, gelmek isteyen, inançlı insanları çatısı altına alarak manevi susuzluklarını gideren, insanları yasadıkları toplumda kendi istekleriyle kendi kendilerini yargılamalarını sağlayan, laik,demokrat, eşitlikçi, katılımcı, paylaşımcı düşünceyi savunan, zalime ve zulme karşı gelen, mazlumun yanında olan, İslam dinini kendine göre ve Sünni inancın dışında yorumlayan, asli doğruluk, kemali dostluk, cevheri, merhamet, görüsü eşitlik, hazinesi bilgi, meyvesi sevgi hamuru ile yoğrulmuş, insani Kamil  ve erdemli insan yaratmayı ön gören, korkuyu aşıp sevgi ile Tanrıya yönelen, Enel-Hak ile insanin özünde tanrıyı gören, yaradan ile yaradılan ikiliğinden Varlık Birliğine varan, edep ve ahlaklığı  yaşamın temeline oturtan, insani yücelten, hamurunda hem ilahiliğin hem de irfaniliğin mayası bulunan; kişinin ahlaklı ve karakterli yasam ilkelerini belirleyen, Hz. Muhammed ve Hz. Ali’den gelen neslin imametini teberra ve tevella ilkesi ile sahiplenen, dini biçim ve sekil olarak değil, gerçek anlamıyla algılayan, dini bağımsız bir irade gücü ve batini özelliği ile evrimleştiren akıl ve iman bütünlüğünde birleştiren ve tüm bunları Kırklar Cemi ile yürüten bir inanç sistemidir. Alevilik  Aleviler  için üst kavramı, Bektaşilik ve Kızılbaşlık ise alt kavramları oluşturur.

Alevilikte Allahtan başka Tanrı Yoktur.

*4 Kapı 40 Makam Nedir ?*

**4 Kapı**

Şeriat Kapısı

Tarikat Kapısı

Marifet Kapısı

Sırr-ı Hakikat Kapısı

1-Şeriat Kapısının Makamları

İman getirmek

İlim öğrenmek

Namaz, oruç, zekât ve hac ve gaza eylemektir ve cenabetten arınmaktır.

Helal istemek, kazanmak, faizi haram saymaktır.

Nikâh Kıymak

Hayız ve Nifasın  Nikâhı haram eylemesi

Arı  giymek, arı yemek

Sünnet-i Cemaat

Şefkat

Emri maruf, yaramaz islerden kaçınmak.

2- Tarikat Kapısı: Eğitim ve öğretim müessesesidir

El alıp tövbe kılmak

Mürid olmak

Saçin gidermek ve libasını giymek (gösterişsiz kılık kıyafette bulunmak.)

İnsanin nefsi ile mücadele etmesi

Hizmet etmek

Korku (hata yapmaktan, gönül kırmaktan, kötülük yapmaktan kork)

Umut tutmak

Hırka, (sadelik), Zembil (Hakkin yolunda giden, ulu tanrının dostluğunu arayan, kendisine tanrı sevgisinin ateşiyle yol gösterecek aydınlatıcı aramak için durmadan gezip dolaşmayı),

Makas (dünya ile ilgili her türlü ihtirasın tehlikeli olabilecek her türlü düşüncenin zihinlerden sökülüp atılması),

Seccade (tanrının karşısında insanoğlunun ne kadar aciz olduğunu kavrayarak kibir, hırs, kendini beğenmişlik gibi duygulardan uzak durmak), İbret , Hidayettir.

Sahib-i makam sahib-i cemiyet, (Çevresinde kendisine ve bilgisine güvenen bir topluluk oluşturabilecek bir kişi sahib-i cemiyet olacak)

Aşk ve Şevk ( Bu makama gelmiş Hak , bu kapıda aldığı gereli bilgi birikimi ile, belli bir olgunluk düzeyine ulaştıktan sonra ve sağlam ahlak değerlerine sahip olduktan sonra yoluna yine devam ederek o kutsal amacına ulaşmak ister bunun özlemini duyar.

Böyle özlemi duyan Tarikat kapısından Marifet Kapısına gelmiştir.

3- Marifet Kapısı

Bu kapıda Yolun Talibi daha derin araştırmalar ve incelemeler yaparak doğruları ve Hakki daha derinden keşfedecektir.

Edep (Yolumuzun ahlak kurallarına aykırı hiçbir davranışta bulunmamaktır.)

Korku ( İnsanları çirkin ve zararlı düşüncelerden koruyacak bir güç kaynağıdır.)

Perhiz/ Yetinmek ( Her türlü aşırı istek ve yönelişlerden ve her türlü aşırı düşünce ve duygulardan perhizkarlık yapması)

Sabır / Kanaat (İnsan ancak sabır ile karsılaştığı zorlukların üstesinden gelir.)

Utanmak (Utanma duygusunu hissetmek ve taşımak olgunlaşmanın bir çok başka önemli ve değerli öğesini oluşturur.)

Cömertlik ( Bir insan , bir arif kişiye gerçek bir tanrı dostuna cömertlik yakışır.)

İlim ( İnsan ancak ilim  ile yolunda sağlıklı yürüyebilecektir.)

Miskinlik (gösterişsiz yasamak)

Marifet ( Kaynağını bilimden ve ulu Allaha karşı duyulan sonsuz bir sevgi , bir doyumsuz ask ve bitmez bir özlemden alan hem bilim hem de sezgi ve içe dogma yoluyla yüce tanrının zatı ve kainatın oluşumuyla ilgili tüm sırları sakladığı tüm gerçekleri bilme alma halidir.)

Kendini bilmek (Kendini bilen kişi Hakki da görmüş olur.

Ve insani-i Kamil olmak yolunda büyük bir adim daha atılmış olur.)

4- Hakikat Kapısı

İnsan bu kapıdan geçtikten sonra Tanrı dostluğuna kavuşmak o sonsuz deryaya ulaşarak, orada eriyerek yok olan bir damla haline dönüşmenin hazini tadar. Bundan sonra dönüp insanlığa hizmete gitme kapısıdır.

Toprak olmak ( alçak gönüllü olmak).

72 Milleti ayıplamamak (Dünya insanlığının hiç birini hor görmemek ve ayıplamamaktır.)

Elinden geleni men kılmamak (Kişisel fedakarlıklar yaparak dilek sahibinin derdine derman olmaktır.)

Her şeyin kendisinden güven kılması

tanrıya rıza göstermek

Sohbet

Seyir (İnsan tasavvuf felsefesine göre 3 önemli yolculuk yapar.

1- Tanrı katında bir asli ve gerçeği olarak yaratılır ve dünyaya gelir.

2- Dünyada insanlar kâmil olabilme uğruna verdiği çabalar sonucunda makamına ulaşır.

3- Tanrıya seyirdir.

Sırr (Gerçek olan tek varlık Yüce Allah’ın varlığıdır. Dolayısıyla gerçekle ilgili sırlar, Allah’a ait sırlardır.

Münacattır. (tanrıya ulaşma, O’na sığınmadır.)

Müşahede (tanrının cemalini görebilmek o erişilmez zevke erebilmek yeri, mutlak gerçeğe ulaşmaktır.)

Kırklar Cemi: Alevilerin bugün sürdürdükleri, erkânları 12 hizmetin yapıldığı  ‘yol’ a CEM denir.

HZ. ALI

Alevi yolunun kurucusu, İmamların başı, Hz. Hasan ile  Hz. Hüseyin’in babasıdır. Tarikatta ‘Yol Ali’nin ‘ deyimi ile anılır.

Hz. Muhammet ile ayni gömleğe girdiği ( bir olduğu ), bu yüzden Hz. Muhammed’le ayrı tutulmaması gerektiğine  inanılır.

ALLAH”IN ARSLANI IMAM HZ.ALI

EHL-I BEYT

Hz. Muhammed’in kızı Fatıma anamızdan gelen soydur. Bu soya giren her kişi Alevi için kutsal önderdir.

1-Hz. Muhammed

2-İmam Ali

3-Hz. Fatma anamız

4-İmam Hasan

5-İmam Hüseyin

*ERKAN NE DEMEKTIR ?*

Sözlük anlamı olarak esaslar, direkler demektir.

Alevilik erkanı denildiğinde Aleviliğin esasları, yol kuralları, kısacası yolu anlaşılır. Alevilik yolunda 7 farz 3 sünnet vardır.

*3 SÜNNET*

Allah’ın birliğine inanmak,

Kalbinde adavet olmamak, kötülük etmemek,

Tarikatın emirlerini yerine getirmek

*7 FARZ*

Mürebbisine düşe

Müsahib ola

Taç uruna

Sırdar ola

Yar a yar ve özü ulu ola

Beli Berk ola

Hakk’a sohbet kıla

*CENNET – CEHENNEME ILISKIN INANCIMIZ NEDİR?*

Her ne kadar cennet cehennem kavramları Alevi literatüründe da çokça yer almakta ise de,

Kur’an da anlatılan biçimiyle bir Cennet- cehennem anlayışı Alevilikte hâkim değildir.

*MUSAHIPLIK NE DEMEKTIR ? ?*

Musahiplik yol kardeşliği demektir. Alevi inancına göre evli her Alevi kendisine denk düşebilecek başka bir evli Alevi ile dinsel bir kardeşlik tutar; bu aynı zamanda kendisinin ahiret kardeşidir.

Öz kardeşlik kurallarından daha ağır kuralları olan bu yol kardeşliği Alevilikte farzdır.

*GÖRGÜ NEDİR? DÜSKÜNLÜK NEDİR?*

Alevi yolunda her talib, yılda bir kez tüm topluluğun ve pirinin huzurunda, o yıl içerisinde yaptıklarının ve yol kurallarına uyup uymadığının hesabini verir. Burada hem dinsel hem dünya evi sorunlar,

sorumluluklar söz konusudur. Eğer kişi, topluluk tarafından kabul görülmeyen hatalar,

fenalıklar yapmamış ve kuralları yerine getirmişse, pirin ve orada bulunan yol erenlerinin izniyle görülmüş olur.

Komşuluk iliksilerinde hoşnutsuz, yol kurallarına aykırılık gösteren kişiler düksün bırakılırlar.

Düşkünlük bir anlamıyla toplumun dışına çıkarmak, cemaatten atmak anlamına gelir.

Cezanın büyüklüğüne göre geçici ya da sürekli düşkünlükler vardır.

*ALEVİLİKTE AHLAK SİSTEMİNİN TEMELİ NEDİR?*

Alevi sisteminin temeli; eline, beline, diline hâkim olmaktır

Eline demek, kendisine izinli olmayan şeylere dokunmamak;

Beline demek; kendi eşi dışında hiç kimseyle cinsel ilikside bulunmamak;

Diline demek; yalan söylememek demektir.

*KURBAN*

Hakk’a sunulan, eti yenilen hayvana kurban denir.

Alevilikte Allah yoluna, İnanç yoluna, ululara ve Hakk’a yakınlaşmak için kesilir.

*ADAK*

Bir dileği yerine getirmek, bir tehlikeden korunmak için gücüne inandığımız şeylere vaat edilen şeylere denir.

*LOKMA*

Dualanmış bir yiyeceğin her parçasına denir. Dedelerden ululardan lokma almak sevaptır.

*DEM*

Kan, zaman, an, soluk anlamına gelir. Alevilikte ‘dem’ kuralları gereği alınan kutsal içki, dualı içki anlamına gelir.

*MUHARREM ORUCUNUN ANLAMI NEDİR?*

Kurban Bayramı Hicri Takvim'e göre Zilhicce ayinin 10. günü baslar.

Kurban Bayramının 1'nci gününden başlayarak 20 gün sayılır.

20'nci günün aksamı Muharrem Orucu için niyet edilir ve oruç baslar.

Muharrem Orucundan önce 3 günlük MASUM-U PAK ORUCU tutulur.

Bu oruç Küfe'de şehit düsen Müslim Bin Akil ile çocukları İbrahim ve Muhammet için tutulur.

Müslim, imam Hüseyin'in amcasının oğlu İbrahim ile Muhammet ise amcasının torunlarıdır.

3 günlük Masum-u Pak ve 12 günlük Muharrem Orucu olmak üzere toplam 15 gün oruç tutulduktan sonra

Muharrem Ayinin 13'ncü günü kurbanları tığlanır ve ASURE dağıtılır.

Kurban imam Ali Zeynel Abidin'in Kerbela Katliamından kurtuluşundan duyulan sevinci belirtir.

Muharrem Ayında eğlence yapılmaz, bıçağa ve kesici aletlere el sürülmez, düğün-nisan-sünnet törenleri yapılmaz, kari koca iliksileri kesilir, kurban kesilmez, et yenilmez.

Kerbela Şehitleri’nin çektikleri susuzluğu hissetmek için su içilmez, eğlence yerlerine gidilmez, saç ve sakal trası olunmaz.

Günümüzde bunların bir bölümü uygulanamamaktadır. Örneğin, sakal trası olmamak gibi...

Su saf olarak içilmemektedir. Vücudun su ihtiyacı yenilen yemeklerden, çay-kahve-meşrubat-meyve suyu-ayran gibi sıvı içeceklerden karşılanır.

Alevi inancı şekilciliğe takılıp kalmayı değil, özü benimser. Aklın ve ilmin yolundan ayrılmaz.

Önemli olan imam Hüseyin'in ve diğer Kerbela Şehitleri’nin çektikleri acıyı ve zorlukları beyninde,

kalbinde ve gönlünde duymaktır.

Onlar gibi düşünüp, onlar gibi yaşayıp, onlar gibi inanmaktır. Zalime karşı çıkıp, mazlumdan yana olmaktır.

Eline-diline-beline sadik olup insanca ve onurluca yaşamaktır. Onlara layık olmaktır.

Ölmeden önce ölmek, öldükten sonra yaşamaktır.

Yaşayan ölü olmamaktır. Yarın onların huzuruna alnı açık yüzü pak çıkmaktır.

Onların bıraktığı onurlu mirasa sahip çıkmaktır.

Belirlenmiş bir iftar vakti de yoktur. Aksam olup güneş batınca, karanlık gözle görünce oruç açılır.

Gece sahura kalkma uygulaması Muharrem Orucu'nda yoktur.

Oruç tutulmadan önce (yatmadan önce) şöyle niyet edilir:

"BİSMİL ŞAH. ALLAH ALLAH. ERENLERİN HİKMETİNE. ER HAK MUHAMMET-ALİ AŞKINA.

İMAM HÜSEYİN EFENDİMİZİN SUSUZLUK ORUCU NİYETİNE.

KERBELA SEHiTLERi'NiN TEMİZ RUHLARINA MATEM ORUCU NİYETİ iLE HZ. FATMA ANAMIZIN ŞEFAATİNE.

12 iMAM, 14 MASUM-U PAK EFENDİLERİMİZİN ŞEVKİNE,

17 KEMERBESTLER HÜRMETİNE HAZIR-GAiP GEÇEK ERENLERİN YÜCE HÜRMETLERİ ÜZERİMİZDE HAZIR VE NAZIR OLA.

LANET MÜNKİRE. LANET YEZİD’E. RAHMET MÜMİN’E ALLAH EYVALLAH. HÜ."

Niyetten sonra Muharrem Orucu baslar.

*ALEVILIKTE AŞIĞIN SAZIN VE DEYİŞLERİN ÖNEMİ NEDİR?*

Alevi ibadetinde ve sosyal yaşamında büyük yer ve önem taşır.

12 hizmetten biri aşığa aittir; yani âşıksız Alevi ibadeti yapılmaz.

Makam olarak pirden sonra gelse de, 12 hizmetin en ağır yükünü taşır.

Âşık sazıyla bestelerini yapar, çalar, çağırır.

Alevi ibadetinin vazgeçilmez parçası semah, bu saz - âşık bütünleşmesi içerisinde dönülür

Alevi deyişleri geçmiş tarihleri, Alevi düşünce ve öğretisini, günlük yaşamı, dünyasal ilişkileri konu alır.

Deyişler ayni zamanda Alevilerin gülbenklerini oluştururlar. Yine ayni deyişlerle tanrı ile ilişkiler kurulur.

*SEMAH NEDİR?*

Alevi inanışında büyük bir yer tutar. Sözcük anlamı; günahlardan arınmak anlamına gelir.

Alevi Ceminde de öyle kabul edilir.

*CEM NEDİR?*

Sözcük anlamı olarak, birleşme, birlik olma, bir araya gelme demektir.

Alevi inancında, ibadet için cem olma, bir araya gelmeden yola çıkılarak, bütünleşme anlamında kullanılır.

İbadetin yapıldığı yere cem evi denir.

Alevi inancı cemsiz düşünülemez. Bir Alevinin doğumundan ölümüne tüm yaşantısı cem ile bağlantılıdır.

Yola girdiği, Müsahib tuttuğu, erkân gördüğü, görüldüğü-sorulduğu yerdir.

Cemin çok çeşitleri vardır. Kurban cemleri, görgü cemleri, Abdal Musa cemleri, Bayram cemleri.

*KIRKLAR CEMİ*

Alevi inancına göre Hz. Ali bu yolu kurduğu zaman kendine eşlik eden kadınlı erkekli 40 kişi ile birlikte ilk kez buCemi gerçekleştirdi. O günden bu yana Alevi topluluğu bu kırkların cemini sürmektedir.

*CEMDE 12 HİZMET*

  1- Mürşid (Dede) : Hizmet itibari ile Hz. Muhammed, Hz. Ali ve Hacı Bektaşi Veliýi temsil eder.

  Cem erkanı Başkanlığını yapar, ikrar alır nasip verir. Cenaze, Musahiplik, Nikah, Sünnet, Ad takar (isim takar).

 2- Rehber : Görev itibariyle İmam Hüseyin´i temsil eder.

  Yola girmek isteyenleri hazırlar, yol gösterir. Mürşidin en yakin yardımcısıdır.

  3-Gözcü : Görev itibariyle Ebuzer Gaffari’yi temsil eder.

  Rehberin yardımcısıdır. Cem'in sessiz ve sakinlik içinde geçmesini sağlar. Cem’in bekçisidir.

  4- Çerağcı (Delilci) : Görev itibariyle Cabir El Ensari’yi temsil eder.

  Cem evinde bulunan aydınlatma araçlarını yakar. Buhardanlıkları ve Mumları (Çerağları) hazırlar.

  5- Zakir (Aşık) : Görev itibariyle Bilal Habeş’i temsil eder.

  Cem’de Tevhit, Duazde imam, Mersiye, Semah, Nevruzi'ye söyler.

  6- Süpürgeci(Ferraş) : Görev itibariyle Selman’ı Piri pakı temsil eder.

  Cem evinin sürekli temizliği ile meşgul olur.

  7- Meydancı: Görev itibariyle Hüzeyme tül Yemeni’yi temsil eder.

  Cem evinde Semahserleri kaldırır. Postları yerine dizer.

  8- Niyazcı: Görev itibariyle Mahmut el Ensari’yi temsil eder.

   Kurbanları tekbirler ve keser. Gelen Lokmaları alır ve dağılımını sağlar.

  9- İbrikçi: Görev itibariyle Kamber Hazretlerini temsil eder.

  Cem de Mürşidin ve Cem erenlerinin abdest almalarını sağlar.

  10- Kapıcı: Görev itibariyle Gulam Keysani’yi temsil eder.

  Cem’e gelen erenlerin evlerini gözetler.

  11- Peykçi: Görev itibariyle Amrı Ayyari’yi temsil eder.

  Cem olacağını tüm canlara duyurur.

  12- Sakacı: Görev itibariyle Ammarı Yaseri’yi temsil eder.

  Cem evinde Su, Şerbet, Saka, Süt v.b. dağılımını sağlar.

|  |
| --- |
| **Alevilik Kronolojisi** |
| **570** | **Hz. Muhammed'in doğumu (20 Nisan 571)** |
| **609** | **Hz. Fatıma'nın doğumu (18 Ocak)** |
| **621** | **Mirac olayı** |
| **622** | **Hicret** |
| **622** | **Hz. Muhammed'in Hz. Ali ile Musahib olması** |
| **623** | **Hz. Ali'nin Hz. Fatıma ile evlenmesi**  |
| **624** | **İmam Hasan'ın doğumu (11 Nisan)** |
| **625** | **İmam Hüseyin'in doğumu (25 Şubat)** |
| **632** | **Peygamber veda konuşmasında yerine Hz. Ali'yi atadı (23 Şubat) (Alevilerin Görüşü)** |
| **632** | **Peygamberimiz Hz. Muhammed'in vefatı (8 Haziran)** |
| **656** | **Cemel Savaşı (4 Aralık)** |
| **656** | **Sıffin Savaşı ve Hakem Olayı :657 Sıffin Savaşı (26 Temmuz)** |
| **656** | **Hz. Ali'nin Halife olması** |
| **661** | **Hz. Ali'nin şehadeti (24 Ocak)** |
| **670** | **İmam Hasan'ın şehadeti (25 Mart)** |
| **676** | **İmam Muhammed Bakır'ın doğumu (16 Aralık)** |
| **680** | **Kerbela Olayı - Hz. Hüseyin'in şehadeti (10 Ekim)** |
| **699** | **İmam Cafer-i Sadık'ın doğumu** |
| **713** | **İmam Zeynel Abidin'in şehadeti** |
| **733** | **İmam Muhammed Bakır'ın şehadeti (28 Ocak)** |
| **745** | **İmam Musa Kazım'ın doğumu** |
| **746** | **Eba Müslim'in Horasan'a gitmesi** |
| **747** | **Horasan da Eba Müslim'in ayaklanması** |
| **765** | **İmam Ali Rıza'nın doğumu (29 Aralık)** |
| **766** | **İmam Cafer-i Sadık'ın şehadeti** |
| **799** | **İmam Musa Kazım'ın şehadeti** |
| **811** | **İmam Muhammed Taki'nin doğumu (11 Nisan)** |
| **818** | **İmam Ali Rıza'nın Şehadeti** |
| **827** | **İmam Ali Naki'nin doğumu** |
| **835** | **İmam Muhammed Taki'nin şehadeti** |
| **846** | **İmam Hasan Askeri'nin doğumu** |
| **858** | **Hallac-ı Mansur'un Doğumu** |
| **868** | **İmam Ali Naki'nin şehadeti** |
| **869** | **İmam Muhammed Mehdi'nin doğumu** |
| **922** | **Hallac-ı Mansur'un Bağdat'ta işkence ile katledilmesi (26 Mart)** |
| **1123** | **Rübaileri ile tanınan Hayyam'ın Hakka yürümesi (1132)** |
| **1150** | **Tac'ül-Arifin Seyyid Ebu'l-Vefa'nın Hakka yürümesi** |
| **1167** | **Piri Türkistan diye tanınan Hoca Ahmet Yesevi'nin Hakka yürümesi** |
| **1219** | **Moğol İstilasının başlaması ve Anadolu'ya doğru Derviş Göçleri** |
| **1240** | **Babailer isyanı** |
| **1240** | **Baba İlyas-ı Horasani'nin Hakka yürümesi** |
| **1240** | **Baba İshak'ın Hakka yürümesi** |
| **1240** | **Ayn'üd-Devle'nin Hakka yürümesi** |
| **1240** | **Emirci Sultan'ın Hakka yürümesi** |
| **1252** | **Safevi soyunun ceddi Şeyh Safiyüddin Erdebil civarında doğuyor.** |
| **1290** | **Baba İlyas-ı Horasani'nin oğlu Muhlis Paşa'nın Hakka yürümesi** |
| **1293** | **Sarı Saltık'ın Hakka yürümesi** |
| **1307** | **Barak Baba'nın Öldürülmesi** |
| **1326** | **Şeyh Edebali'nin Hakka yürümesi** |
| **1335** | **Safevi soyunun ceddi Şeyh Safiyüddinin Hakka yürümesi** |
| **1360** | **Elvan Çelebi'nin Hakka yürümesi** |
| **1393** | **Hurufilik'in kurucusu Esterabadlı Fazlullah'ın Hakka yürümesi** |
| **1403** | **Seyyid Nesimi'nin katledilmesi** |
| **1441** | **Rasul Bali'nin Hakka yürümesi (doğ.1361)** |
| **1447** | **Safevi soyundan Şeyh İbrahim'in Hakka yürümesi ve kardeşi Şeyh Cüneyt'in tarikat reisi olması** |
| **1460** | **Şeyh Cüneyt'in Hakka yürümesi** |
| **1487** | **Şah İsmail'in Erdebil'de doğması (17 Temmuz)** |
| **1488** | **Şah İsmail'in Babası Şeyh Haydar'ın Hakka yürümesi(9 Temmuz)** |
| **1502** | **Şah İsmail'in İran'da Şah ünvanını alması** |
| **1511** | **Şahkulu Baba Tekeli Ayaklanması (9 Nisan)** |
| **1514** | **Çaldıran'da Osmanlı-Safevi Savaşı ve Safevi Ordusu'nun yenilmesi** |
| **1516** | **Balım Sultan'ın Hakka yürümesi (doğ.1473)** |
| **1524** | **Şah İsmail'in Hakka yürümesi (5 Mayıs)** |
| **1548** | **İskender Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ. 1512)** |
| **1555** | **Fuzuli'nin Hakka yürümesi** |
| **1569** | **Sersem Ali Dedebaba'nın Hakka yürümesi.(Posta oturuşu.1551)Süre:19yıl** |
| **1569** | **Elhac Ahmed Ali Dede (Dedebaba) Hakka yürümesi(p.o. 1569) S.1yıl** |
| **1569** | **Yusuf Bali Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1516)** |
| **1581** | **Bektaş Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1544)** |
| **1588** | **Resul Bali Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1546)** |
| **1596** | **Abdullah Baba(Dimetokalı Ak Abdullah Baba)(Dedebaba) Hakka yürümesi (p.o.1569) S.27yıl** |
| **1604** | **Mürsel Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1551)** |
| **1607** | **Hasan Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1563)** |
| **1628** | **Dimetokalı Karar Halil Baba (Dedebaba)Hakka yürümesi (p.o.1596)S.33yıl** |
| **1632** | **Bektaş Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1566)** |
| **1646** | **Kasım Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1578)** |
| **1649** | **Dimetokalı Elhac Vahdeti Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1628)S.22yıl** |
| **1656** | **Yusuf Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1582)** |
| **1667** | **Zülfikar Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1605)** |
| **1674** | **Hüseyin Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1609)** |
| **1675** | **Elhac seyyid Mustafa Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1649)S.26yıl** |
| **1685** | **Abdülkadir Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1628)** |
| **1689** | **Birecikli Seyyid İbrahim Agahi Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1675)S.15yıl** |
| **1714** | **Urfalı Es-Seyyid Halil İbrahim Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1689)S.26yıl** |
| **1730** | **Murtaza Ali Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1646)** |
| **1736** | **Serezli Hacı Hasan Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1714)S.22yıl** |
| **1759** | **Kırımlı Hanzade Mehmet Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1736)S.24yıl** |
| **1783** | **Dimetokalı Seyyid Kara Ali Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1759) S.25yıl** |
| **1790** | **Sinoplu Seyyid Hasan Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1783)S.7yıl** |
| **1799** | **Horasanlı Hacı Mehmet Nuri Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1790) S.9yıl** |
| **1803** | **Abdüllatif Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1724)** |
| **1813** | **Kalacıklı Seyyid Halil Hakii Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1799) S.15yıl** |
| **1824** | **Feyzullah Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1742)** |
| **1826** | **Yeniçeri Ordusunun Kaldırılması ve Yeniçeri-Bektaşi kıyımı** |
| **1827** | **II. Mahmut tarafından türbeler dışındaki tüm külliye binalarının yıktırılarak Hacıbektaş Dergahı'na Cami yaptırılması**  |
| **1828** | **Veliyettin Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1772)** |
| **1834** | **Sivaslı Mehmet Nebi Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1813)S.21yıl** |
| **1835** | **Merzifonlu Hacı İbrahim Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1834)S.1yıl** |
| **1846** | **Vidinli Seyyid hacı Mahmud Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1835) S.12yıl** |
| **1848** | **Sofyalı Saatçi Ali Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1846)S.2yıl** |
| **1849** | **Çorumlu Seyyid Hasan Dedebaba'nın Hakka yürümesi (1848)S.1yıl** |
| **1868** | **Yanbolulu Elhac Ali Turabi Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1849)S.19yıl** |
| **1871** | **Ali Celalettin Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1808)** |
| **1874** | **Selanikli Hacı Hasan Dedebaba'nın Hakka yürümesi(p.o.1868)S.6yıl** |
| **1878** | **Feyzullah Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1811)** |
| **1879** | **Konyalı Perişan Hafız Ali Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1874)S.6yıl** |
| **1894** | **Aşık Veysel'in Doğması (25 Ekim)** |
| **1897** | **Malatyalı Hacı Mehmet Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.?)S.?** |
| **1907** | **Elhac Mehmed Ali Hilmi Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1879)S.28yıl** |
| **1913** | **Hacı Feyzullah Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1897)S.7yıl vekaleten,9yıl asaleten** |
| **1919** | **Mustafa Kemal Paşa'nın Kurtuluş Savaşı için destek sağlamak üzere Hacıbektaş'ı ziyareti (23 Aralık)** |
| **1921** | **Koçgiri Ayaklanması (6 Mart)** |
| **1921** | **A. Cemalettin Çelebi'nin Hakka yürümesi (doğ.1862)** |
| **1931** | **Sivas'ta Halk Şairleri Bayramı (5 Kasım)** |
| **1937** | **Dersim Olayları'nın başlaması** |
| **1937** | **Dersim İsyanı'nın Lideri Seyit Rıza'nın İdamı (15 Kasım)** |
| **1940** | **Hacıbektaş Dergahı'nın son Çelebisi Veliyettin Efendi'nin Hakka yürümesi (31 Mayıs)** |
| **1941** | **Salih Niyazi Dedebaba'nın Hakka yürümesi(p.o.1913)S.17yıl Türkiye'de,11yıl Arnavutlukta =28yıl** |
| **1949** | **Rıza Tevfik Bölükbaşı'nın Hakka yürümesi (30 Aralık)** |
| **1958** | **Hacıbektaş Dergahı'nın Vakıflar Genel Müdürlüğü'nce onarıma başlanması** |
| **1960** | **Ali Naci Baykal Dedebaba'nın Hakka yürümesi (p.o.1930)S.11yıl vekaleten,19yıl asaleten=30yıl** |
| **1964** | **Hacıbektaş Dergahı'nın Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı'na bağlı bir müze olarak açılması (16 Ağustos)** |
| **1966** | **Birlik Partisi'nin Kurulması (17 Ekim)** |
| **1978** | **Kahramanmaraş Olayları** |
| **1980** | **Çorum olaylarının başlaması (4 Temmuz)** |
| **1983** | **Feyzullah Çınar'In Hakka yürümesi (24 Ekim)** |
| **1983** | **Aşık Daimi'nin Hakka yürümesi (18 Nisan )** |
| **1989** | **Meluli Baba'nın Hakka yürümesi (14 Kasım)** |
| **1993** | **Sivas Katliamı (2 Temmuz)** |
| **1994** | **Feyzullah Ulusoy'un Hakka yürümesi (18 Mart)** |
| **1994** | **Karacaahmet Sultan Cemevi'nin İstanbul Belediyesince yıkılması (7 Eylül)** |
| **1995** | **Gazi Mahallesi Olayları (12 Mart)** |
| **1995** | **Detroit Bektaşi Dergahı kurucusu Recep Baba’nın Hakka yürümesi (14 Eylül)** |

# ALEVÎLİK NASIL ORTAYA ÇIKMIŞTIR?, BİR MEZHEB MİDİR, SİYASÎ BİR FIRKA MIDIR?

Alevîlik aslında bir fırka veya mezhep değildir. Âl-i Beyt'in muhabbetini esas alan bir tarikat şeklinde ortaya çıkmıştır.

 Konunun tarihî seyrine baktığımızda Alevîliğin bir tarikat şeklinde gelişmesi şöyle olmuştur:

 Timur, Osmanlı Sultanı Yıldırım Bâyezid'i yendikten sonra Anadolu'dan aldığı otuz bin kadar esiri İran'a götürmüştü. Bunları Erdebil’e yerleştirmişti. Bunlar zamanla, Erdebil Şeyhi olarak bilinen [(Şah İsmail'in dedesi](http://www.mehmedkirkinci.com/printarticle.php?id=321" \l "_ftn1" \o ")) Şeyh Ali'ye intisap ettiler ve ondan tarikat dersi aldılar. Bir süre sonra Timur, ara sıra ziyarete gittiği Erdebil Şeyhi'nin kendisinden bir arzusu olup olmadığını sorduğunda, şeyh, “Hiçbir dileğim yok, sadece Anadolu'dan esir olarak getirmiş olduğun Türkleri serbest bırakmanı istiyorum” dedi. Timur, şeyhin bu arzusunu memnuniyetle kabul etti ve onları serbest bıraktı. Bu esirlerin, bu vesile ile, şeyhe olan muhabbetleri aşırı derecede arttı. Şeyhin bu sofilerinin bir kısmı Anadolu'ya döndü, bir kısmı da Erdebil'de kaldı. [[ Prof.Dr. Walter Hinz, Uzun Hasan ve Şeyh Cüneyd, Cev.: Tevfik Bıyıkoğlu, Türk Tarih Kurumu yayını, IV. Seri, No: 5, s.9. Ayrıca bak: Bekir Kütükoğlu, Osmanlı-İran Siyasî Münasebetleri, İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fak. yayını, sh. 7]](http://www.mehmedkirkinci.com/printarticle.php?id=321#_ftn2).

 Erdebil Şeyhi, Anadolu'ya dönen bu müritleriyle ilişkilerini devam ettirdi. Erdebil Şeyhi'nin tarikatında Hz.Ali muhabbeti esas alındığı için, bu tarikata devam edenler Hz.Ali sevgisi ile tamamen boyandılar. Bunlara bu özelliklerinden dolayı Alevî denildi. Aslında bu esirlerin büyükleri ve kendileri, bu tarikat ile bağ kuruncaya kadar, Ehl-i Sünnet itikadında idiler. Bu tarikatla irtibatlarını yoğunlaştırdıktan sonra, tamamen Erdebil tekkesinin emrine girdiler. Oradan gelen her emri, harfiyyen yerine getirmeye gayret gösterdiler. Öyle ki, bu müritler vergi, sadaka ve zekâtlarını bile Erdebil'e tahsis ettiler. Bunların bu fedakârca gayretleri ve karşılıklı diyalogları, gidip gelmeleri devam etti. Hattâ Erdebil'den gönderilen ve şeyhin halifesi olarak isimlendirilen şahıslar, Anadolu'da nezir ve sadaka namıyla para topluyor ve bu paraları gizli olarak İran'a gönderiyorlardı.[[Dr. Bekir Kütükoğlu, Osmanlı-İran Siyasî Münasebetleri, s. 7.]](http://www.mehmedkirkinci.com/printarticle.php?id=321#_ftn3)

Böylece Erdebil Şeyhi'nin tekkesi gittikçe genişliyor, müritleri çoğalıyordu. Bu Şeyh'in asıl maksadı, gerek İran'da, gerekse Anadolu'da müritlerini çoğaltarak irşad postundan saltanat tahtına, şeyhlikten şahlığa geçmekti. Ancak bu arzusuna kavuşamadan ölünce, yerine oğlu Şeyh Cüneyd geçti. O da babasının gizli emelini sürdürmeye devam etti. Bunu hisseden o zamanın İran hükümdarı Cinahşah, kendisini İran'dan sürdü. Bunun üzerine Şeyh Cüneyd Anadolu'ya geldi. Onun altı yıl süren bu Anadolu ziyareti, tarikatına çok mürit kazandırdı. Sadece bir şeyh değil, aynı zamanda bir "seyyid" ünvanı ile de dolaştığı için umudunun fevkinde taraftar topladı[[ Erdebil, İran'da Tebriz'in takriben 200 km. doğusunda bir kasabadır. Erdebil tarikatının kurucusu Safiyüddin İshak'ın atası Fîruz Şah, X. y.y.'da İran'a gelmiş ve yerleşmiştir.]](http://www.mehmedkirkinci.com/printarticle.php?id=321" \l "_ftn4" \o ")

 Artık Erdebil tekkesi Anadolu'da güçlenmiş, küçümsenmeyecek kadar büyük bir etki sahasına sahip olmuştu. Şeyh Cüneyd de babasının akıbetine uğradı. Yerine geçen oğlu Şeyh Haydar da aynı gayeyi takip etti. Bütün gayret ve ihtiraslarına rağmen o da siyasî maksadına ulaşamadı. Nihayet oğlu Şah İsmail, babasının ve dedelerinin rüyalarını gerçekleştirmeye maalesef muvaffak oldu. 13 yaşında iken Anadolu'daki müritlerinden teşkil ettiği bir orduyla, o gün İran'da hâkim olan Akkoyunlulara savaş ilân etti ve Akkoyunlu hükümdarını devirerek irşad postundan saltanat tahtına çıkmaya muvaffak oldu ve Safevîler Devleti'ni kurdu. Bununla beraber Şah İsmail Anadolu'dan elini çekmedi. Zaman zaman birçok halifeler göndererek Anadolu'daki nüfuzunu kuvvetlendirmek için çalıştı. Bu çeşit faaliyetler, Çaldıran Muharebesi'ne kadar artan bir hızla devam etti. Bu savaştan sonra İran'la Osmanlı Devleti arasında kesin sınırlar çizildi. Böylece Erdebil sofîleriyle Anadolu arasındaki irtibat kesilmiş oluyordu. Bunun neticesi olarak Anadolu'daki müritler, pirlerin etkisinden gitgide uzaklaştılar. Bu tarikatın Anadolu'da kalan mensupları, Erdebil tekkesinden aldıkları te'sirle, kendilerinin dışında kalan Müslümanların Ehl-i Beyt'e gerektiği gibi muhabbet beslemedikleri zannına kapıldılar. Onların bu telâkki ve davranışları diğer Müslümanlarla aralarında bir soğukluk husule getirdi. Bu soğukluk, zamanla ihtilâfa dönüştü.

 Bu ihtilâf neticesinde, Erdebil tekkesine bağlı Anadolu Türkleri medreseden uzak kaldılar. İtikada, ibadete ait birçok hükümleri gereği gibi öğrenemediler. Sadece babadan oğula intikal eden birtakım telkinlerle iktifa ettiler. Diğer Müslümanlar ise, bunlarla yakın alâka kuramadı ve onlara karşı görevlerini gerektiği gibi yerine getiremediler. Dengesiz tartışmalar, yersiz ithamlar ve ölçüsüz davranışlarla, aradaki soğukluk gittikçe büyüdü ve derin bir ayrılığa dönüştü. Buna bir de idarecilerin ihmali eklenince, Anadolu Müslümanları arasında Sünnîlik ve Alevîlik şeklinde bir ikilik ortaya çıktı. Aslında bir Müslümanın veya bir tarikatın Hz.Ali muhabbetini meslek ve meşrebine esas almasının dinen hiçbir mahzuru yoktur. Diğer sahâbelere tecâvüz etmemek, Kur'an ve Sünnet'in ışığında namazını kılmak, orucunu tutmak ve diğer mükellefiyetlerini yerine getirmek kaydı ile, Hz.Ali ve Ehl-i Beyt sevgisini ilke edinmenin hiçbir mahzuru yoktur. Gerçek şu ki, Kitap ve Sünnet'i bilen ve gereği gibi yaşayan hakiki bir Alevî, ancak Allah-ü Teâlâ'yı ma'bûd olarak tanır. Kendisini, İslâmiyetin bir ferdi olarak bilir, Peygamberimizi, en son Peygamber, Kur'ân-ı Kerim'i de son semavî kitap kabul eder.

 Bu sunî ayrılığın ortadan kalkmasının tek yolu, Kur'an ışığı altına girmek ve O'nu biricik ölçü kabul etmektir. Nitekim Cenâb-ı Hak Kur'ân-ı Kerîm'de “Hepiniz Allah'ın ipine sımsıkı sarılınız ve ayrılmayınız” buyurmakla, bütün Müslümanlara Kur'an etrafında toplanmayı emretmektedir.

[Safiyüddin'den sonra Erdebil tarikatının başında, Sadreddin, Sultan Hoca Ali, İbrahim, Şeyh Cüneyd, Şeyh Haydar, Sultan Ali ve Şah İsmail bulunmuşlardır. Erdebil Şeyhi Safiyüddin'in torunlarından olan Şeyh Cüneyd, Erdebil'de irşad postuna oturduktan kısa bir müddet sonra, pek çok mürid kazanmış ve İran'da kendisi ve müridleri siyasî bir tehlike arzedince Karakoyunlular'ın 3. Meliki olan Mirza Cihan Şah zamanında, İran'dan çıkartılmışlardır. Şeyh Cüneyd, taraftar-larını artırmak için, seyyidlik iddiasında bulunmuş, kendini Hz.Ali ahfadından saymıştır. Gerçekte Erdebil şeyhlerinin seyyidlik ile alakası olmayıp Fîruz Şah neslinden geldiği kesin şekilde ortaya konulmuştur.

İran'dan ayrılan Şeyh Cüneyd, Diyarbakır'a gelmiş, Akkoyunlü hükümdarı Uzun Hasan'ın himayesine sığınmış ve onun teveccühünü kazanmıştır. Uzun Hasan'ın kızkardeşi ile evlenen Şeyh Cüneyd'in, bu evlilikten Şeyh Haydar adlı oğlu doğmuştur. Bu zât, Şah ismail'in babasıdır. Şeyh Cüneyd'in tahrikiyle Akkoyunlular Azerbaycan'a savaş açmış ve Azerbaycan'ın alınmasından sonra tekrar Erdebil'e dönen Şeyh Cüneyd irşad postuna oturarak dinî perde altında si-yasî faaliyetlere başlamıştır. Şeyh Cüneyd'in müridleri sadece İran'lılara inhisar etmemiş, Osmanlılardan da pek çok sofîleri kendine celbetmiştir. Şeyh Cüneyd, adamlarını Anadolu'ya salıyor, bu adamlar gittikleri yerlerde çeşitli desise ve hilelerle bazı saf insanları kendilerine raptediyorlardı. Aslında sünnî olan Osmanlı sofîleri, yapılan telkinlerin te'siriyle bilâhare Şiîler gibi düşünmeye başlıyorlardı. Hattâ öyle ki birbirini tanıyabilmek, ülfet ve ünsiyet etmek için aynı tarzda konuşuyorlar, aynı tip ve tarzda elbise giyiyorlardı.] (Prof. Faruk Sümer: Safevî Devleti'nin Kuruluşu ve Gelişmesinde Anadolu Türklerinin Rolü, s.2)

ALEVİLİK NE DEMEKTİR ?

Alevi kelimesi Hz. Ali taraftarı, Hz. Ali yanlısı anlamına gelir. İslamiyet içerisinde Hz. Ali´yi sevenlere **Alevi** denilmektedir.

Hz.Ali'yi sevenler, başlıca iki Gurupa ayrılır: **a)-Hasbî (=Karşılıksız) ve samimî taraftarlar**

 **b)-Siyasî taraftarlar.**

**Bunlardan birincisi, O'na (RA) Allah için muhabbet göstermişlerdir.** Bu muhabbet safî, net ve durudur. Kaynağı: dini ve dinin emirlerini koruma gayretidir. Bu hasbî taraftarlar, Hz.Ali'ye iki sebepten dolayı teveccüh göstermişlerdir. Birincisi Ali'nin yüksek kemalâtı ve üstün meziyetleridir. İkincisi, Hz.Ali'nin (RA) Ehl-i Beytsilsilesinin temsilcisi olmasıdır. Müslümanlar o silsilenin başı olan Hz.Ali'ye (RA) samimî bir muhabbet ve derin bir saygı göstermektedirler.

Bu iki cihetten kaynaklanan muhabbet, Kur'an ve Sünnet çizgisine uygundur. Dine gölge değil, vesile olmaktadır. Meşrudur, mâkuldür. Fıtrî ve samimîdir. Hz.Resûlüllah (SAV), gelecekte ortaya çıkacak fitne ve fesatlarda, Hz.Ali'yi (RA) ümmet nazarında ithamlardan korumak için O'nun iyiliklerini ve meziyetlerini önemle nazara vermekte:

**"Ben kimin dostu isem, Ali de onun dostudur."**

**"Ali'yi yalnız mü'minler sever, O'na yalnız münafıklar buğzeder."**

**"Ben size iki şey bırakıyorum: Kur'an ve Ehl-i Beyt'im. Bunlara yapışırsanız, kurtulursunuz"**

gibi hadîs-i şerifleriyle bu iki ciheti tescil ve ilân etmektedir. Hz.Peygamber (SAV) 'in bu takdirkâr beyanları, O'nun kemâlâtına bir hüccet ve delil teşkil eder. Hz. Peygamber (SAV)'in emrinden dolayı başta Sahâbe-i Kirâm olmak üzere bütün Müslümanlar, Hz.Ali'ye ve Ehl-i Beyt'e teveccüh göstermişler ve o temiz soyu karşılıksız olarak sevmişlerdir. Bu mânâda Hz.Ali'yi sevmek, dini sevmek, Hz.Peygamber'i (SAV) sevmek demektir.

**İkinci Gurup taraftarlar ise, O'nu siyasî mânâda sevenlerdir.**

Bunlar arasında ciddî bir hedef birliği yoktur; her biri, ayrı bir sebeple Hz. Ali’ye taraftarlık gösterirler. Bilindiği gibi, siyasî tercih ve taraftarlığın kendine mahsus bir mantık ve bir hedefi vardır.

Bilhassa siyasî tansiyonun yükseldiği zamanlarda, siyasî faaliyetler içerisinde tarafgirlik, menfaat, rekabet, kıskançlık, kin, hased, hırs, soy-sop taraftarlığı gibi hisler, şiddetli ve acımasız bir biçimde ortaya çıkar. Toplumsal bünyede bir çatışma iklimine girilir. Sebepleri ve hareket noktaları birbirinden farklı birçok fikirler, aynı hedefte birleşebilir. Siyasî taraftarlık şekil ve hedefler açısından bir birlik ruhu gösterirken, gerçek cephesiyle, yani gaye ve niyet itibariyle birbirinden farklı ve dağınıktır. **Siyasi taraftarlar, bir yığını andırır. Bu yığında farklı keyfiyette hizipler, guruplar mevcuttur. Genelde her gurup, her siyasî hizip, kendi maksadını gerçekleştirmek için siyasî kütleye güç ve kuvvet katar. Bu sebeple, siyasî tercih ve tarafgirlikte, fikrî ve hissî bir uyum bulunmaz.**

 Bu tespitler çerçevesinde, Hz. Ali’ye (RA) taraftar görünenlere baktığımızda hedef ve gayeleri değişik birçok siyasî gruplar görürüz.

**Bu gruplar ana hatlarıyla 5’e ayrılır:**

**Birinci Grup:** Hz.Ali'nin (RA) siyasî taraftarları içinde birinci grubu, **"dinde mutaassıp, akli muhakemede noksan"** insanlar teşkil ediyordu. Bu tipler, İslâmî ölçülerde oldukça taşkın ve mutaassıp ve o derecede dar görüşlü, ölçüsüz ve dengesiz insanlardı. Bunların ekserisi bedevî idi. İçlerinde sahâbeden hiç kimse yoktu. Bunlar Sıffîn savaşından sonra, Hakem Olayında Hz.Ali'ye karşı çıkarak O'nun ordusundan ayrıldılar. Hz.Ali'nin hakemi kabul etmesini küfür olarak algıladılar ve O'nu (RA) çok ağır bir şekilde itham ettiler. Onlara göre, Hz.Ali (RA) hakemi kabul etmekle dinden çıkmıştı. Bu grup, Hz.Ali'nin (RA) ordusundan huruç ettikleri (ayrıldıkları) için kendilerine **"Haricîler"** ismi verildi. Haricîlerin ortaya çıkması ile İslâm tarihinde yeni bir fitne ve fesat grubu teşekkül ediyordu. Hz.Ali (RA) bir ordu hazırlayarak Haricîlerin üzerine yürüdü ve onlara Nehrevan'da büyük kayıplar verdirdi.

 Bu birinci grup, Hakem Hâdisesine kadar Hz.Ali'yi (RA) taşkın ve ölçüsüz bir surette sevdikleri halde, bu hâdiseden sonra, O'nun en büyük ve amansız düşmanı kesilmişlerdir.

**İkinci Grup :** Hz.Ali'nin (RA) taraftarları içinde ikinci grup, “**Münafıklar ve Yahudi dönmeleri”** idi. Bunlar, iki yüzlü, hileci, sahtekâr, yalancı, karanlık fikirli ve karanlık ruhlu insanlardı. **Hz.Ali'ye muhabbet ve Evlâd-ı Resul sevgisi** gibi masum bir fikrin altında gerçek yüzlerini gizliyorlardı. Halkın içinde sûret-i haktan gözüküyor, Müslümanlar arasında fitne çıkartıyor, sürekli sapık fikirler üretiyorlardı. Bunların gayesi, İslâmiyet'i içten yıkmak, inanç ve itikatları sarsmak, Müslümanları birbirilerine düşürüp ayrılık çıkarmaktı.

 Bu grubun İslâm dünyasında yapmış olduğu ihanetin boyutları çok derindir. Bu fitne, siyaset sahasından itikat sahasına indiği için, bir kısım Mü'minlerin inançlarında kapatılması zor gedikler açmıştır.

**Üçüncü Grup: Emevîlerin ırkçı idarelerinden rahatsız** olarak Hasan ve Hüseyin Efendilerimizin yanında yer alan taifelerdir.

 Bilindiği gibi, Emevîler başa geçince, icraatlarında birinci derecede ırkçılığı esas aldılar; saltanatlarını Arap milliyetçiliği üzerine bina ettiler. Irkçılığın, adalet ve hakperestliği yıkma ve bozma karakteri, Emevîleri diğer kavimlere karşı gayet katı, sert ve acımasızca davranmaya şevketti. Bu ise, sair kavimlerde rahatsızlık meydana getirdi. Diğer taraftan, Emevî saltanatındaki aşırı israf ve debdebe de ikinci huzursuzluk kaynağı oldu. Emevîlerin bu ölçüsüz ve mes'uliyetsiz icraatlarından rahatsız olan diğer kabile ve aşiretler onlardan intikam almak için Hz.Hasan ve Hz.Hüseyin'e taraftarlık gösterdi ve Onların ordusunda yer aldılar.

**Dördüncü Grup:** Bu grubu **İranlılar** teşkil eder. Hz.Ali (RA) ve Ehl-i Beyt sevgisi İranlılarda ekseriyet itibariyle çok farklı bir şekilde tezahür etmiştir. Bu sevgi, Kur'an ve Sünnet'in düsturları haricinde, aşırı ve ölçüsüzdür. Öyle ki bugün dahi İran'da, günlük hayatta, düğün ve şenliklerde, dinî toplantılarda, bu **ölçüsüz sevgi**, etkisini sürekli olarak göstermektedir. Sazlı sözlü toplantılarda 14 asır önce Ehl-i Beyt'in başına gelen o elîm facialar için gözyaşı dökülmekte, bu facialar bahane edilerek sahâbelere devamlı kin ve düşmanlık beslenmektedir. Bu törenler, bilhassa Muharrem ayında sıklaştırılır; bu vesile ile ruhlarda ve kalplerde intikam hisleri yeniden ihya edilir ve halkın şuuraltına pompalanır. Yahudilerin, **Ağlama Duvarı** karşısına geçip ağlamaları gibi, İranlılar da Muharrem ayında bir matem havasına girerler. **İran'da din, Muharrem ayında acılı bir destana döner .**İnançla, kin ve intikamı birlikte, maharetle yoğuran ağıtlar yakılır, kadınlar hıçkırık ve figanlarla, erkekler dizlerini ve sırtlarını döverek içlerini boşaltırlar.

**Beşinci Grup:** Bu grup üç zihniyetin taraftarlarından teşekkül etmiştir. Bunlar, **İran'daki mecusî dininin reis ve ruhanîleri, İran'daki ırkçılar** ve **eski saltanat hanedanının mensupları** dır. Mecusî reis ve ruhânîler, inançları İslâm'ın karşısında eridiği ve kendileri de toplum karşısında eski itibarlarını kaybettikleri için, her halükârda İslâm'dan intikam almanın fırsatını kolluyorlardı.

 Hanedan mensupları ise, binlerce yıllık saltanat ve övgüleri İslâm ile yerle bir olduğundan, köle olarak baktıkları ve çıplak telâkki ettikleri bedevi Arapların, bugün kendilerine hükmetmelerini asla hazmedemiyorlardı.

 İran ırkının üstünlüğünü kabul eden ırkçılar ise, İslâm kültürü ile eski örf ve âdetlerinin bir anda sökülüp atılmasından son derece rahatsızdılar.

 Bu üç zihniyetin mensupları, genelde İslâm'dan intikam almak için, zahiren ve şeklen İslâm oldular. İslâm'ı içten yıkmanın plânlarını yaptılar ve bu gaye etrafında birleştiler.

Alevilik İslami bir inançtır. Ancak bazı art niyetli kimseler Aleviliği İslam’dan ayırmaya çabalamışlardır.

Her inanç diğer inançlardan etkilenmiştir. Çoğu kez coğrafi farklılık, etnik farklılık inancın kültürel yapısına etki etmiştir. Ancak bu etki hiç bir zaman inancın merkezini etkilememiştir. Etkilenme alt boyutlarda kalmış ve bu haliyle de bir zenginlik olarak değer kazanmıştır.

Seksenli yılların ortasından itibaren çeşitli ideolojik politik grupların Aleviliğe ve Alevilere ilgisi arttı. Bu ilgi elbette Alevi toplumunun geleceğini inşa etme, Aleviliğin özünü tanıma gibi bir nedene dayanmıyordu. Bu ilginin asıl sebebi kendi dar ideolojik-politik çıkarlarına bir zemin hazırlamak, Aleviliği ve Alevileri kendi ideolojik yapıları için bir arka bahçe olarak hazırlamaktı.

Her şeyi etnik kimliğe bağlamak, etnik politikalarına bir dayanak bulmak isteyen akımlar Alevi inancındaki bazı olguları Şamanizme ve Zerdüştlüğe bağladılar. Ve bu yolla Aleviliği Hz. Ali'den, On İki İmamlardan, Ehlibeytten soyutlayarak kendi “etnik dini” yapmak istediler. Bunun içinde yazılı kaynaklardan yoksun, Alevilik bilincinden yoksun Alevi kitlelerin beynini karıştırdılar. Bunun sonucunda bazı art niyetli kimseler Aleviliği Şamanizm veya Zerdüştlük olarak görmeye başladılar.

Elbette Alevi inanç sistemi **kültürel anlamda** eski Orta Asya ve Mezopotamya inançları olan Şamanizm ve Zerdüştlükten bazı öğeler almıştır. Ancak bu kültürel birer motif olan öğeleri bütünlüklü bir inanç olan **Aleviliğin esası** olarak göstermek art niyetlilikten başka bir şey değildir. Şamanizm ve Zerdüştlükte bulunan ve günümüz Alevi kültür yapısı içinde birer “kırıntı” olarak kabul edilen bazı benzerlikleri Aleviliği farklı yönlere çekmek için kullanmak haksızlıktır.

**ALEVİLİK NEDİR ?**

**HAMDİ DÖNDÜREN**

Dördüncü halife Hz. Ali'nin soyundan gelen, onu diğer sahâbeden ve diğer üç halîfeden üstün tutan mezhebe mensup kimse. Alevîlik düşüncesi, ister açıkça, ister gizlice, Ali'ye uyup onun Kuran'daki nâs ve Resulullah (s.a.s.)'ın vasiyetiyle imamlığa tayin edildiğini ileri süren; imametin onun soyundan dışarı çıkmayacağına inanan ve onu diğer sahâbeden üstün gören zümrelerin başlattığı fikir ve siyasî kavgalarla ortaya çıkan" hareketin genel adıdır.

 Bu fikir ve harekete katılanlar, Ali'ye (r.a.) uydukları ve onu, öteki sahâbîlerin önüne geçirdikleri için Alevî; buna taraftar olanlara da 'tarafını tutan' anlamında "Şia" denilmiştir. Şia, Alevîliğin ifade ettiği katılıktan daha mûtedîl bir kelimedir ve İslâm âlimleri Alevîlik için Şia'dan farklı olarak 'Râfıza' 'Ravâfız' tabirlerini kullanırlar. İslâm tarihinde Hz. Peygamber'den sonra halîfe olarak Hz. Ali'yi tanıyanlara, Ali'ye mensup, inancı bakımından, Ali taraflısı anlamında "Alevî" tabiri kullanıldı. Alevîlik, halifelikte Hz. Ali'nin hakkının yendiğini, sahâbenin Hz. Peygamber'den sonra Ebû Bekir'e beyat etmekle, İslâm'a aykırı hareket ettiği iddiasını yansıtır.

 Alevîler Hz. Ali'nin hilâfette hak sahibi olduğunu şu sebeplere dayandırırlar: Ali, Hz. Peygamber'in tabii olarak varisiydi. O, İslam'ı ilk kabul eden kimsedir. Hz. Muhammed (s.a.s.)'in amcasının oğlu ve damadıdır. İslâm savaşlarının kahramanıydı. Yaşadığı sürece Hz. Muhammed'in en yakın yardımcısıydı. Onun bütün işlerine bakardı. Hz. Muhammed (s.a.s.) Ali'ye olan sevgisini ve güvenini bildirerek, onun kendisinden sonra halîfe olacağına işaret etmiştir. Bu yüzden onlar, Ebû Bekir, Ömer ve Osman'ın işbaşına getirilişini batıl saydılar. Yani bunu şerîat kurallarına ve Hz. Peygamber'in sünnetine aykırı görerek bununla savaşmayı dinî bir görev kabul ettiler. Ancak, Hz. Peygamber'in, Hz. Ali hakkında söyledikleri ve Ali'nin üstünlükleri doğru olmakla birlikte, Allah Resulü benzer sözleri Hz. Ebû Bekir ve Hz. Ömer gibi diğer büyük Sahâbîler hakkında da söylemiştir. Üstelik, hastalandığında imamlığa Hz. Ebû Bekr'i geçirmiştir. Diğer yandan Hz. Peygamber, kendisinden sonra Müslümanların başına kimin geçeceğini isim vererek belirtmeden bu dünyadan ayrılmıştır. Böyle bir hadîs olsaydı, Hz. Ebû Bekir'in halife seçildiği sırada yapılan konuşma ve müzâkerelerde bu hadîsin söz konusu edilmesi gerekirdi. Çünkü ashâb-ı kîrâm, kendi aleyhine bile olsa, Hz. Peygamber'den işittiğini nakletmekten çekinmeyecek derecede üstün mezîyetlere sahiptir. Ancak, Allah Resulü'nün cenaze işleriyle uğraşması yüzünden, halîfe seçimi sırasında hazır bulunamayan Hz. Ali ile bu kadar önemli bir konunun istişare edilmemiş olması bir eksiklik sayılabilir. Fakat, Ensâr'ın hilâfet konusunu müzâkere etmekte olduğu topluluğa Hz. Ömer'le Hz. Ebû Bekir bile sonradan katılmıştı. Bu çok önemli meselede yanlış bir adımın atılması endişesi ve işin kısa sürede çözülmesi zarûreti, seçimin Hz. Ebû Bekir lehine yapılmasını gerekli kılmıştır. Nitekim daha sonra Hz. Ali de Ebû Bekir'e bey'at etmiştir.

Müslümanlar, Ehl-i Beyt denen 'Ali ve ailesini' öteki Ashâb-ı Kîram'dan ve Allah Resulü'nün öteki halîfelerinden ayırmadan severler. Onun ailesine yapılan haksızlığa ve zulme karşıdırlar ve tarih içinde de karşı olmuşlardır. Meselâ, Ahmed b. Hanbel (rh.a), "Ehlü's-Sünne ve'-l Hadîs" taraftarlarının Hz. Muhammed (s.a.s.)' in ailesine hak ettikleri muhabbeti gösterdikleri ve Ali İbn Ebî Tâlib'in (r.a.) haklarını tanıdıkları için "Ali'nin 'şiası, taraftarı" olduğunu ifade etmektedir. Aynı tavrı İmam-ı Â'zam da takınarak Abbasîlere karşı İmam Zeyd'i desteklemiştir. Bu anlamda Şia, îtikâdî ve siyasî bir mezhep olarak kabul edilirken, Alevîlik, Hz. Ebû Bekr es-Sıddık'a (r.a.), Ömer el-Faruk'a (r.a.) ve Osman Zünnureyn (r.a.)'e ve daha pek çok ashâb-ı kirâm'a buğz ve düşmanlık taşıyan fikirlerle dolu bir tarîkat görünümündedir. Bu ifrata sebep olan Emevilerdi. Emeviler devrinde, Ömer İbn-i Abdulaziz'in hilâfetine kadar cuma hutbelerinde Ali İbn Ebî Tâlib'e (r.a.) ve ehl-i beytine hakaret edilir ve lânetler okunurdu. Onların bu yanlış hareketleri öteki Müslümanları bağlamazdı. Çünkü onlar, bütün Müslümanları temsil edemezlerdi. Hele hilâfet konusundaki olayları göze alarak öteki, Müslümanları zalim görmek ve göstermek haksızlıktır ve haktan sapmadır. Ne Resulullah'ın üç halifesi ne de Ashâb-ı Kirâm, Ali İbn Ebi Talib hakkında düşmanlık eseri bırakmamışlardır. Alevîlik, zaman içinde parçalanmış ve sayısı yüze varan tarîkatlara ve yollara ayrılmıştır. Ancak bunları İmam Ebu Câ'fer es-Sâdık'ın içtihatlarıyla amel eden ve Müslümanlarla aralarında bir fark görmediklerini söyleyen, yeryüzünde Allah'ın hâkimiyetini istediklerini haykıran Ca'feriyye ve Zeydiye kollarına bağlı Müslümanlarla karıştırmamak gerekir. Câferî Müslümanları Şia içerisinde incelerken, dünü, bugünü ve îman-amel ilişkisiyle göz önüne almak ve ona göre değerlendirme yapmak faydalı olacaktır. Câferîlerle, Zeydîleri Alevîliğin diğer kolları olan Batînîler, Karmatîler, hatta kuzey Afrika ve Mısır'da uzun yıllar hüküm süren Fâtımîlerden, bugün Anadolu'da yaşayan Alevîler'den, Lübnan ve Suriye'deki Dürzî ve Nusayrîlerden ayırt etmek gerekir.

Alevîlerden Gulât olanlar yani aşırı gidenler Hz. Ali'de, diğer halifelerde bulunmayan ilâhî nitelikler ve özellikler olduğuna inanıyorlar. İslâm tarihinde bu görüşü ve inancı daha da ileri götürerek, Allah'ın Ali'nin varlığında, insan suretinde görünüş alanına çıktığını, onun bir ilâh-insan olduğunu söyleyenler bile çıktı. Ali'nin mehdi olduğunu, ölmediğini ve kıyamet gününden önce çıkarak dünyada adaleti sağlayacağını öne sürdüler. Bunlar "sebeîler"dir. İslâm'da ilk dînî ayrılık hareketini teşkil eden ilk Alevîlik, Hz. Ali daha hayatta iken San'alı bir Yahudi olan İbn Sebe'nin telkini ile başlamıştır. Bundan sonra Ali'nin ve soyunun, hatta İbn Sem'an, Ebû Mansur el-İclî, Ebu'l-Hattâb, Horasanlı Ebû Müslim gibi Ali ile aile bağı bulunmayan ve sadece taraftarlık yapan birtakım yabancıların öncülük ettiği tenâsüha, ibâhaya, farzları terketmenin caiz olduğuna ve imanın, imamı bilmekten ibaret bulunduğuna inanan birçok Alevî kolları meydana çıkmıştır.

Dağınık Alevî kollarını birleştiren Câ'fer es-Sâdık'a bir aralık gidip gelen ve inanışlarında İslâm'a aykırı şeyler bulunduğu için kovulan, İmam Câfer'in lânetlemesine uğrayan Ebî Mansur el-İclî ile Ebû'l-Hattâb'ın ekolü, "İsmâiliye" veya "Yedi İmam" mezhebini oluşturmuştur. Batınîlik adı verilen bu mezhep Yemen'de kökleşmiş, Irak, İran, Horasan ve Türkistan'a kol atmış ve batıda Endülüs'e kadar yayılmıştır. Bu mezhepten olanlar Bahreyn'de ve Ahsâ'da Karmatiyye mezhep ve hükümetini, Kûfe'de ve Basra'da birçok ihtilâlleri, Mağrip'te önce "Alevî Hükûmeti"ni, sonra Mısır'da Fâtımî halifeliğini vücûda getirmişlerdir. Cebel-i Dürûz'da Lübnan'da yaşamakta olan "Dürzîlik"le daha birçok fırka ve mezhepler Batınîlikten doğmuştur. Muhammed b. Nusayr de bu arada bugün Suriye, Lübnan ve Adana yöresinde sâlikleri bulunan "Nusayrîlik"i kurmuştur.

Hz. Ali'nin ölümünden sonraki gelişmeler, özellikle Kerbelâ olayı Hz. Hüseyin'in şehit edilmesi, Alevî topluluğun siyasî bir görüş çevresinde toplanmasına yol açtı. Sonraları Şia (Şiîlik) adını alan ve daha çok İran'da gelişen Alevî mezhebinin özünü besleyen bu olaylar zinciri oldu. İslâm ordusunun doğuya doğru ilerlediğini gören İran, bağımsızlığını kaybedeceğini anlayınca, İslâm'ın içinde doğan ve gelişen Hz. Ali taraftarlığını eski dîn ve siyasetleriyle kaynaştırarak benimsedi. Bundan Alevîliğin, bir başka kolu doğdu. Alevî inancı bu yeni ad altında hızla gelişti. Bu inanca, ruhun bedenden bedene geçişini (tenâsüh) kabul eden Hind inançları da yine İran etkisiyle karıştı.

Anadolu Alevîliği ise, sadece Batınîlik'in devamı değildir. Yesevî, Kalenderî, Hayderî gibi Türk tarikatlarının, Hurûfiliğin, Vücûdiyye ve Dehriyye inançlarının karıştığı, bazı Türk gelenek ve göreneklerinin ve halk şiirinin yaşadığı bir dünyadır. Onda "tenâsüh", "hulûl", "ibâha" ve bir çeşit "iştirak" ilkeleriyle birlikte, Türk şölenlerini andıran âyinler de görülür. XIII. yüzyılda Anadolu'nun fikir hayatında Orta Asya'dan ve Horasan'dan göçen bilgin ve mutasavvıfların derin etkileri olmuştur. Bu arada Harezm'li göçmenler, köylere varıncaya kadar Anadolu'nun dînî havasının değişmesine yol açmışlardır. Bu tarihi kökenlere dayanan Alevîlik günümüzde varlığını sürdürmektedir. Şiîlik, Bektâşîlik ve Kızılbaşlık gibi Alevî kollarının özel törenleri, toplantıları bulunmaktadır. Bu kolların hepsinde Hz. Hüseyin'in Kerbelâ'da şehid edildiği 10. Muharrem günü kutsal olup, matem günü kabul edilir. Şiîler o gün, özel anma törenleri düzenler, dövünür, ağlar, yakınırlar. Kızılbaş ve Bektâşîler bu günün acısını çeker, fakat dövünmezler. Alevî törenlerinin en büyüğü kadınların da katıldığı "cem âyini"dir. Bu tören cuma günleri düzenlenir. Cem âyininin küçüğüne "dernek" denir. Bu toplantılar sazlısözlü, içkili olur. Özel zikirler yapılır. Töreni yöneten dede tarafından bir sure veya ayet okunur. Ayrıca cem'âyininden başka "görgü âyini", canlardan birinin diğerini şikâyeti hâlinde "sorgu âyini" düzenlenir. Nevrûz, hem bahar bayramı, hem de Hz. Ali'nin doğum günü sayıldığı için, genellikle kutsal kabul edilir ve törenler düzenlenir .

Alevîlik, İran'da olduğu gibi Anadolu'da da daha çok şiir ve edebiyatla yayılmıştır. Alevîlerin büyük tanıdığı yedi şair; Nesimî, Fuzûlî, Hatâî, Pîr Sultan Abdal, Kul Himmet, Yeminî ve Virânî'dir. Bunlardan Nesimî ve Fuzûlî dışındakiler tam batinîdirler.

Yollarını müstakil bir dîn ekolü ve İslâmiyet'in esası kabul eden Alevîler, Hz. Peygamber, Hz. Ali, Oniki İmam ve Hacı Bektaş Velî'yi kendi yorumcu ve düşünürleri sayarlar.

Prof.Dr. Hamdi DÖNDÜREN

**ALEVİLİK NEDİR**

**MEHMET KIRKINCI**

**Alevîlik aslında bir fırka veya mezhep değildir Âl-i Beyt'in muhabbetini esas alan bir tarikat şeklinde ortaya çıkmıştır** Meselenin tarihi seyrine baktığımızda Alevîliğin bir tarikat şekline gelişmesi şöyle olmuştur:

Timur, Osmanlı Sultanı Yıldırım Bayazıt'ı yendikten sonra Anadolu'dan aldığı otuz bin kadar esiri İran'a götürmüştüBunları Erdebil'e yerleştirmişti Bunlar zamanla, Şah İsmail’in dedesi olan ve Erdebil Şeyhi olarak ta bilinen Şeyh Ali'ye intisap ettiler ve ondan tarikat dersi aldılar Bir süre sonra Timur, ara sıra ziyarete gittiği Erdebil Şeyhinin kendisinden bir arzusu olup olmadığını sorduğunda, şeyh, “Hiçbir dileğim yok, sadece Anadolu'dan esir olarak getirmiş olduğun Türkleri serbest bırakmanı istiyorum” dedi Timur, şeyhin bu arzusunu memnuniyetle kabul etti ve onları serbest bıraktı

Bu esirler, bu vesile ile, şeyhe olan muhabbetlerini aşırı derecede ziyâdeleştirdiler Şeyhin bu sofilerinin bir kısmı Anadolu'ya döndü, bir kısmı da Erdebil'de kaldı Erdebil Şeyhi, Anadolu'ya dönen bu müritleriyle alâkasını devam ettirdiErdebil Şeyhi'nin tarikatında “Hz Ali muhabbeti” esas alındığı için, bu tarikata devam edenler Hz Ali sevgisi ile tamamen boyandılar Bunlara bu niteliklerinden dolayı “Alevî” denildi

Aslında bu esirlerin ecdatları ve kendileri, bu tarikat ile bağ kuruncaya kadar, Ehl-i Sünnet inanışında idiler Bu tarikatla irtibatlarını yoğunlaştırdıktan sonra, tamamen Erdebil tekkesinin emrine girdiler Oradan gelen her emri, harfiyen yerine getirmeye gayret gösterdiler Öyle ki, bu müritler vergi, sadaka ve zekâtlarını bile Erdebil'e tahsis ettiler

Bunların bu fedakârane gayretleri ve karşılıklı diyalogları, gidip gelmeleri devam etti Hattâ Erdebil'den gönderilen ve şeyhin “halifesi” olarak isimlendirilen şahıslar, Anadolu'da “nezir” ve “sadaka” namıyla para topluyor ve bu paraları gizli olarak İran'a gönderiyorlardı Böylece Erdebil Şeyhi'nin tekkesi gittikçe genişliyor, müritleri çoğalıyordu

Bu Şeyh'in asıl amacı, gerek İran'da, gerekse Anadolu'da müritlerini çoğaltarak irşat postundan saltanat tahtına, şeyhlikten şahlığa geçmekti Ancak bu arzusuna nâil olamadan ölünce, yerine oğlu Şeyh Cüneyd geçti O da babasının gizli emelini sürdürmeye devam etti Bunu hisseden o zamanın İran hükümdarı Cinahşah, kendisini İran'dan sürdü Bunun üzerine Şeyh Cüneyd Anadolu'ya geldi Onun altı yıl süren bu Anadolu ziyareti, tarikatına çok mürit kazandırdı

Sadece bir şeyh değil, aynı zamanda bir “seyyid” unvanı ile de dolaştığı için beklediğinin çok üstünde taraftar topladıArtık Erdebil tekkesi Anadolu'da güçlenmiş, küçümsenmeyecek kadar büyük bir etki sahasına sahip olmuştu

Şeyh Cüneyd de babasının âkıbetine uğradı Yerine geçen oğlu Şeyh Haydar da aynı gayeyi takip etti Bütün gayret ve ihtiraslarına rağmen o da siyasî amacına eremedi Nihayet oğlu Şah İsmail, babasının ve dedelerinin rüyalarını gerçekleştirmeye maalesef muvaffak oldu 13 yaşında iken Anadolu'daki müritlerinden teşkil ettiği bir orduyla, o gün İran'da hâkim olan Akkoyunlulara harp ilân etti ve Akkoyunlu hükümdarını devirerek irşat postundan saltanat tahtına çıkmaya muvaffak oldu ve Safeviler Devleti'ni kurdu

Bununla beraber Şah İsmail Anadolu'dan elini çekmedi Zaman zaman birçok halifeler göndererek Anadolu'daki nüfûzunu kuvvetlendirmek için çalıştı Bu çeşit faaliyetler, Çaldıran Muharebesi'ne kadar artan bir hızla devam etti Bu muharebeden sonra İran'la Osmanlı Devleti arasında kesin hudutlar çizildi Böylece Erdebil sofileriyle Anadolu arasındaki irtibat kesilmiş oluyordu Bunun neticesi olarak Anadolu'daki müritler, pirlerin tesirinden gitgide uzaklaştılar

Bu tarikatın Anadolu'da kalan mensupları, Erdebil tekkesinden aldıkları tesirle, kendilerinin dışında kalan Müslümanları Ehl-i Beyt'e gerektiği gibi muhabbet beslemedikleri zannına kapıldılar Onların bu anlayış ve davranışları diğer Müslümanlarla aralarında bir soğukluk ortaya çıkardı Bu soğukluk, zamanla ayrılığa dönüştü Bu ayrılık sonucunda, Erdebil tekkesine bağlı Anadolu Türkleri medreseden uzak kaldıkları için, İtikada, ibadete, ait birçok hükümleri gereği gibi öğrenemediler Sadece babadan oğula intikal eden birtakım telkinlerle yetindiler

Diğer Müslümanlar ise, bunlarla yakın alâka kuramadı ve onlara karşı görevlerini lâyıkıyla yerine getiremediler Ölçüsüz tartışmalar, yersiz tenkitler ve davranışlarla, aradaki soğukluk gittikçe büyüdü ve derin bir ayrılığa dönüştü Buna bir de idarecilerin ihmali eklenince, Anadolu Müslümanları arasında Sünnîlik ve Alevîlik şeklinde bir ikilik ortaya çıktı

Aslında bir Müslüman’ın veya bir tarikatın Hz Ali muhabbetini meslek ve meşrebine esas almasının dinen hiçbir mahzuru yoktur Diğer sahabelere tecâvüz etmemek, Kur'an ve Sünnet'in ışığında namazını kılmak, orucunu tutmak ve diğer sorumluluklarını yerine getirmek kaydı ile, Hz Ali ve Ehl-i Beyt muhabbetini rehber edinmenin hiçbir mahzuru yoktur

Gerçek şu ki, Kitap ve Sünnet'i bilen ve gereği gibi yaşayan hakikî bir Alevî, ancak Allah-ü Teâlâ'yı ma'bûd olarak tanır Kendisini, İslâmîyet’in bir ferdi olarak bilir, Peygamberimizi, en son Peygamber, Kur'ân-ı Kerîm'i de son semavî kitap kabul eder Bu sun’î ayrılığın ortadan kalkmasının tek yolu, Kur'an'ın ışığı altına girmek ve O'nu yegâne ölçü kabul etmektir Nitekim Cenâb-ı Hak Kur'ân-ı Kerim'de, “Hepiniz Allah'ın ipine sımsıkı sarılınız ve ayrılmayınız” buyurmakla, bütün Müslümanların Kur'an etrafında toplanmasını emretmektedir Müslümanların birlik ve beraberlikleri ancak böylece temin edilebilir, ayrılıklar O'nun prensipleriyle ortadan kaldırılabilir Her türlü hurafe ve safsatalardan ancak böylece uzak kalınabilir

Evet, Hakk'ı bulmanın, hakikate ermenin tek yolu, Kur'an'a iman ve onun gereği ile amel etmektir Çünkü, Kur'an, insanlığı mutlak hayır ve hakikate sevk etmek için, bizzat Allah-ü Teâlâ tarafından gönderilmiş mukaddes bir kitaptırİnsanın dünyevî ve uhrevî saadetini gösterecek ve olgunlaştıracak olan O'dur O, insanı iman ve tevhide; ubudiyet ve kulluğa, kardeşlik ve sevgiye davet eder İman ve salih amele ait ölçülerin en güzelini O vazetmiştir İslâmîyet ancak ve ancak O'nun ölçüleriyle yapılanmıştır

O'nun sarsılmaz ve muhteşem kurallarının dışında hiçbir hakikat yoktur ve aranılmaz O'nun güzel görüp tasdik ettiği Her şey hakikat; çirkin bulup reddettiği Her şey ise uydurmadır O'nun tesis ettiği İslâmîyet köhne hurafeleri, batıl inanışları, rezalet ve fuhşiyatı şiddetle reddeder Şu halde, bütün Müslümanlar, itikada, ibadete, ahlâka, helâle, harama, zikre, fikre, muhabbete ait kutsî hakikatleri, O'nun terazisiyle tartacaklardır

Kur'an ayetlerinin Allah'a ait beyanları her insanı ikna edecek bir kuvvettedir Sıradan halk, O'nun beyanının sadeliğine meftûn, bilim adamları da fesahat ve belagatına hayrandır “Kalpler O'nun zikriyle tatmin olur” ve her seviyedeki fikir erbabı, inanma ihtiyacını O'nunla karşılarlar, O'na uymakla kemâle ererler Kur'an, insanları tefekküre teşvik etmiş ve bunun ölçülerini aklın eline vermiştir İnsanlar ancak O'nun ders verdiği ölçülerle kâinat Kitabı'nı okuyabilmişler ve O'ndaki gizli hakikatlerini keşfedip Hâliklarını, Mabûtlarını bulabilmişlerdir O, hayatın karanlık ve fırtınalı yollarını aydınlatmak için aklın eline verilen bir ilâhi meşaledir Güneş, madde âlemini aydınlattığı gibi, Kur'an da maneviyat âlemini aydınlatmak için nazil olmuştur Kur'ân-ı Kerim'de şöyle buyurulmaktadır: “Gerçekten bu Kur'an, insanları en doğru yola götürür” (İsrâ, 9)

Bir fende terakki etmek için, o fennin kanunlarına uymak bir zaruret olduğu gibi, hak ve hakikati bulmak için de, Kur'ân ve Sünnet'in düsturlarını rehber kabul etmek son derece gereklidir Evet, insan Cenâb-ı Hakk'ın zâtını, sıfatlarını ancak Kur'an'ın ve Sünnet'in irşadıyla bilebilir Nereden gelip, nereye gittiğini, dünyadaki görevinin ne olduğunu, gideceği ahiret âleminin mahiyetini, hakikatini ve o âlemde nelerin makbul, nelerin merdut olduğunu, ancak bu iki vesile ile anlayabilir

Hangi fiil ve hareketlerin, hangi hâl ve tavırların Cenâb-ı Hakk'ın rızasını, hangilerinin de gazabını celp edeceğini; neyin hak, neyin batıl ve neyin hata, neyin doğru olduğunu yine Allah'ın Kitabı ve O'nun sevgili Peygamberinden (sav) öğrenecektir Her Müslüman, kendi inanç ve ibadet dünyasını, bu iki hakikatin rehberliğinde gerçekleştirmekle sorumludur Nelere, nasıl inanmakla iman dairesine gireceğini ve hangi amelleri işleyip nelerden çekinerek İslâm dairesinde kalacağını yine bu iki esastan, yâni Kur’an ve Sünnet'ten öğrenecektir

Madem ki, bütün Müslümanların ölçüsü Kur'an ve Sünnet'tir, o halde bir Müslüman beşerî her fikri, her iddiayı, her inancı, her itikadı Kur'an'a ve O'nun birinci derecede tefsiri olan Hadîs-i şeriflere göre değerlendirecek ve muvazene edecektir Kur'ân-ı Azimüşşân, imanın birinci rüknü olan “Allah'a iman”ı bizlere ders verdiği gibi, “melâikelere, semavî kitaplara, peygamberlere, ahirete, kadere (hayır ve şerri O'nun yarattığına) iman” etmeyi de ders verir Bir insan, ancak iman hakikatlerine Kur'an'ın bildirdiği gibi iman etmekle mümin olur Hem Kur'ân-ı Kerim, Allah-ü Teâlâ'nın bütün emir ve yasaklarından ibaret olan İslâmîyet’i müminlere talim etmiştir Bir mümin, bu emir ve yasaklara harfiyen uymakla kâmil bir Müslüman olur

kaynak:
Mehmet Kırkıncı - Alevilik Nedir

**ALEVİLİKLE İLGİLİ FARKLI GÖRÜŞLER**

**1.Alevîlik Bağımsız Bir Dindir**
Nejat Birdoğan Anadolu'nun Gizli Kültürü Alevîlik isimli eserinde Alevîliğin başlı başına Anadolu Alevîliğinde Yol Ayrımı isimli ikinci kitabında ise Anadolu Alevîliğinin İslam’dan doğmadığını ifade eder. Bu din, Ortaasya, İran, Mezopotamya bölgelerindeki bazı din ve özgün bir inanç ve yaşam biçimi olduğunu söylemiştir. Yazara göre bu mustakil din, eski Türk ve Anadolu inanç ve kültürlerin karışımıdır, giderek İslamî unsurların yer alması söz konusu değildir. Birdoğan geleneklerin bugüne sarkan karmalaşmış ve süzülmüş bir kalıntısıdır. Alevîlik, içeriğini oluşturan bir takım temel öğelerle İslam'ın dışındadır. Alevî namaz kılmaz, oruç tutmaz, hacca gitmez; kıyamet, günah tanımı, cennet-cehennem inancı yoktur. İslam'ın içeriğiyle bağlantısı olmayan dünyasal bir inançtır. Kökeni İslam'dan çok öncelere dayanır. Bugünkü Anadolu Alevîlerinin dedeleri, Müslümanlığı kabul etmeyen göçebe Oğuzlardır. Yazara göre Alevîlik ile Şamanlık, Zerdüştîlik, Veda dini, Budizm, Brahmanizm, Manilik ve Hıristiyanlık arasında önemli benzerlikler vardır.
Anadolu Alevîliğine İslamlığı aşılama girişimleri ilk önce 1232'de Alaeddin Keykubat'ın seyyitlik belgeleri vermesiyle başlamıştır. İkinci evre 1487-1524'te Şah İsmail Hataî, üçüncü evre 1826'da Yeniçeriliğin kaldırılması, dördüncü evre ise 12 Eylül döneminde olmuştur. Oysa Alevî ibadetler ile İslam'daki ibadetler karşılaştırıldığında görülecekti ki Alevîlik İslam dışı bir dindir.

**2.Alevîlik Zerdüştîliğin Bir Uzantısıdır**
Kürt asıllı Cemşid Bender Kürt Uygarlığında Alevîlik isimli eserinde Alevîliğin Zerdüştîlik'ten geldiğini ve Kürt uygarlığının bir ürünü olduğunu iddia etmiştir. Başka bir kitabında ise Alevîliğin Oniki İmam Şiîliğinden tamamen uzak olduğunu söylemiştir. Alevîlik kelimesinin Ali ile bağlantısı yoktur, Kürtçe 'alvar' kökünden gelir. Alevîlik Kürt halkına ait bir inanç sistemidir, Ehl-i Beyt ile ilgisi yoktur.
İnsanlık ilk dönemlerde çiçek, kuş gibi totemlere bağlanmış, yerleşik düzene geçtikten sonra zelzele, su baskını gibi afetlerin doğaüstü güçler tarafından ceza olarak verildiğini düşünmüş ve tanrı fikrini yaratmıştır. Daha sonra çok tanrılı dinlerden tek tanrılı dinlere geçilmiş büyük Kürt düşünürü Zerdüşt, Zerdüştîlik dinini kurmuştur. Kürt halkı İslam ortaya çıkıncaya kadar bu dine bağlı kalmıştır. Fetihler, savaşlar ve kılıç korkusuyla Kürt halkı İslam'ı kabul etmek zorunda kalmış, Zerdüştîlikten aldığı inançları Alevîlik adı altında taşıyagelmiştir.
Bender'e göre Alevîliğin kurucusu Kürt serdarı Ebû Müslim Horasânî'dir. Bir diğeri ise Kürt düşünürü Ebu'l-Vefa'dır.Baba İshak, Saru Saltık, Nesimi Kürt düşünürlerdir ve Alevîlikte önemli isimlerdir. Eğer Alevîlik Türkler'e özgü bir felsefe olsaydı Selçuklu hükümdarı II. Keyhüsrev ve Osmanlı hükümdarı Yavuz, Alevîleri kıydırmazdı. Ayrıca Alevilikte kullanılan sözcüklerin tümü Kürtçedir. Hüda, çelebi, ayin-i cem, dem, dost, bunlardan bazılarıdır.

**3.Alevîlik Oniki İmam Şiîliğidir**
Teoman Şahin'e göre Alevîlik Hz. Ali ile ilgili bir kavramdır. Bu kavram Ali'nin yolundan gitmeyi, Ali gibi düşünmeyi ve Ali gibi yaşamaya çalışmayı ifade eder. Ali taraftarı demek olan bu terim Türkiye dışında Şia ve Şiî terimleriyle aynı anlamdadır.
Alevîlik ,Allah'ın insanı yaratması, sorumlu tutması ve elçiler göndermesiyle başlar. Peygamberimizle diğer peygamberler arasındaki odak nokta "tekâmül sürecidir". Bu süreç imamet çizgisiyle açığa çıkar. Bu yüzden Peygamberden sonra imamet Ali ve çocuklarına verilmiştir. Dolayısıyla Alevîlik ilk peygamberle başlayan son peygamber ve Oniki İmamla devam eden Allah'ın ipidir, İslam'ın özüdür ve evrenseldir. Anadolu Aleviliği tabiri ise yalandır. Zira İslam'ın temeli Kur'an ve Ehl-i Beyt düşüncesine dayanır. Alevî olmak bu düşüncenin merkezini oluşturur.
Şahin ısrarla Alevîlik-Bektaşîlik ayrımı üzerinde durur. Bektaşîlik Alevîliği asimile etmek amacıyla Osmanlı idarecileri tarafından kurulmuştur. Günümüz Alevileri Alevîlikle Bektaşilik arasındaki farklılığı bilmemektedir, çoğu olumsuzluğun altında bu bilgisizlik yatar. Yazar'a göre Alevîlik ve Bektaşîlik inanç ve ibadet konularında birbirinden oldukça farklıdır ve asla karıştırılmamalıdırlar.
Alev'iiğin İslam'ın özü olduğunu söyleyen Şahin ve çevresi Ehl-i Beyt Cami adıyla bir cami yaptırmış ve burada Caferî fıkhına göre ibadet edilmesini sağlamışlardır.

**4.Alevîlik Heteredoks Bir İslâmdır**
Reha Çamuroğlu Günümüz Alevîliğinin Sorunları isimli kitabında Alevîlik-Bektaşîliğin özünü insan kardeşliği ve Tanrı'yı insanda görmekten aldığını ileri sürmüştür. Bu, Müslüman sembolik yapısı içinde kendini ifade eden ve İslamî kültür içinde yaşamış, yaşayan bir heteredoks inançtır. Alevîliği Kerbela olayından ibaret saymak onun evrensel düşüncesini yok saymak demektir. Anadolu Alevîliği, Anadolu'da olmuş bir sentezdir. Alevîliği anlamak için sadece İslam’a başvurmak yetersizdir. Zira Alevîlik'te Uzakdoğu dinleri, Şamanlık, antik Anadolu inançları, Hıristiyanlık, Musevilik ve Müslümanlık iç içe geçmiştir.
Heterodoks İslam, medreselerde öğretilmeyen, şeriatı uygulamayan, devletle bütünleşmeyen ve devletin resmi ideolojisi haline gelmeyen bir İslamdır. Resmi İslam ile Heterodoks İslam arasında vahdet-i vücud, ilahi aşk ve Allah korkusu, Kur'an'ın zahiri ve batıni anlamları, dünyanın maddi ve manevi nimetleri arasındaki denge konuları olmak üzere dört temel fark vardır. Çamuroğlu Alevîliği materyalist veya ateist zemine çekmeye çalışanlardan yakınır. Alevilik bir inanç sistemidir, metafiziğe dayanır, dolayısıyla bu tür yaklaşımlar tamamen temelsizdir. Alevîliği çağdaşlık olarak tanımlamak yanlıştır, solculuk olarak da değerlendirilemez, Alevîlik Alevîliktir.

**5.Alevîlik Kısmen İslam İçi Kısmen İslam Dışıdır**

Lütfi Kaleli Alevîliğin İslam dışı veya İslam içi olduğunu belirlemek için İslamî hükümlerle Alevîliği mukayese etmek gerektiğini belirtmektedir. Ona göre Sünnî İslam'ın ilk şartı Hz. Muhammed'in Allah’ın elçisi ve peygamberi olduğuna inanmaktır. Anadolu Alevîsi de bunları kabul eder ve bunlara Ali’nin veliliğini ilave eder. Böylece bu inancı tamamlarlar. Dolayısıyla İslam’ın ilk şartına göre Anadolu Alevîsi İslam içidir. Ancak tarih boyunca camiye yani namaza karşı yaşamışlardır. Alevîler Ramazan orucu tutmazlar, oniki günlük Muharrem orucu tutarlar. En büyük hac iyilik yapmaktır. Alevîlik İslam’ın namaz, oruç ve hac şartlarıyla uyuşmaz. Dolayısıyla bu yönleri itibariyle, İslam içi değildir.
Dinler tarihinde Alevîlik diye bir din yoktur. Bu nedenle başlı başına bir din değildir. İslamiyet’e mensubiyeti vardır. Mezhep bakımından ise Caferî mezhebine bağlıdır. Bu mensubiyet zahiri değildir. Alevilik İslam içinde nasıl heterodoksi ise mezhep içinde de heterodoksidir.
**6.Alevîlik İslam İçidir ve Onun Özüdür**
Rıza Zelyut’a göre Alevîlik İslam içidir ve onun özüdür. Ali yandaşlığı demek olan Alevîlik, başlangıçta ekonomik çıkarları gözeten siyasî bir yandaşlıktı. Buna Şia denmiştir. Anadolu Alevîliği ise yalnızca Ali sevgisinden ibaret değildir. Başlangıçta oluşan Aleviliğin devamıdır. Yere ve çağa göre yaşatılmasıdır. Alevîlik İslamiyet’in içinde ve onun özünü oluşturur. İslam’a Sünni kültür ile bakanlar Alevîliği İslam dışı görürler. Aynı şekilde Alevîler de Sünnîleri İslam dışı görmektedirler. Sünnîler biçim yönünden Müslüman’dır, gönüllerinde inanç yoktur. Buna da Kur’an-ı Kerîm’deki Hucurat 14. Ayeti delil gösterirler: “ Ey Muhammed! Araplar ‘inandık’ dediler. De ki ‘inanmadınız ama İslam olduk’ deyin, inanç henüz gönüllerinize yerleşmedi.” Zelyut’a göre gerçekte Sünnîler de Alevîler de Müslümandır. Sorun İslamiyet içinde ortaya çıkan farklı kesimlerin yönetime egemen olmak istemeleridir.
Eğer Alevîlik İslam dışı bir akım olsaydı Müslüman toplumlarla sınırlı kalmaz, diğer dinlere mensup toplumlarda da ortaya çıkardı. Alevîlik tarihte hep İslam toplumlarında ortaya çıkmıştır. Alevîlikte de tek Allah inancı vardır. Genel olarak cennet ve cehennem kavramını benimsemişlerdir; ancak dünyasal nitelik vermişlerdir. Sünnîler gibi bazı temel meleklere inanırlar.
Alevî inancı kendine mahsus bir evren modeli oluşturmuştur. Bunun başlangıcına da Muhammed ve Ali’yi yerleştirmiştir. Her zaman Ali ve Muhammed bir madalyonun iki yüzü gibi algılanmıştır.

**7.Alevîlik İslamın Anadolu Yorumudur**Ali Duran Gülçiçek’e göre Alevîlik Hz. Muhammed’in yeğeni, damadı, en yakını olan Hz. Ali’nin düşüncelerinden ve İslam tasavvufundan kaynaklanan, Ehl-i beyt sevgi ve saygısına dayanan inanç sisteminin genel adıdır. Bektaşîlik, Aleviliğin Anadolu ve Asya kültürleriyle kaynaşmasından doğan Hacı Bektaş Veli ile kurumlaşan inanç sistemidir. Alevîlik ve Bektaşîliğe Anadolu Alevîliği denilebilir. Bu, İslâmiyetin Anadolu yorumu olduğunu belirtir. Alevîlik Anadolu insanlarına özgü, onların kültürlerine, inanç ve yaşam felsefelerine dayanan bir İslam anlayışıdır.
Anadolu Alevîleri, her yerde ve her zamanda çağdaş gelişmelerin, laik, demokraik ve özgürlükçü hareketlerin yanında olmuştur. Onlara göre dini inanç insanla tanrı arasında kalmalıdır, akla ve mantığa dayanan ahlak değerlerinin bir bütünüdür. Tanrı insanın gönlündedir. Gönül Allah’ın evidir. Bu sebeple ibadetler uluorta değil gönülde yapılmalıdır.

**8.Alevîlik İlahîlik ve İrfanîlik Bütünlüğüdür**Abidin Özgünay, Alevîliğin mahiyetiyle ilgili olarak onun bir ilahilik ve irfanilik bütünlüğü ve seçmeciliği olduğunu söylemiştir. Yazara göre değişik çevreler kendine göre Alevîlik ortaya çıkarmıştır. Alevîlikten bahseden tarih, nakil ve onunla ilgili görüş ifade edenler iyi niyetli yaklaşmıyorlar. Asla din dışı değildir. Onu yalnızca bir hayat tarzı olarak yorumlamak yanlıştır.
Alevîlik Ali’den doğmuştur. Ali Alevîliğin hem mimarı hem ilhamı hem de inancın temelinde kaynaktır. Alevîlik Allah’ı reddetmez, ateist değildir. Kendini O’nda, O’nu kendi içinde bilir. Kur’an-ı Kerîm Alevîliğin de kitabıdır. Ancak Alevi onu zamanın şartlarına göre yorumlar, batıniliğe itibar eder. Allah’ı, dini, kitabı özgür ve akli temele dayalı iman ile yorumlar. Risaleti dışlamaz. Zira risaleti dışlamak imameti inkârdır. Oysa imamet tanrısal bir irade ve resulün tebliğidir.

**9.Alevîlik Bir Yaşam Biçimidir**Ali Balkız Diyanetin Kapısına Kul Olmak isimli makalesinde Alevîliği “ Alevilik bir inanç sistemi olmaktan çok bir yaşam biçimidir. Doğayı, dünyayı, toplumu ve bireyi anlama ve yorumlama biçimidir. Bireyin bireyle, bireyin toplumla olan ilişkilerini düzenleyen kuralların toplamıdır. Öteki dünyayı değil bu dünyayı, mit’leri değil insanı esas alan; insanı düşüncenin ve eylemin merkezine koyan, sonsuzluktan öncesini ve sonrasını değil bugünü çözümleyen bir sistemdir.” diye tanımlar. Alevîlik İslam’dan etkilendiği kadar Budizm ve Hıristiyanlıktan da etkilenmiş, Şamanlığını da korumuştur. Hiç bir din, mezhep, tarikat çağdaş olamaz. Alevîlik bir din, mezhep, inanç sistemi olmadığı için çağdaş sayılabilir. Çünkü Alevîlik bir yaşam tarzıdır, bir kültürdür. Bu açıklamalarla birlikte Balkız Alevîliğin sosyalizme yakın görüşler taşıdığını belirtir.

**10.Alevîlik Toplumsal Bir Başkaldırıdır**Cemal Şener’e göre Alevîlik toplumsal bir başkaldırıdır. Alevîliğin doğuşu İslam’ın ilk dönemlerine kadar uzanır. Peygamberin ölümünden sonra haksız halife seçimi Müslümanlar içinde büyük bir ayrılığa sebep olmuş ve Ali’yi tutanlara Alevî denmiştir. Emevi ve Abbasiler döneminde zulüm görmüşlerdir. Kerbela olayı gerçekleşmiş, Ali ve Fatma nesli yok edilmek istenmiştir. İslamiyet Arabistan dışına bu ayrılıklarla yayılmış, Anadolu’da Alevîliği meydana getirmiştir. Alevîliğin doğuşunda Ehl-i beyte olan aşırı sevgi ve bağlılık, tasavvuf ve İslam öncesi inanışların etkileri, Anadolu’daki inançlar etkili olmuştur.
Alevîlik, haksız yönetimlere karşı bir başkaldırı olmuştur. Demokratik ve devrimci bir halk muhalefetidir. Şener’e göre Selçuklu’da Babai İsyanları, Osmanlı’da Şah Kulu, Nur Ali Halife, Baba Zünnûn, Pir Sultan Abdal, Celali İsyanları ve Yeniçeri Ayaklanmaları Alevî kökenli toplumsal başkaldırıdır.

**11.Alevîlik Komünist Kavramlar İçeren Öğretidir**Rıza Yörükoğlu’na göre tüm sınıflı toplumlarda ezen ve ezilen sınıflar, bu sınıfların kendi ayrı ideolojileri vardır. Sünnilik, egemen sınıfın baskı aracı olmuş, Alevîlik-Bektaşîlik ise emekçi yığınları, en başta köylülüğü temsil etmiştir. Komünistik kavramlar içeren bir öğreti özelliğini kazanmıştır. Yazara göre Alevî-Bektaşî kültürü din örtüsü altında komünistlik ihtiva eden bir öğretidir. Bu öğretide emek en yüce değerdir. Bu düşünce sosyal adaletçidir, ortak üretim ve tüketimi amaçlar. Demokrasi önemli bir yer tutar. Kadın-erkek eşitliğini getirebilmiş bir düşüncedir. Irk, dil, din ayrımı yoktur. Bütün bu hususlar gösteriyor ki Alevîlik-Bektaşilik sosyalist bir düşüncenin eseridir.

**12.Alevîlik Materyalist Bir Anlayıştır**İsmail Kaygusuz Görmediğim Tanrı’ya Tapmam isimli eserinde Alevîliği din olarak değerlendirenleri hatalı bulduğunu söyler. Ona göre Alevîlik ‘madde’ye ilişkin bir inanç sistemidir, materyalizm üzerine kurulmuştur.
Kaygusuz, Yunus Emre, Nesimi, Şeyh Hatai gibi Alevî ozanların materyalist olduklarını ileri sürer. Mesela Yunus sadece dört kitabın anlattıklarıyla yetinmemiş, bilim öğrenmeye ‘kendini bilmeye’ önem vermiştir. Hallac-ı Mansur ise Tanrıyı kendisiyle eşleştirip maddeye indirgemiştir. Yine Seyyit Nesimi de ateist bir ozandır; şiirlerinde Tanrının nerede olduğunu sormuştur, yeri olmayan bir Tanrının da gerçekte olmadığını söylemiştir.
Kaygusuz’un şu iddiası da dikkat çekicidir: Ali, İslam’ı yeniden düzenlemeye çalışmıştır. “Ben görmediğim Tanrıya asla tapmam”, “Ben konuşan Kuranım” demiştir. Böylece her şeyin insanda olduğunu ve Kuranın insanın varoluşuna bağlı olduğunu dile getirmiştir.

**Sonuç:**Alevîliğin mahiyeti, kökeni, bir din olup olmadığı ile ilgili konularda Alevî yazarlar arasında görüş farklılıkları mevcuttur. Bir yazar Aleviliğin bir din olduğunu söylerken bir diğeri materyalist felsefe üzerine kurulu bir öğreti olduğunu iddia ediyor. Bu farklı algılamalar gerçekten dikkat çekicidir. Bu ayrılıklar yazarların yetiştiği ortamın, aldıkları eğitimin farklılığından kaynaklanıyor olabilir. İlyas Üzümün de araştırmasında belirttiği gibi Alevîlik ile ilgili kapsamlı bir araştırma yapacak kişinin İslam ilahiyatını, tasavvufu, dinler tarihini, mezhepler tarihini, sosyolojiyi iyi biliyor olması gerekir. Bunların yanında Alevîlikile ilgili temel eserleri dikkatle incelemeli, kendisi için gerekli olan Arapça, Farsça ve Osmanlıca’yı bilmelidir. Aleviliğe tarafsız yaklaşmalıdır. Aksi takdirde her araştırmacı kendi ideolojisine göre bir çalışma sergilerse ortaya çıkan sonuçlar da o derece birbirinden ayrı, birbirine zıt olacaktır

İlyas Üzüm'ün makalesinden kısaltılmıştır.

Alevilikle ilgili Notlar

 **Aleviler düşündüğü gibi yaşamak ister,**

 **Sünniler inandığı gibi yaşamak isterler.**

“**Tanrıyı yükseltmeyi değil, insanı tanrıya yükseltmeyi amaçlar**.”

**Alevilik,** Özünü insan sevgisinde bulan, Tanrının insanda tecelli ettiğini, Tanrının zerresinden oluştuğuna inanan, onun içinde insanın ölümsüzlüğüne inanan, inanç birimine Alevilik denir.

**Alevilik** Anadolu’da yaşayan topluluklar Anadolu’dan gelmiş geçmiş birçok dinlerlerden ve Şamanizm’den etkilenerek İslamiyet’ten de çok şeyler alarak inançlarını farklı yorumlamışlardır.

**Alevilik**,Hz. Ali’yi rehber, Hacı Bektaş-ı Veli’yi Pir kabul eden, geleneksel Alevilik’i hoşgörü temeli üzerinde yeniden yorumlayarak İslamlık öncesi kültürleriyle yoğuran, Anadolu’ya özgü dinsel-siyasal-düşünsel inanç sistemidir.

**Alevilik İslam İçi ya da İslam dışıdır.** Bu konuda Aleviler ikiye hatta üçe bölündüler.

Alevi Örgütlerinden bazıları Aleviliğin İslam dışı olduğunu savunmaktadırlar, bazıları ise Aleviliğin İslâmiyetin kendisi olduğunu savunuyorlar.

**Tevella**  ; Hz. Ali ile çocuklarını sevmek,onları sevenleri de sevmek.

**Teberra ;** Hz. Ali ve çocuklarını (Ehlibeyti) sevmeyenleri sevmemek.

 **Alevilik,** On iki imamların çerçevesini çizdiği ve Horasan pirlerinin elinde,ozanların,dervişlerin dilinde,sazında,sözünde, Hacı Bektaş-i Veli’nin öğretisinde bir inanç biçimidir. O nedenle ahlak Aleviliğin temel taşıdır.

Alevilik Hallacı Mansur, Nesimi,Pir Sultan Abdal, Şeyh Bedrettin , Baba İlyas, İshak’ların ve tüm Anadolu aydınlarının birleştiği ve insanın insan tarafından sömürüsünü ortadan kaldırmayı amaçlayan bir kültür mozaiğidir. Bir siyasi akımdır. Bir yaşam biçimidir.

**ALEVİLİKTE DİĞER İNANÇLARIN ETKİLERİ VE İZLERİ**

**1. Alevîlikte Brahmanlık etkisi…**

**Hindistan’da “Soma merasimi” adı altında bir dini tören yapılmaktadır. Soma, Hindistan’da yetişen ve adı “Sarcostemma acidum” olan bir bitkidir. Soma, İndra ve Vedik Hinduizm’in büyük tanrılarının şerefine yapılan kurban merasimlerinde kullanılan sarhoş edici bir içkinin de adıdır.**

**Hindistan’da yıldızlara, dağ ve şehirlere, su kaynaklarına, ağaçlara ve ata ruhlara ibadet edilir. En büyük ibadet, kurban merasiminde olur. En önemli kurban, “Soma Kurbanı”dır. Hint’in en eski ibadeti de bu kurban vesilesi ile yapılır. Şamanlıkta da yeni hayata girmek için yapılan kurbanlı merasim, Hindistan’da Soma Kurbanı şeklinde devam etmiştir. Aynı tören Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerdeki “Musahip Kurbanı” adı altında yaşamaktadır. Şamanlarda bu tören ile genç, esrarlı dini hayata adım atmıştır. Hintlerde Soma yapan kimse, tanrılardan birisi olur. Alevîlerde musahip kurbanı ve merasimi yapanlar, “Erenler Katarı”na dâhil olurlar.**

**Her üçünde de önce bir inzivaya çekilme olur. Bu inziva, nefsin terbiyesi içindir. Sonra sıra “tatahura”ya (temizlik) gelir. Bu da abdest almaya benzer. Soma Merasimi bundan sonra başlar. Soma Merasimi’nde görülen yedi hizmetlinin tamamı Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde de vardır. Bunlar ve karşılıkları şöyledir:**

**1-Brehmen: Dede… 2-Hotar: Zakir… 3-Ongatar: Sazcı… 4-Advarya: Meydancı… 5-Agnidar: Çerağcı… 6-Bonar: Saki… 7-Nestar: Kurbancı…**

**Soma bir içkidir. Somanın üretimi, Şamanların ürettiği “arakı” içkisi üretimi gibi zahmetlidir. Bir Brehmen, ancak bu Soma içkisini içerek sarhoş olup, cinleri mahvedebilir. Şamanlar da ayine başlamadan önce evi cinlerden temizlerler. Bu temizliği yere bol arakı (yani Anadolu’daki rakı) dökerek yaparlar.**

**2. Alevîlikte Budizm’in etkisi**

**Uygur Türklerinde Budizm yaygındı. XIII. yüzyılda ve hatta daha önceleri Anadolu’ya yönelen Türklerin arasında Budist oldukları biliniyor. Selçuklular döneminde büyük rol oynamış Ertana Beyliğinin dini Budizm idi. Divan-ı Lügat-it Türk’e göre, Müslüman olmayan Uygurlara “tat” adı verilmekte idi.**

**Baha Said, Budizm’in Nusayrîlere ve dolayısı ile Alevî-Kızılbaş-Bektaşî inanışı üzerine etkisi olduğuna inanmaktadır. Nusayrîliğin harf, sayı ve yıldızlar gibi gaybî imlere dayanması, inanış ve imanlarının Buda ve Dalay Lama inanışlarına benzemesine dikkat çekmiştir. Harf, sayı ve yıldızların verdiği sonuçlar, Lamaist Buda’nın devir ve ruh göçü (tenasüh) inanışını ispat eden gayelere ulaşmaktadır. Bu yüzden Baha Said,** “Nusayrîler bu yönleri ile Moğol ve Tibet dinlerinin takipçisidir” **iddiasını taşımaktadır.**

**Budistlerde semahların ilk izlerine rastlanır çünkü Budistlerde dönerek oynanan oyunlar bulunmaktadır. Bu dönerek oynanan oyuna “tengirdem oyun” (göksel oyun) adı verilmektedir. Şamanların en önemli dinsel ritüellerinden birisi bu oyun olmalı ki, bu oyun Alevî-Kızılbaş-Bektaşî geleneğine geçmiş olsun.**

**3. Alevîlikte Mani dininin etkisi**

**Maniheizm, Uygur Türklerinin dini idi. Türklerin Mani Dini’ne geçişi Orhon Bölgesi’nde başladı. Bizans dönemindeki Manici direnişin coğrafi yayılışı ile Alevîlerin Sivas-Erzurum-Divriği üçgenindeki hareket alanları aynıdır. Alevî geleneğindeki en önemli düsturlardan birisi olan** “Eline, diline, beline sahip ol” **emri, Mani Dini kaynaklıdır.**

**Mani Dini’nin temellerinden birisini üç mühür meydana getirir. Bunlar “Ağzın mührü, elin mührü ve kalbin mührü” kuralıdır. Mani Dini’ne ait Uygur metinlerinde bu üç temel kural, “Üç tamga” olarak geçer. Halk tabakası için yazılmış bir kitap olan Şuastvanift’te bu birkaç kez söz edilmiştir.** “Ağzın, könlün, elgin tamgası” **St. Augustin’in Üç Mühür’ünün karşılığıdır.**

**Ayrıca cemlerdeki en önemli uygulamadan birisi olan “ikrar getirme” uygulaması da Mani Dininden kalmadır. Mani Dinine kabul edilme töreni (initation) olan tören ile Alevîliğe katılmaya ehil olan kadın ve erkeği tarikatın eski üyelerine tanıtan bir tören olan ikrar getirme birbirlerine çok benzemektedir.**

**4. Alevîlikte Şiîliğin etkisi**

**Eski tarihi kaynakların hiçbirisinde, Anadolu’da Şiîlikten bahsedildiğine dair bir işaret yoktur. Önemli Alevî-Kızılbaş ayaklanmalarından birini gerçekleştiren Baba İlyas’ın ayaklanmada asılmış olan oğlunun adı Ömer idi. Ayrıca dört halifesinden birisinin adı da Osman idi. Şiîlikte bu isimleri koymak mümkün olmadığına göre, o devirlerde Anadolu Alevî-Kızılbaşlarının Şiîlikten etkilenmediklerini söylemek mümkündür.**

**Şiîlik Alevîliğe yavaş yavaş sızmıştır. Bu inanış, Suriye ve Irak yolu ile şehir merkezlerinde tanınıyordu ama Anadolu için henüz bir önemi yoktu. Ancak XVI. yüzyılda Safevi Devleti ile Sünnîlik-Şiîlik çatışması çıkınca, Şiîlik bir Safevi propagandası olarak Anadolu Alevî-Kızılbaşlığını etkilemeye başladı. Sık sık Osmanlı’nın şiddet ve baskısına maruz kalan Alevî-Kızılbaş-Bektaşîler, Şah İsmail’in etkisi ile Şiîliğin etkisi altında kaldılar. Şiîliğin Alevîliğin içine sızmasının en önemli sebeplerinden birisi de, Türklerin İslamiyet’i İran topraklarında (Horasan’da) kabul etmiş olmalarıdır.**

**5. Alevîlikte Ahiliğin etkisi**

**Ahilik, Selçuklu ve Osmanlı dönemlerinde Anadolu’da yaşayan halkın sanat, ticaret, ekonomi gibi çeşitli meslek alanlarında yetişmelerini sağlayan, onları ahlaki yönden yetiştiren, çalışma yaşamını iyi insan meziyetlerini esas alarak düzenleyen bir örgütlenmedir. Kendi kural ve kurulları vardır. Günümüzün esnaf odalarına benzer bir işlevi olan Ahilik iyi ahlakın, doğruluğun, kardeşliğin, yardımseverliğin kısacası bütün güzel meziyetlerin birleştiği bir sosyo-ekonomik düzendir.**

**Ahilikte belli kurallar vardır: 1- Elini açık tut. Sofranı açık tut. Kapını açık tut… 2- Dilini bağlı tut. Gözünü bağlı tut. Belini bağlı tut.**

**Ahilik ve fütüvvet meslek loncaları İslam dünyasında çok yaygın idi. Ahîlerde ise Şiî etkisi hâkimdi. Pirleri Selman-ı Farisî idi. Selçuklu yönetimi yıkılınca, XIV. yüzyılın başında Ahiler Ankara’da güçlendiler. Bu dönemde kısa süreli de olsa bir devlet kurdular. Kurdukları bu devlet, tarihteki ilk tarikat devletidir. Yönetimleri yıkılıp, istenmez duruma geldiklerinde, Bektaşîlerin yanına sığındılar.**

**Bektaşîlerin Selman-ı Farisî’ye saygıları Ahilerden gelmektedir. Selman-ı Farisi, meslek loncalarının pirî idi. Ahilerin uyguladıkları, sülûk merasimlerinde bele kuşak dolama âdeti, bir dolu içme ve başka bazı adetleri, Bektaşîlere de geçmiştir. Ahîler ile Bektaşîlerin bu kaynaşması sırasında, o zamana kadar az çok fark edilen Şiî etki de kendisini göstermiştir.**

**6. Alevîlikte Safevîliğin etkisi**

**Safevi devletinin davası Türklük, dini ideolojisi Kızılbaşlık idi. Bu yüzden devletin ileri geleninden, dağdaki çobanına kadar herkes Türk olmakla ve Türkçe konuşmakla övünürdü. Şah İsmail’in (Hatayi) yazdığı şiirler, dini-ideoloji propaganda tarafı bir yana, o günün şartlarında yazılabilecek en saf Türkçe ile yazılmıştı. Çünkü Şah İsmail genç yaşta saz çalmayı öğrenmişti. Eğitimini saz eşliğinde götürüyordu. Saz çalmayı iyi bilmekle beraber, silah kullanmak ve harp etme sanatı üzerine de çok iyi idi:**

“Bu gün ele almaz oldum men sazım/ Erşe derek direk çıhar avazım/ Dört şey vardır bir karındaşa lazım/ Bir elim, bir kelam, bir nefes, bir saz.”

**İktidara geldikten sonra, devlet yönetiminin saz söz ile olmayacağını iyi bilen Şah İsmail, Caferîliği resmi devlet mezhebi haline getirdi. Böylece Şiî şeriatının esaslarını uygulamaya başladı. Safevilerin ilk zamanlarda uyguladığı Şiîlik, aslında Türk Şamanlığına çok benzemekteydi. Bu yüzden Şah İsmail, göçebe Türkmenler arasında yoğun ilgi gördü ve taraftar kazandı. Şiîlik potasında Şamanlığı eritti, devletçilikte ise Türk ülküsünü yerleştirdi. Türk ilinin kurtarıcısı, Türk töresinin bekçisi olmak, idealini sonuna kadar savundu. Türk Şah İsmail’in başarı sırrı budur.**

**7. Alevîlikte Hurufîliğin etkisi**

**Hurufilik, varlığın birliği anlayışına dayanan, harf ile sese gizli anlamlar veren bir inanıştır. Ayrıca birçok kelime ve olay ile harflerin sayısı arasında ilişki kurarlar. İkinci ve üçüncü kuşak Hurufiler, diğer heterodoks tarikat ve akımlardan da esinlenerek ahiret ve ruhun varlığı inancından vazgeçmiş, ölümden sonra hiç hayatın olmadığı ve çürüyen cesedin dirilmeyeceği fikrinde birleşmişlerdi.**

**Aydın’lı XX. yüzyıl âşıklarından Âsım Kerimî Baba şöyle diyor:**

“Yirmi sekiz harfi ezber etmeyen/ Hurûfâtın esrarına yetmeyen,/ Erenler râhına doğru gitmeyen/ Cihângir olsa da sâil sayılur.”

**Tarikatın kurucusu Fazlullah Astarabadi (Neimi), tarikatın esasını dört ana temel üzerine oturtmuştu: 1- Her şey Tanrı’dır. 2- Her şey harftir. 3- Her şey insandır. 4- Her şey dört unsurdur.**

**Onlara göre insanın burnu “elif”, burun delikleri “lam” ve gözleri de “ha” harfine benzemektedir. Yani her insanın yüzünde Allah yazmaktadır. Yine insanın ağzı “ayn”, burnu “lam” ve çenesi “ye” olmak üzere, her insanın suratında Ali de yazar. Yine Fatiha suresindeki yedi ayetin yüzdeki ana hatlara işaret ettiğini, bu yüzden Fatiha okunduktan sonra ellerin yüze sürüldüğünü söylemişlerdir. Fatiha suresinde, Arapçadaki 28 harften yedisinin olmadığını, bu yüzden kadın vücudundan da yedi organın bulunmadığı gibi yorumlar yapmışlardır.**

**Uğradıkları zulümden kurtulmak için, Hurufiler de Bektaşî inancını zenginleştiren öğretileri ile birlikte Bektaşîlere sığındılar. Alevî-Kızılbaş-Bektaşî şairlerin en büyüğü sayılan yedisi içinde üç tanesi Hurufî’dir. Bunlar Nesimi, Yemini ve Virani’dir. Yemini, Fazlullah’ın ve bütün insanoğlunun Allah’ın bir tecellisi olduğunu açıklayan “Faziletname”nin yazarıdır. Viranî ise sadece Hurufî değil, açıkça Ali ilahi idi.**

**Kısa süre içinde Hurufilik Anadolu’da yayılmış ve özellikle Bektaşîlik içinde iyi tutunmuş idi. Hatta o derece ki, Hurufilik Fatih Sultan Mehmet zamanında Osmanlı Sarayına kadar girmiş ve Fatih’in ilgisini çekmiştir. Fakat Mahmut Paşa ve Molla Fenarî’nin aşırı tepkisi üzerine, Hurufiler saraydan uzaklaştırılmışlardır.**

**Fakat Hurufilik, Bektaşî dergâhının bazı erkân ve yönlerine etkili olmuştur. Bu yüzden, Bektaşîlerin yüz üstü yere kapanma duruşuyla temsil edilen ve Fazlullah Hurufi gibi, yol uğruna başı boyundan kestirmeyi göze alma pozisyonu, “Dar-ı Fazlî” olarak adlandırılır. Ayrıca “Dar-ı Nesimi” söyleyişi de vardır.**

**Hurufilik Anadolu’daki etkisini şiir, hat ve minyatür sanatında da kuvvetli bir şekilde hissettirmiştir. Hurifiliğin kollarından birisi olan Noktavîlik, Arapça harfler ile çeşitli şekiller çizilmesini sağlamıştır. Hurufi edebiyatının en büyük temsilcileri Refiî, Usulî, Temennayî, Rumî ve Penahî gibi şairlerdir. Belli başlı Hurufi merkezleri Arnavutluk ile İstanbul, Akçahisar, Filibe, ve Mısır’da İskenderiye şehirleri olmuştur.**

**Hurufiliğe göre insanın yüzünde Allah’ın adı okunabilmektedir. Bunu Hilmi Dede Baba kadar hiç kimse güzel ifade edememiştir:**

“Tuttum aynayı yüzüme,/Ali göründü gözüme/Nazar eyledim özüme/ Ali göründü gözüme”

**8. Alevîlikte Yezidîliğin etkisi**

**Yezidilerde Melik Tavus adı verilen ve horoz görünümündeki bir ulûhiyete tapınma vardır. Anadolu’da Melik Tavus’a horoz denir. Yezidi törenlerinde horoz resmi bulunan bir alem dolaştırılır. Alevîlerde ise horoz, özellikler beyaz horoz kutsaldır. Ona “Cebrail” denir. İlk musahip tutulduğunda kurban olarak horoz yani Cebrail kesilir.**

**9. Alevîlikte Hıristiyanlığın etkisi**

**Dokuzuncu yüzyılda Malatya’nın kuzeyinde Arguvan, Arapkir, Kemaliye ve başkent yaptıkları Tefrike (Divriği)’yi içine alan bir devlet kurmuş olan Paulikian Mezhebi üyeleri arasında “dide”ler bulunmakta idi. Bu “didelerin”, yani dedelerin “synekdemoi/ sunekdhmoi” ve “notarioi” isimli “yol arkadaşları” ve “hesap, kitap işleri ile uğraşan görevlileri” vardı.**

**Divriği’nin Arege (Duruköy)’deki Şambaz Pir Yatırı hem Müslümanlarca hem de Hıristiyanlarca kutsal sayılır ve ziyaret edilir. Yine Divriği’nin Odur Köyündeki Surp Agop Makamı’nın zamanla Kara Yakup Makamına dönüşmesi de başka bir örnektir.**

**Sivas, Kahramanmaraş ve Elbistan Bölgelerinde Hıristiyan etkiden kaynaklanan bazı ayrıntılar bulunmaktadır. Sivas, Kahramanmaraş ve Elbistan Bölgelerinde Julien takvimine göre yeni yılın karşılığı 13 Ocak tarihine rastlayan ve “Kagant (Gagant) Bayramı” denen bir bayram kutlanır. Bu bayram 10 Ocak’ta başlar ve üç gün oruçtan sonra Julien takvimine göre yılın ilk günü şenliklerle kutlanır. Kagant, Ermenicede “yeni yıl” demektir.**

**7-12 Mart tarihleri arasında, ölülerin anısına “Haftamol Bayramı” isminde bir bayram kutlanmaktadır. Bu bayramda 124.000 peygamberin ruhu için dua edilir ve ölmüş aile büyüklerinin ruhları için mevlit okutulur. Ölülerin ruhları için yenmek üzere çeşitli yemekler hazırlanır.**

**Alevîlerde uygulanan “düşkünlük” kavramı da Hıristiyanlardaki “aforoz” etmek olayına benzemektedir.**

**ALEVİLİKTE ESKİ TÜRK ÂDETLERİNİN VE ŞAMANLIĞIN İZLERİ**

Moldavya’daki Gagavuzlar ve Karamanlılar Ortodoks’tur. Karaim ve Kırımçak Türkleri Musevi’dir. Günümüzde Orta Asya ve Sibirya’da Şamanist inanca sahip Türkler yaşamaktadır.

Alevî-Kızılbaş-Bektaşî inancı, gizlilik ve içe kapanıklık özelliğinden dolayı birçok eski kültür ve din formlarının özelliğini sahiplenmiştir. Şamanizm, Budizm, Mazdeizm (Zerdüştlük), Brahmanizm gibi doğu kaynaklı kültürler en baskın figürlerdir.

Yusuf Ziya Yörükan’a göre **Anadolu Alevîliği** isteyerek, şuurlu bir şekilde seçilmiş unsurların bir araya getirilmesi ile meydana gelmiş bir oluşum değildir. Yani ekletik değildir. Çeşitli amaçlarla veya bazı dâilerin özel faaliyetleri sonucunda geleneksel Türk adetlerine eklenmiş, bazen birbirine aykırı unsurlardan meydana gelmiş, sonra da İslamî kisveye büründürülmüş bir senkretizmdir.

**Alevîlikte eski Türk adetlerinin etkisi**

Eski Türkler; Budizm, Şamanizm, Lamaizm, Manizm, Zerdüştlük, Mecusilik, Sâbilik, Mazdekilik, Hurremilik, Merkunilik, Deysanilik, Yahudilik ve Hıristiyanlık dinlerini daha önce yaşamışlardır.

Göktürkler zamanında Türkler tek bir tanrıya inanmışlardır. İbni Fazlan’a göre eğer Göktürklerden birisi bir zulme uğrar veya sevmediği bir şey görürse, başını gökyüzüne kaldırıp, “Bir Tengri” der. Bu Türkçede “Bir Allah” demektir.

**Türkler büyük topluluklar halinde İslamiyet’i kabul etmişlerdir. Fakat köy, kasaba ve şehirlerde oturan Türkler İslamiyet’in gereklerini titizlikle yerine getirirken, göçebe olarak yaşayan kabileler şeklen kabul etmişlerdir.** Kendi asıl dinlerinin birçok adet ve geleneğini yeni dinlerine uydurmaya gayret etmişlerdir. Mesela göçebe Türkler günün her saatinde erkek ve kadın bir arada bulunuyorlardı. Aralarında kaç-göç yoktu. İslamiyet’in haremlik-selamlık uygulaması ve “nikâh düşmeyen kadınlarla erkeklerin birbirlerini namahrem olması” uygulamaları onlara çok ters geldi. Ayrıca Türkler daha önce ibadetlerini müzik ve dans eşliğinde yapıyorlardı. İslamiyet’in bu konuda getirdiği yeni kurallar da onlara ters geldi. Bu yüzden eski din inanışları ve ibadet şekillerini muhafaza etmeyi tercih ettiler.

Genellikle Irak’ta bulunan Rufaî Tarikatı mensupları, vücutlarına çeşitli delici ve kesici alet batırırlar. Ateşte yürürler ve kızgın aletleri tutarlar. Bunun gibi adetler, Türkler Irak’a gelinceye kadar yoktu. Tarikatın içine bu yenilikleri de Türkler sokmuştur.

Anadolu’ya eski Türklerin akın akın gelmesi sırasında kurulan Yeseviyye, Safeviyye, Bektaşîyye, Haydariyye ve Bayramiyye gibi tarikatların, Eski Türklerden kalma birçok benzer yanları vardı. Başlangıçta eski Türk inanç, yaşam ve törelerini koruyan bu heterodoks yapıdaki tarikatlar; ocak, dedelik, Ayin-i Cem’de yapılan toplu, içkili, kadınlı erkekli dansları hep eski Türk kültüründen almıştı. Eski Türklerin Gök Tanrı (Gök-Tengri) dönemindeki ocak kültüne, beylik kurumuna, Şaman merasimleri sırasında dairevi şekilde oturup içki içmelerine ve Şaman danslarına bakılırsa, aradaki benzerlikler açıkça görülecektir.

Yeni doğan bebeğin ve annesinin yanında üç gün üç gece beklemek âdeti de ortak bir özelliktir. Buna karşın Eski Türklerde melek kavramı yoktur. Aynen Alevîlerde olduğu gibi, Eski Türklerde de meleğe inanılmaz.

Çin kaynaklarına göre “Eski Türkler su ve ağaçlara kurban verirler” yani su kutsaldır. Su kutsaldır ve ona tapınma şeklinde meydana çıkan bu kült, aynı zamanda ondan korkma ve çekinme şeklinde kendini gösterir. İbn Fazlan’a göre Oğuzlar küçük ve büyük abdestten sonra temizlenmezler. Cinsel ilişkiden sonra yıkanmazlar. Bilhassa kış mevsiminde su ile hiç işleri olmaz. Oğuzların arasına tüccarlık ve diğer sebeplerden gelen yabancılar, onların yanında yıkanamazlar. Sadece geceleyin onların görmeyeceği şekilde yıkanabilirler. Çünkü Oğuzlar bu yabancılardan birini yıkanırken görünce, ona kızarlar ve “Bu adam bize sihir yapmak istiyor, çünkü suya giriyor” derler. O kişiden tazminat almadan onu bırakmazlar. Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde de buna benzer adetler vardır.

Yine Urenha-Tubalarda biri ölürse, ölüyü derhal çadıra çıkarıp, keçe veya deri ile örterler. Çadıra bir koyun getirip, bağlarlar. Koyun meleyene kadar beklerler. Meledikten sonra koyunu keserler. Bu adet yine bazı cem törenlerinden kurban edilecek koyunun dedenin huzuruna getirildikten sonra, bir işaret vermesi için beklenmesine benzemektedir. Koyun meleme, seğirme, işeme, pisleme ve çırpınma gibi bir işaret vermedikten sonra, dışarı götürülüp kesilmez.

Eski Türklerde kadın büyük mevki sahibidir. Avlara, ziyafetlere, kurultaylara, ekonomik işlere katılırlar. Hakanın emirlerinin yürürlüğe girmesi için, hakan eşinin de imzası gerekir. Resmi toplantılarda eşi de hakanın yanında oturur (Yörükan 2005: 46-47). Kadın, pederşahî ailede olduğu gibi, harem dairesine kapanmış ve erkeğin cinsi duygularının oyuncağı haline gelmiş değil, onunla ortak ve eşit bir hayata sahiptir.

Göktürk Yazıtları’na göre, Türk halk inancına göre insanın ruhu, öldükten sonra kuş yahut böcek şekline girmektedir. Bu yüzden ölen için “uçtu” derler. Batı Türklerinde, hatta İslamiyet’i kabul ettikten sonra bile “öldü” yerine “şunkar boldu” yani “şahin oldu” derler. Yakut Türklerine göre insan ölünce “kut” yani “ruh” bedeni terk ederek, kuş şeklini alır. Kâinatı kaplayan “Dünya Ağacı”nın dalları üstüne konar. Yakutlarda ruh, hayvan şekline de girer. Moğol Şamanı’nın kuş şekline girmesini sağlayacak kanatları vardır. Orhun Yazıtları ve Kaşgarlı Mahmud’un Divanı’nda cennet, “uçmak, uçmağ” terimi ile açıklanır. Alevî-Kızılbaş-Bektaşîler ise ölen kişi için “Don değiştirdi”, “göçtü”, “Hakk’a yürüdü” veya “Kalıbı dinlendirdi” denir. “Öldü” denmez.

Alevîlikte kutsal sayılan bazı rakamlar, eski Türk kültüründe de kutsal sayılan rakamlardandır. 3, 5, 7, 12, 17, 24, 32 ve 40 sayıları, hem eski Türk inançlarına hem de Alevîlere göre de kutsal sayılır. Mesela Ebülgazi Bahadır Han ünlü eserinde şöyle demektedir:

“Şimdi biz 12 çadırda kimlerin mevki işgal ettiklerini, kimin ne ülüş (kesilen hayvanın etinden pay) aldığını, kimin et doğradığını ve kimin atlar yanında kaldığını söyleyelim.”

**Alevîlikte Şamanlığın etkisi**

Rus entoloğu Barthold’a göre, avcılıkla uğraşan ve ormanlık yerlerde yaşayan kabileler Şamanlığa inanır. Türkler de çok eski tarihlerden beri Şamanizm’e inanmaktadırlar. Yine Uygur Abideleri’nden, Uygurların birçoğunun, aynen Oğuzlar’da olduğu gibi Şamanizm’e inandıkları görülmektedir. Çin kaynakları da bunu doğrulamaktadır. Bütün bunlar, Türklerin çok eskiden beri Şamanizm’e inandıklarını ve bağlı kaldıklarını göstermektedir.

Şamanist inanıştaki Kam ile Alevî-Kızılbaş-Bektaşî inanışındaki dede ve baba arasında şaşılacak derece benzerlikler vardır. Bunlardan bazıları şunlardır:

1- Kamlık ve dedelik soydan gelen bir özellik taşımaktadır. Sonradan kam veya dede olunamaz. Bu sülalenin çocukları arasından uygun olanlar kamlık veya dedelik görevini devam ettirir.

2- Kamlar ve dedeler dini ibadetler esnasında benzer kıyafetler giyerler.

3- Alevî-Kızılbaş-Bektaşîler sadece dede önünde secde ederler. Eski Türkler ise sadece kamın önünde secde ederlerdi.

Şamanlık ve cem törenleri arasındaki bazı benzerlikler şunlardır:

1- Töreni yöneten dinî önder bir posta oturur. Şamanlar tören sırasında posta oturduğu gibi, dedeler de maddi değerinden ziyade temsil ettiği makam kutsal olan posta oturarak töreni yönetir.

2- Kurban kesilir. Kurban kesilmeden hem şamanlarda hem de Alevîlerde bir dini tören düşünülemez.

3- Törenlerde kadınlar ve çocuklar da erkekler ile bir arada bulunur.

4- Şaman törenlerinde “arakı” (yani bildiğimiz rakı), cemlerde ise “dem” veya “dolu” niyeti ile rakı (nadiren şarap) içilir.

5- Şaman törenlerinde evin içine üç kere arakı saçılır. Cemlerde ise canların üstüne “saka suyu” saçılır.

6- Şaman törenlerinde Şaman dansı, cemlerde semah vazgeçilmez öğelerdir.

7- Şaman törenlerinde davul, cemlerde saz (bağlama veya cura da olabilir) vazgeçilmez enstrüman öğeleridir.

8- Şaman törenlerinde ateş yakmak ve sürekli canlı tutmak, cemlerde ise çerağ (mum veya kandil ) yakmak vazgeçilmez öğelerdir.

9- Hem Şaman törenleri hem cemler gece vakti ve kapalı mekânlarda yapılır.

Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerdeki Şamanist kalıntılara ilk dikkat çekenler Fuat Köprülü ve Besim Atalay olmuştur. Köprülü; kuş inanışları ve Bektaşî velilerin kuş görünüşü altında kerametleri ve taş inanışları, su kaynaklarının kutsallığı, sakal kesmek ve sarkık bıyıklar bırakmak gibi noktalara dikkat etmiştir. Ayin-i Cem ve Şaman törenleri arasındaki ilişkilere de işaret etmiştir. Ayrıca törensel şarkılar ve oyunlar, alkol ve uyuşturucu kullanmalar, kurban kesimleri, kadınların merasimlere serbestçe katılmaları, Alevî dedeleri ile Şamanların ağızdan ağza dolaşan çok zengin halk şiirinin ve sözlü halk geleneğinin taşıyıcıları olmaları gibi ortak noktalar da çok önemlidir.

**Ziya Gökalp, kurşun dökme geleneğinin bize Şamanlıktan kalma bir alışkanlık olduğunu söylemektedir.** Kurşun su içine dökülünce meydana gelen bazı hatlar birer insan, sivri uçlar nazar, düz parçalar ise yürek manasına geliyordu.

Şamanlık ile Alevîlik arasında ilişkiye dikkat çeken diğer bir bilim adamı ise Yusuf Ziya Yörükan’dır. Şamanizm’in en önemli tanrısı Ülgen Ata’dır. Ülgen Ata’nın Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde karşılığı Hz. Ali’dir. Ülgen Ata’nın oğulları ve yardımcıları, Hz. Ali’nin oğulları ve 12 imamı temsil eder. Selman ve Kamber gibi Hz. Ali’nin yardımcıları, Ülgen Ata’nın yardımcıları yerine geçmiştir. Gök Tanrılardan olan Sarı Kızlar, Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde aynen bugüne kadar korunmuştur. Edremit’teki Sarı Kız Tepesi gibi yerler, Anadolu’da birçok yerde vardır.

Büyük Tanrı Ülgen’in dört adet yardımcısı vardır: Yayık, Suyla, Karlık ve Utkucu... Bunların dördü de İyi Tanrılar grubundandır. Yayık, Şaman ayini sırasında gökyüzüne çıkmaya çalışan “kam”a rehberlik eder. Yani bu 12 hizmetteki “rehber”in görevini yapar. Suyla bu esnada gözcülük yapar ki bu da 12 hizmetteki “gözcü”ye karşılık gelmektedir. Utukçu ise Tanrı Ülgen’e kurban sunmakla görevlidir. Bu da 12 hizmetteki “kurbancı”ya denk düşer.

Ayin sırasında “saçı” olarak “arakı” (rakı) kullanılır. Rakı, kurbanın canını göklere götürürken uygulanır. Bu bir çeşit kansız kurbandır. Cem ayini esnasında rakı (dem/dolu) içme geleneği de buradan kaynaklanır. Şaman inanışında yer alan Ak Kızlar, Umay, Ana Maygıl, Ak Ene ve Ayzıt gibi varlıklar, cem ayininde yer alan bacılardır. Şaman ayinlerinde kurban kesilmeden hiçbir uygulamaya geçilmez.

Bunlar ve aşağıda verilecek olan daha fazla örnek, Şamanizm’in Alevîleri ne kadar etkilediğini ispat edecektir.

Şamanlarda ve Alevîlerde ocağa ve ateşe tükürülmez. Ocaktaki ateş söndürülmez. Ocak içine bakarken esneyen insan çarpılır. Çünkü ocakta “ocak anası” vardır ve kendisine saygı gösterilmesini bekler. Alevîlerde aynı ocağa mensup olanlar evlenmezler. Bu adet Şamanlarda da vardır. Şamanlarda da aynı boya mensup olanlar birbirleri ile evlenemezler. Burada Alevîlikteki ocağın yerini, Şamanlıkta boy almıştır.

Erkânda kullanılan değnek, talibin ikrar vereceği zaman boynuna takılan ve Horasan’dan gelen ip eki de Şamanlıktan kalmadır. Babürname’de “Boynuna ip taktı ve Tanrı’ya şükretti” denmektedir. Senelik merasim, kurban ve yoğ bugün de yapılmaktadır. Tahtacılar cenazeye giderken, cenazenin arkasından “Yoğ, yoğ” diye bağırmaktadırlar.

Özbek saraylarındaki kımız içme törenlerinde hizmet gören görevliler arasında “pervaneci” isminde bir görevli bulunur. Yine Buryatlarda şamanın ayini sırasında, şamanın göğe çıkışını temsil eden törende, bir huş (kayın) ağacı, göğe giden yolun girişini temsil eder. Buna “udeşi burhan” yani “kapı muhafızı, kapı ilahı” derler. Alevîlikte uygulanan cemlerdeki 12 hizmetliden birinin adı da budur. Altay Türklerinde de Tanrı Ülgen için yapılan kurban töreninde şaman, tanrılara yalvarır ve merasimin başında “kapı ruhu”na başvurarak, tören sırasında rahatsız edilmemesini, kurban kesme işleminin hayırlı bir şekilde neticelenmesini ister.

Buryatlarda her yıl “manevi temizlenme töreni” yapılır. Bu tören, Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerin “görgü cemi”ne benzer. Şaman kamı ve oğulları üç ayrı pınardan su getirirler. Bunu bir kazana boşaltır ve kekik, ardıç yaprağı, çam kabuğu ve kurban kesilecek tekenin kulağından birkaç tane kıl atarlar. Su kaynatılır, kesilen tekenin birkaç damla kanı suyun içine akıtılır. Manevi temizlenme için kullanılan bu suya “Tarasun” denir. Belli işlemlerden sonra manevi temizlenme işlemi tamamlanmış olur. Cemlerde ferraş (süpürgeci)’ın kullandığı süpürge ile Tarasun’daki manevi temizlenme sırasında kullanılan süpürge birbirlerine çok benzer. Buryatlarda Şaman kurban keserken, 9 tane yardımcısı vardır. Her yardımcının ayrı ayrı görevleri bulunur. Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde ise dede veya babanın 11 yardımcısı vardır. Pir, mürşit ve rehber makamlarını üst seviyede hizmetler olarak ayırınca, geriye 9 hizmetli kalır ki, bu da Buryatlardaki sayının aynısıdır.

Tatarlarda kemik kırmak, bir bıçağı veya baltayı ateşe koymak, bir kamçıya dayanmak, yere süt dökmek ve çadırın eşiğine basmak yasak idi. Bu adetlerden cemde kesilen kurbanın kemiklerini kırmamak ve kapının eşiğine basmamak, aynen Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde de uygulanmaktadır.

Başkırtlar için turna kuşu kutsal idi ve bu kuşun düşmanla savaşırken kendilerine yardım ettiğine inanırlardı. Turna Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde de kutsal sayılmaktadır.

Dokuz Oğuzlara göre kayın ağacı kutsaldır. Kayın ağacı erkek, çam ağacı dişi olarak 5 oğul doğururlar. Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde de kayın ağacı kutsal olduğu gibi, “tarik değneği” gibi bazı dinî aletler de kayın ağacından yapılırlar.

Oğuzların 24 boyu olduğu için, 24 sayısı kutsal sayılır. Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde de 24 sürek, 24 nakip, 24 masum-u Pâk kavramlarında görüldüğü gibi 24 sayısı kutsal sayılardandır.

Eski Türkler dini merasimlerde dört mevsimde dört kurban keserlerdi. Bu kurbanlar koyun, horoz, köpek ve Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde de dört mevsimde dört büyük tören yapılır ve kurban kesilir. Fakat köpek ve domuzun yeri değişmiştir. Fakir aileler bunların yerine rakı ve yumurta kullanmaktadır. Anadolu’daki Tahtacılarda cem töreninde içilen içkiye “dolu” adı verilir. Aynı şekilde Orta Asya Şamanlığında da Bay Ülgen’e “tolu” adı verilen kansız kurban sunulmaktadır.

Ayrıca Tahtacılar musahiplik töreni esnasında “Tercüman Kurbanı” isimli bir kurban keserler. Bu kurban eski Türklerde uygulanan “tayılga” kurbanına benzemektedir. Tayılga kurbanında at kurban edilmektedir ve at kesilmek değil, kalbine bıçak sokulmak suretiyle öldürülür. Ama bu tören akşam vakti uygulandığı için, Tahtacıların Tercüman Kurbanı’na benzerlik göstermektedir.

Hem Şamanlıkta hem Alevîlerde kurban kesildiği zaman:

1- Kurban töreni sırasında dualar okunur…

2- Kurbanın kanı yere akıtılmaz…

3- Kurbanı sadece görevliler pişirir, başkası yaklaşamaz…

4- Kurbanı sadece o toplumun üyeleri yiyebilir…

5- Kurbanın kemikleri kırılmaz. Eklem yerlerinden kesilir…

6- Kurbanın kemikleri, sakatatı, artıkları ve derisi tenha bir yere gömülür…

Bulgaristan’da bulunan Amucalar’da uygulanan kurban ritüelleri, Şamanizm’de yapılan kutsal kurban törenleri ile aynıdır.

Muğla yöresi Tahtacıları; ölü yıkanıp, kefenlendikten sonra ölünün elbiselerini bir torbaya koyarlar ve tabutun içine bırakırlar. Bunun sebebi ise, öbür dünyadaki ölüler kendisine “Niye elin boş geldin?” diye sorarlarmış. Diğer bazı Alevîlerin ölüyü elbisesi ile gömmeleri ise yine aynı sebepten kaynaklanmaktadır. Bunlar da yine eski Şaman adetlerindendir. Aydın yöresi Tahtacıları ise, loğusa birisi ölürse, mezarını 40 gün açık bırakırlar. Bu gelenek, Erzurum yöresindeki bazı Alevîlerde de vardır. Bu adet, eski Şamanist geleneğinden kalma bir adettir. Aydın Tahtacıları, loğusayı korumak için bir ip veya beze 20 düğüm atarlar. Sonra bu 20 düğümü tekrar çözerler. Böylece loğusayı koruduklarına inanırlar. Ayrıca loğusanın başına kırmızı bağlanır.

Alevîlikte düşkünlük vardır. Daha önce belirlenmiş bazı ağır suçları işleyen kimseler düşkün sayılır ve toplumdan dışlanırlar. Moğollarda da benzer adet vardır. Kurban merasimine aynı kabileden olanlar katılabilirdi. Ağır suç işleyenler bu kurban merasimine katılamazdı. Kurban merasimine kabul etmemek, o kişiyi kabile topluluğundan kovmakla eşdeğerdi.

Oğuzlarda da zina etmek diye bir şey yoktu. Böyle bir suç işleyen birisi olursa, onu iki parçaya bölerlerdi. İdil Bulgarlarında da erkekler ve kadınlar birbirlerinden kaçmazlardı. Hatta nehirde bile beraber yıkanırlardı. Buna rağmen zina görülmezdi. Eğer içlerinden birisi zina edecek olursa, yere dört adet kazık çakıp, ellerini ve ayaklarını bu kazıklara bağlarlardı. Sonra o erkeği veya kadını boynundan başlayıp, uyluklarına kadar iki parçaya ayırırlardı. Hırsızlık ve oğlancılık yapanları da öldürürlerdi.

Zina suçu Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde çok ağır bir suçtur. Her ne şekilde olursa olsun, bu suçu işleyen birinin işi bitmiş ve düşkün sayılırdı. Tahtacılar ise zina edeni yakmak sureti ile cezalandırırlardı. Mersin Tahtacılarından birisinin oğulları tarafından çam ağacına bağlanarak, yakıldığı çok meşhurdur.

İzmir’in Hortuna köyünden ve Karatekili Yörüklerinden olan Ahmet Ağa, gençliğinde böyle bir olaya şahit olduğunu anlatmıştır. Yine Aydın Söke’ye bağlı Sofular köyünde de zina yapan bir kadın çifte ile vurularak öldürülmüştür. 1970’li yıllarda Aydın’ın Kızılcapınar Köyü’ne seyyar sinema gelmiştir. Kızılbaş olan köy halkı “Çıplak ve öpüşme sahneli filmlerle çoluk-çocuğumuzun ahlâkını bozuyorsunuz. Hiç değilse bunu Ramazan Ayı’nda yapmayın” diyerek, sinemacıları köyden kovmuşlardır. Yani Eski Türklerde toplumsal ahlak nasıl sağlam ise, Alevî-Kızılbaş-Bektaşîlerde de aynen öyle sağlamdır.

**ANADOLU ALEVİLİĞİNE KISA BİR BAKIŞ**

Genç Aleviler Hareketi

Son on yıldan beri Alevilik üzerine çok şeyler yazılıp çizildi. Bu süreç içerisinde yoğun bir tartışmanın odak noktası haline gelen Alevilik, hemen hemen hiç gündemden düşmeden bütün yoğunluğuyla sürüp bugünlere geldi. Aleviler yeni dünyanın eforuyla karşılaşırken, o güne kadar karşılaşmadığı yep yeni sorunlarla da yüz yüze geleceklerdi. Sosyo­- ekonomik ve siyasal sorunların dışında kimlik tanımıyla da ilgili sorunlar yaşamaktadır. Çoğu zaman Alevi kimliği tanımlanırken İslamiyetle olan münasebeti temel alınmaktadır. Alevilerin gündeminde yer alan konuları sıralarsak söylemek istediğimiz daha iyi anlaşılır: Alevilik İslamın içinde mi, dışında mı? Ali’siz Alevilik mümkün müdür?Alevilik ateizm midir? Alevilik İslamın özü müdür? Vs. vs.

Elbette bunlar aşılamaz türden tartışmalar değildir.Yazımızın bu bölümünde ancak şu kadarını söylemekle yetineceğiz. Aleviler var olduğu sürece Alevilikle ilgili tartışmalar devam edecektir. Çünkü onun kaynakları çağlar ötesi bir zamana ve mekana uzanır. Bu yüzden tamamen aydınlatılması için yüzyıllar gerekmektedir. Öze Dönüş, Yeniden Yapılanma gibi kavramlar tartışılmakta, içinde bulunulan kısır döngüden bir çıkış yolunun arandığı da gözlemlenmektedir. Biz bu sürece tartışmalar süreci diyoruz. Ancak, henüz onun derinliğinde kulaç atacak büyük bir şahsiyetler ortada görükmemektedir.

Ama biz yine de yeniden yapılanmaya hizmet ettiği için bu tartışma sürecine dolaylı da olsa katkıda bulunmak istiyoruz. Alevilik gibi ele avuca sığmayan bir olguyu kısa bir yazıda ifade etmek elbette mümkün değildir. Ancak, Aleviliğin sosyolojik, tarihsel, inançsal ve kültürel çehresini özet mahiyetinde de olsa çizmekle yetineceğiz.

Alevilik gibi çağlar boyu çeşitli toplumsal olgular ışığında daima köklü bir dönüşümden geçerek bu günlere gelmiş bir inancı bütün boyutlarıyla kavramak için, bize göre, onu şu üç evreye ayırarak incelemek gerekir. Bu evreler sırasıyla şunlardır. Mayalanma evresi, Oluşum (şekilalış evresi) ve günümüzdeki Çözülüş evresi. Bize göre Aleviliğin Yeniden yapılanmasının ve yeni boyutlar kazanmasının ipuçları Mayalanma Evresi diye tanımladığımız ilk evrede mevcuttur. Şimdi sırasıyla bu evreleri inceleyelim.

1. Mayalanma Evresi

Bu evre ilişkiler ve kaynaklar bakımından oldukça zengin bir dönemdir.Orta Asya, Yakın Doğu ve İran sürekli bir çalkantı içerisindedir. Göç dalgaları ve bu toplumsal dalgalanmaların yarattığı yeni sosyo ekonomik koşullar iktidarların da sürekli el değiştirmelerine yol açıyordu. Egemenlerin uyguladığı ağır vergilendirmeler, talan ve yakıp yıkmalar insanları bezdirmekteydi. Bu ardı arkası gelmeyen göçler çeşitli millet ve kavimlerin, boyların kaynayıp karışmasına, bir kültür ve inanç kanalına dönüşmesine yolaçtı.

Uzak Doğunun köklü ve yerleşik inacı olan Budizm aracılığıyla reenkarnasyon-ruhgöçü, nirvana, karma , mükemmel insan gibi insanı mistik dünyanın içine yerleştiren inançlar yayılırken, Zerdüşlük ve Maniheizmin gibi İrani dinler aracılığıyla da ışığın ve aydınlığın kutsal olduğu inancı kitleleri etkilemekteydi. Batı da ve Anadolu’da ise Antik Çağ Yunan felsefesinin etkileri hakimdi. Özellikle Platon’un ve yeni platoncu akımın öncüsü olan Plotonius’un evren insan ve Yaratan hakkındaki felsefi düşünceleri Hristiyanlık eliyle Anadolu insanını etkileyen önemli kaynaklardır. İlk çağ doğa filozoflarının evrendeki bütün varlıkların su, ateş, yel ve topraktan meydana geldiği, evrenin bir başlangıcı ve sonu olmadığı, herşeyin sonsuz bir devir daim içerisinde olduğu düşüncesi Anadolu insanını etkilemiştir.

Orta Asyadan İran- Horasan üzeri Anadoluya akan göç dalgaları kısa sürede Bizans surlarını yıkarak Anadoluyu yeni yurtlak haline getirdi. Bu göçler uzun bir zaman dilimine yayılır ve Orta-Asyadan kopan büyük kitleler yanlarında inanç önderleri konumunda olan ve topluluğun toplumsal, ahlaki ve inançsal ihtiyaçlarına cevap veren dedeler, babalar, dervişler, şamanlarla birlikte gelirler.

Anadolu’ya gelen bu kitleler zaman içerisinde Anadolunun yerleşik halklarıyla kaynayıp karışarak, hem Anadoluya sosyal ve kültürel açıdan yeni bir çehre kazandırır, hem de süreç içerisinde Anadolulaşırlar.

Anadolu göçler öncesi Hristiyanların yaşadığı bir coğrafyaydı. Hititler, Lidyalılar, Frikyalılar, Urartular ve Bizanslar gibi köklü kültür ve medeniyetelerin izlerini taşımaktaydı. Şarabın, buğday başağının, ateşin, suyun, kısacası bütün doğanın ve doğadaki canlıların kutsallığına inanırlardi.

Anadoluda göçlerden sonra kurulan ilk devlet Selçuklu devleti olmuştur. Kısa sürede Anadoluda genişlemeye başlayan Selçuklu devleti, kırsal alanlarda yaşayan halk zümreleri üzerinde sömürü ve baskıyı yavaş yavaş artırmakta ve bir yandan da Arap ve Fars kültürünün etkisi altına girmekteydi. Merkezi devletle kırsal arasındaki çelişkilerin yoğunlaşması sonucu 1239-1240 yılları arasında bütün Anadoluyu saran bir halk hareketi patlak verdi. Bu hareketin öncüleri baba İlyas ve baba İshak adında iki derviştir. Babaların önderlik ettiği bu ayaklanmaya yüzbinlerce Türkmen ve diğer alt tabakadaki ezilen zümrelerden insanlar katılmış ve Selçukluya zor anlar yaşatmışlardır. Bu ayaklanma sonunda kanla bastırılmış ve önderlerinin yanısıra binlerce derviş ve baba idam edilmişlerdir. Bu dönem Aleviliğin yavaş yavaş mayalanmaya başladığı dönemdir.

Daha önce göçler dolayısıyla doğu Türkistan ve İran’da sufiler kanalıyla İslamiyetin batını yorumuyla tanışmış olan bu insanlar, daha evvelki dinsel tecrübe ve gelenekleriyle bu yeni dinin bir sentezini yaparak Anadolu Aleviliğinin temellerini atarlar. Lokman Parende, Hacı Bektaşi Veli, Sarı Saltık, Ahi Evren,Kaygusuz Abdal, Yunus Emre, Taptuk Emre ve daha niceleri yukarıda anlatmaya çalıştığımız bir kültür ve inanç coğrafyasında ortaya çıkmışlar ve Anadolu Aleviliğinin Anadoludaki ilk gözelerini olmuşturmuşlardır. Aynı zamanda çeşitli inanç ve kültürlerin bir sentezi olan Alevilik kırsal alanda derviş ve babaların sayesinde hızla yayılırken, sünni inancı benimseyen Selçukluyla arasındaki mesafe de sürekli açılmaktaydı.

Gerek babailerin ayaklanması gerekse Moğol istilası Selçuklu devletinin sarsılmasına ve nihayetinde yıkılmasına yol açtı. Alevilik açısından baktığımızda biz bu döneme Oluşum evresi yada Alevilik Durumalışı diyoruz. Şimdi bu evreyi biraz daha yakından inceleyelim:

2. Oluşum yada Durumalış evresi

Aleviliğin oluşum süreci 13. yyıl ile 15.yyıl gibi ikiyüz yıllık bir zaman dilimini kapsar. Elbette Alevilik sürekli bir değişim ve gelişim çizgisi üzerinde yükselerek bugünlere gelmiştir. Ancak, bu öğreti ve inancın temelleri sözünü ettiğimiz bu iki yüzyıllık süreçte atılmıştır.

Hacı Bektaşi Veli 1240 yılında kardeşi Menteş ile birlikte Horasan üzeri Anadoluya gelir. O zamanlar Anadoluda dört çeşit derviş zümresinden bahsedilmektedir. Bunlar sırasıyla şunlardır: Horasan Erenleri, Rum Erenleri, Bacıyanı Rum ve Gaziyani Rum.

Özellikle sınr boylarına yerleştirilen göçebe kavimler inanç ve kültürde daha esnek bir yapıya sahip olduklarından dolayı yerleşik halkla kaynayıp karışma konusunda pek zorluk çekmezler. Bu yoldan yayılmaya başlarlar.

Suluca Karacahüyüğe yerleşen Hacı Bektaşi Veli kısa sürede Anadolu dervişlerinin gönlünü kazanır ve onlar tarafından büyük bir saygıyla anılır. 13.yyıl Anadolusu Kalenderiler, Hayderiler, Ahiler, Karmatiler, İsmaililer ve daha nice derviş zümreleriyle kaynamaktadır.

Usta çırak ilişkisiyle dergah eğitiminden geçen dervişler Mürşitlerinin emriyle çeşitli yörelere giderek barış, hoşgörü, paylaşım, dayanışma, kardeşlik ve sevgiyi insanlara taşımayı kendilerine bir görev olarak görmüşlerdir. Hacı Bektaşi Veli de bunlardan biridir. Anadolu erenlerinin Piridir.

Babai isyanlarından sonra da Anadolu çeşitli halk isyanlarıyla ve katliamlarla sarsılır. Şah Kulu isyanı, Kalenderi isyanı, Celali isyanları, Şeyh Bedreddin’in mürütleri olan Börklüce ve Torlak Kemal öncülüğünde başlayan isyanlar bunlardan sadece bir kaçıdır.

Bu toplumsal çalkantılar Aleviliğin yavaş yavaş şeklillenmesine ve Anadoluda önemli bir güç haline gelmesine dolaylı olarak katkıda bulunur.

Selçuklu devleti toplumsal sorunlara daha fazla yanıt veremez duruma gelir ve sonunda tarihe karışır. Onun yerini daha sonra küçük beylikler almaya başlar.

Hacı Bektaşi Veli’nin hakka yürüyüşünden sonra (1271) bir rivayete göre Abdal Musa emanetleri Kadıncık Ana’dan alır ve Hünkarın öğretisini sistemleştirerek bir tarikat haline getirir. Zaman içerisinde büyük dergahlar kurulmaya başlar ve Anadoludaki Kalenderilik, Hayderilik, Bedreddinilik, Hurifilik ve şiilik gibi sufi ve derviş akımları Bektaşilik içinde eriyerek yeni bir senteze dönüşürler.

1300 yılında Söğütte küçük bir beylik olarak kurulan Osmanlı devleti İslamiyeti kabul etmiş olsa da halen şamanizmin etkilerini taşımaktaydı. Bundan dolayı da Alevi-Bektaşi topluluklarıyla kültürel ve inançsal olarak önemli çelişkileri olmamıştır. Hatta ilk üç padişahın Bektaşiliğe sempati duydukları dahi söylenmektedir. Orhan Gazi 1363 yılında Bektaşi tekkesinin dualarınıyla Osmanlının bir nevi milisgücü olan Yeni Çeri ocağını açması da buna bir örnektir.

Kırsal alanda yarı göçebe bir hayat yaşayan Aleviler dedelik ve babalık olmak üzere, erkanda bir birinden biraz farklı yol izleyen iki kol üzerinden teşkilatlanmakta ve yayılmaktaydı. Büyük yığınları temsil eden Bektaşilik iç Anadolu başta olmak üzere Trakya-Balkanlar-Arnavutluk ve Mısır gibi geniş bir çevreye dergahlar vasıtasıyla yayılmaktaydı. Diğer ikinci kol ise ocaklar ve ocaklara bağlı dedeler tarafından ekseriyetle Doğu Anadolu’da yaygın bir örgütlenme oluşturmuşlardı.

Osmanlı devleti 15.yyıldan sonra hızla değişmeye başlar ve İranda kurulan Safavi devletinin de etkisiyle Sünni İslama tutunmaya başlar. Bu durum Aleviler açısından önemli bir dönüm noktasıdır. Sadece katliamlar değil karalama ve iftiralar yüklü hüküm ve şeyhülislam fetfaları da artmaya başlar. Osmanlı devleti ilk defa Anadoluyu Alevilerden temizleme harekatına başlar. Asimilasyona yatkın olan zümreleri ise sünni tarikatlar eliyle asimile etmeye başlar.

Anadolu Alevileri 15. yüzyıllara gelindiğinde iki büyük tekkeye bağlıdırlar: Anadolu’da faaliyet gösteren Hacı Bektaş tekkesi ile Safavilerin kurduğu İrandaki Erdebil tekkesi. Her iki tekkenin de Aleviler üzerinde büyük etkisi vardır.

Erdebil’deki tekkenin süreç içerisinde bir devlete dönüşmesi sonucu ortaya çıkan Safevi devleti Şah İsmail’in hükümdarlığında günden güne büyürken Anadolu Alevileri için de bir kurtuluş umudu haline gelir. Şah İsmail ya da diğer adıyla Şah Hatai sadece bir hükümdar deği aynı zamanda Anadolu Alevilerinin büyük saygı ve sevgi duyduğu ruhani lideriydi. Aleviler onu Hz. Ali’nin yeniden bedenlenişi olarak görüyorlardı. Deyişleri, nefesleri ta Balkanlara kadar yayılmıştı. Yavuz Selim bu gelişmelerden ürkmeye başlar ve bu doğudan gelecek olan tehlikeye karşı derhal harekete geçer. Önce babası Yıldırım Beyazıt’ı daha sonra ise kardeşlerini etkisiz hale getiren Yavuz Selim Şahın karşısına dikilmek ve bu tehlikeyi durdurmak için tahta geçerek iktidarın dizginlerini elinde toplamaya başlar.

Anadolu Aleviliğini Hacı Bektaşi Veli’den sonra en çok etkileyen şahsiyet şüphesiz ki Şah İsmail olmuştur. Onun etkisi sadece kurduğu Safavi devletinin Alevilere olan yakınlığından ileri gelmez. O aynı zamanda Alevi Cemlerinin ve erkanının kurumlaşarak bugünki halini almasında da yatsınamaz bir öneme sahiptir.

Şah İsmail Emevi İslam anlayışı karşısında Ehli Beyt, 12 İmamlar ve Hz. Ali’nin yolunu ve mücadelesini sürdürmüş, onlar adına hutbeler okutmuş ve Muaviye zihniyetine karşı amansız bir mücadele başlatmıştı. Bu yüzden Anadoludaki Alevilerin hem sevgi ve muhabbet duyduğu hem de kurtarıcı gözüyle baktığı bir sufi-hükümdardır. Savaşlarda milislerine oniki imamı sembol eden oniki dilimli kırmızı taç giydirdiği için Şah İsmail’in taraftarı olanlara ilk defa Kızılbaş denmiştir. Daha sonra bu isim Anadoludaki Alevilerin tümünü kapsayan bir isim haline gelir. Anadoludaki Alevi ocaklarını ‘el ele el hakka’ ilkesi etrafında örgütleyerek Mürşit, Pir, Rehber ilişkisiyle hepsini bir birine bağlar.

Şah İsmail eliyle Alevilk son şeklini alır. Erkanlar tamam olur. Toplumsal bir inanç ayini olan cemler ilk defa on iki imamları temsilen oniki hizmetler biçiminde tertiplenir, Şahın duazları, nefesleri ve deyişleri okunmaya başlar. Cemler bir ritual olmalarının yanısıra toplumun hukuksal ve geleneksel sorunlarının çözülerek, paylaşımın, hoşgörünün, sevginin ve kadın erkek eşitliğinin perçinleştirildiği bir yerdir. Bir tür hareketli meditasyon olan Semah cemlerin ayrılmaz bir parçasıdır.

Musahiplik kurumu yani yol kardeşliği de cemler kadar Aleviliğin vazgeçilmez-olmazsa olmaz kurumlarından biridir. Dört kapı kırk makam, eline-diline-beline sahip ol ilkesi, İnsani Kamil, enel hak, ruh göçü, vahdeti vücut ve vahtedi mevcut Alevi inencının önemli öğelerindendir.

Şiilik ve şiilerin mistik islam yorumları Şah İsmail’in etkisiyle Aleviliğe girmiş ve yeni bir senteze dönüşmüştür. Anadoludaki şii yayılmayı durdurmak için Yavuz Selim Anadoluda geniş çaplı bir Alevi kırımına başlar ve peşinden İrana sefere çıkar. Şah İsamil Yavuzu Çaldıranda karşılar. Fakat savaşı kaybeder ve yenilginin hüznüyle kendini yalnızlığın ve dünyaya olan ilgisizliğin kollarına bırakır.

Anadolu Aleviliğini etkilemiş diğer bir ozan-sufi ise Pir Sultan Abdaldır. İnancın ve başkaldırının ozanı olan Pir Sultan Abdal şiirleri ve mücadelesiyle toplumu derinden etkilemiş, onların gönüllerinde engin bir yer edinmiş büyük bir Alevi ozanıdır. Safevi hükümdarı Şah İsmail’in yoluna olan bağlılığından dolayı Osmanlı valisi tarafından acımasızca idam edilir. Ağır vergi ve baskılara maruz kalan Alevi toplumunun isyan etmesinden korkan Osmanlı bu büyük ozanın yanısıra birçok ozan ve dervişin varlığından korktuğu için idam ettirir.

Bir diğer nokta ise Şeyh Bedreddin olayıdır. Bilindiği gibi Şeyh Bedreddin tasavvuf inancının yanısıra bir de toplum projesi sunmaktaydı. Onun öğretisi ‘yarın yanağından gayri herşey ortaktır’ cümlesiyle özetlenebilir. Toprağın ve işleme araçlarının toplum tarafından ortaklaşa kullanılmasını ve üretimin ortak bölüşümünü savunan bu öğreti önce şeyhül İslamı daha sonra ise padişahı kızdırmış ve bunun üzerine Torlak Kemal ve Börklüce önderliğindeki bu halk harekatını kanla bastırmıştır.

16.yyıldan sonra yavaş yavaş gerileme ve çökme dönemine giren Osmanlı İmparatorluğu içte ve dışta çeşitli sıkıntılar yaşıyordu. Çöküşün getirdiği sosyo-psikolojik bunalım kutular arasında bir gerilime yolaçmaktaydı. 1826 yılında, Yeniçeri ordusu lağvedilir, kalanlar ise katliamdan geçirilir. Aynı tarihte Bektaşilik yasaklanır ve Bektaşi dergahları talan edilir. Sayısız derviş ve babanın yaşamı idam sehpasında son bulur. Bu katliamın ardından sağ kalan babalar yer altına çekilerek gizli teşkilatlanmaya başlarlar.

Osmanlı İmparatorluğunun yıkılışından sonra yeni hükümetin öncülüğünde Cumhuriyet ilan edilir. Cumhuriyet Osmanlı hanedanlığıyla kıyaslanamayacak kadar farklıdır. Kurulan yeni devlet halifeliği kaldırır, padişahlığa ve şeyhülislama son verir. Laik ve çağdaş, yönünü batıya dönmüş bir Cumhuriyet kısa sürede Alevilerin sempatisini kazanır. Dinsel ve kültürel baskıların azalması Alevileri rahatlatır ve bundan dolayı yeni Cumhuriyete umut bağlarlar. Ancak, bu umut kısa sürede yerini umutsuzluğa bırakır. 1924 te bektaşi dergahları kapatılır ve cemler yasaklanır. Ve nihayet Dersim katliamı olur. Onbinlerce insan vahşice katledilir, kalanlar ise çeşitli bölgelere sürgüne yollanır. Aleviler açısından sonuç büyük bir hayal kırıklığı olur. Bu hayal kırıklığının yarattığı suskunluk uzun bir zaman sürer. İnanç ve ibadetlerini yine Osmanlıda olduğu gibi gizli yapmak zorunda kalırlar. Kırsal alanda yaşayan köylüler üzerindeki jandarma dipçiği hiç eksik olmadan sürer gider.

3. çözülüş evresi

60’lı yıllarda sosyo ekonomik koşullardan dolayı kırsal alandan şehirlere yoğun bir Alevi göçü başlar. Önce şehrin kenar mahallelerinde gecekondular kurarlar. Fakat, Alevilere karşı baskı, dışlama ve karalama kampanyaları ve devletin benzeri doğrultudaki politikaları sürekli devam eder. Yüzyılların içselleşen baskı ve zulmü sonunda Alevi gençlerinin Marksist-Leninist düşünce ve ideolojiyle tanışmalarına yolaçar. Sisteme karşı duydukları tepki, nefret ve isyanlarını sol ideoloji üzerinden dile getirirler. Bir çok Alevi genci bu uğurda can verir. Bu süreç 80 li yılların sonlarına kadar devam eder. Bu arada, sosyo-ekonomik ve kültürel nedenlerden dolayı Çorum, Maraş, Malatya ve Sivas gibi illerde korkunç Alevi katliamları yaşanır.

Sivas katliamından sonra Alevilerde bu baskılara karşı toplumsal boyutta bir tepki ve kimlik arayışı başladı. Yüzlerce cemevleri ve Alevi kurumları kurarak devlete olan tepkilerini bu yoldan dile getiren Aleviler, artık hayatın her alanında kendi varlığını ortaya koymaya başlarlar. Aleviler çeşitli yönlerden estirilen yozlaştırma rüzgarlarına karşı, (geleneksel yapıları çözülmeye doğru gitse de) eninde sonunda Yeniden Yapılanma sürecine gireceklerdir.

Genç Aleviler Hareketi

**BEDİÜZZAMAN SAİD NURSÎ’NİN ESERLERİNDE ALEVİLİK DÜŞÜNCESİNE BAKIŞ**

İslamiyet’e geçişle birlikte bölge, mezhepler açısından dikkati çekmektedir. İslam’ın yaygın itikadi görüşlerinden biri olan Ehl-i Sünnet akidesinin yanı sıra, Hz. Ali sevgisini önceleyen inanışların ortak ismi olarak öne çıkmış Alevilik de bu bölgede yaygın bir taraftar kitlesi bulmuştur. Şiiler ve Şia içinde yer aldıkları kabul edilen bazı mezheplerin ortak adı olarak zikredilen Alevilik, dönemin Osmanlı belgelerinde daha çok “Kızılbaş” ve “Rafizi”1 gibi isimlerle anılmaktadır.

Kavram olarak içeriği konusunda bir mutabakat sağlanamamış ve bugün de tartışılmaya devam edilen Alevilik kavramı2, en çok kullanılan şekli ile “Hz. Ali’ye mensubiyet” bildirmek veyahut “Hz. Ali soyundan gelen kimseler”e nisbet için kullanılmaktadır. Terimin asıl anlamını kazandığı ve yaygın olarak kullanıldığı saha ise Hz. Ali hakkında beslenen inançlara dairdir.3 İlk çıkış noktası, İslam tarihindeki siyasi bir görüş farklılığına işaret eder aslında. Hz. Osman (RA)’ın öldürülmesinin akabinde, halefi Hz. Ali’nin hilafetinin ilk günlerinde “katillerin tesbiti ve cezalandırılması” hususunda başlayan ve kısa sürede şiddetlenen münakaşalar, İslam tarihinde bir iç savaşı netice vermiş ve bu savaşta Hz. Ali tarafını tutanlara “el-Aleviyye” veya “şiatü Ali” (Ali’ye bağlı olanlar, Ali taraftarları) denilmiştir.4

Birçok yönden özgün bir şahsiyet, orijinal bir düşünür ve âlim olan Bediüzzaman Said Nursî5 Ehl-i Sünnet geleneğinin 20. yüzyıldaki önemli takipçilerindendir. Fakat kendinden önceki gelenekten farklı olarak eserlerinde Hz. Ali’ye, diğer sa- habelerden daha fazla atıfta bulunmakta6, kendini ve yazdığı eserlerini bir nevi Hz. Ali’nin “manevi takipçisi” olarak ifade etmektedir.

Bediüzzaman Said Nursî, Emirdağ Lahikası adlı eserinde, Hz. Ali’nin; hem eserleri “Risale-i Nur ’un üstadı” hem de kendisinin “hakaik-i imaniyede hususi üstadı” olduğunu beyan eder. Bu noktadan hareketle Risale-i Nur külliyatında “ferdin imanı”na yapılan vurgu ile Hz. Ali’nin “ferdin adaleti” hususu arasında bir bağ kurmak mümkündür. Hz. Ali’nin hilafeti es- nasında vuku bulan ve “Cemel Vakası” olarak tarihe geçmiş olan hadise; aslında Hz. Ali’nin temsil ettiği ve Bediüzzaman Said Nursî’nin de benimsediği “adalet-i mahza” ile muhaliflerinin temsil ettiği “adalet-i izafiye”nin bir çatışmasıdır. Bediüzzaman bu tartışmada Hz. Ali’nin isabet; muhaliflerinin ise hata ettiğini beyan eder.7 Siyasi düzlemdeki bu tartışmanın ana eksenini, “ferdin hukukunun korunması” (adalet-i mahza) yani cemiyetin hu- kukunu muhafaza (adalet-i izafiye) adına ferdin feda edilmemesi gerçeği oluşturmaktadır. Bediüzzaman Said Nursî’nin 20. yüzyılda “iman hizmeti” olarak nitelediği davasının esasını da işte bu hakikat; iman hizmetinde ferdin hukukunu en üstte tutarak, bireysel imanı kuvvetlendirmek ilkesi oluşturmakta ve bu gerçeğin ifadesi olarak müellifine “Bir ferdin imanını kurtarmak için cehenneme de atılmaya hazırım.”8 dedirtmektedir. Hz. Ali ile mesleğinin ve meşrebinin yakınlığını vurgularken aslında bu temel hususa dikkat çekmektedir.

Bu noktadan hareketle Bedüzzaman Said Nursî külliyatında Aleviliğe yeni tanımlar ve açılımlar getirmektedir.

**Âl-i Beyt Kimdir\Nedir?**

Said Nursî, Hz. Ali ile ilgili düşüncelerinde kendinden önceki Ehl-i Sünnet geleneğinden ayrı düşmez: “Size iki şey bırakıyorum. Onlara temessük etseniz, necat bulursunuz. Biri: Kitabullah, biri: Âl-i Beytim.” hadis-i şerifini referans alır.9 Hz. Peygamber (as.)’ın Âl-i Beyt’e olan bu vurgusunun sebebini; “Resul-i Ekrem Aleyhissalâtü Vesselâm, gayb-aşina nazarıyla görmüş ki: Âl-i Beyti, Âlem-i İslam içinde bir şecere-i nuraniye hükmüne geçecek. Âlem-i İslam’ın bütün tabakatında kemalât-ı insaniye dersinde rehberlik ve mürşidlik vazifesini görecek zatlar, ekseriyet-i mutlaka ile Âl-i Beytten çıkacak.” 10 cümlesi ile izah eder.

Bediüzzaman Said Nursî, Hz. Peygamber (as.)’ın Ehl-i Beyt vurgusunu, onların iman hizmetine yaptığı-yapacağı hizmet açısından ele alır. Bu noktadan bakıldığında yapılan bu Ehl-i Beyt vurgusu, kan yakınlığından kaynaklanmayan; risalet vazifesine bakan yönü ile dikkate alınması gereken bir durumdur ve İslam dünyasında bu yönü ile mühimdir.11

Aleviliği, Hz. Ali’yi sevmek olarak değerlendirmesi bir yana, Ehl-i Beyt’in anlamına getirdiği yaklaşım ilginçtir: “Hadisçe Hz. Ali (ra)’nin şiası hakkındaki senayı Nebevi, Ehl-i Sünnet’e aittir; çünkü istikametli muhabbetle Hz. Ali Hz. Ali (ra)’nin şiaları, Ehl-i Sünnet ve cemaattir.” der ve Hz. Ali etrafında oluşacak aşırı muhabbetin, Hristiyanların Hz. İsa (as.) için olan aşırı sevgiye benzer şekilde tehlikeli olduğu vurgusunu yapar.12 Hz. Peygamber (as.)’ın Hz. Ali’nin şiasına olan övgüsünün de, bir anlamda aslında Ehl-i Sünnet ve cemaat’e ait olduğuna dikkati çeker. 13

Âl-i Beyt’e eserlerinde özellikle risalet açısından farklı açılımlar getiren Bediüzzaman Said Nursî’nin ilginç bir diğer yaklaşımı da “Âl-i Beyt’ten (Peygamber ’in) vazife-i risaletçe muradı, sünnet-i seniyyesidir. Sünnet-i seniyyeye ittibaı terk eden, hakiki Âl-i Beyt’ten olmadığı gibi, Âl-i Beyt’e hakiki dost da olamaz. …Çünkü Sünnet-i seniyyenin menbaı ve muhafızı ve her cihetle iltizam etmesiyle mükellef olan Âl-i Beyt’tir.”14 şeklindedir.

**Ehl-i Beyt ve Hilafet Meselesi**

Ehl-i Beyt ve onun etrafında çıkan hilafet meselesini, fer ’i bir mesele olarak gören diğer Ehl-i Sün- net alimleri gibi Bediüzzaman da bu konuyu bir yönüyle feri bir mesele olarak değerlendirirken, bir cihetle de bu konunun artık “mesail-i imaniye”ye geçtiğini de ekler: İmamet meselesi ve onun etrafında oluşan itirazları ele aldığı 4. Lem’a’nın hemen giriş cümlesi olarak bu konuya “‘Mes’ele-i İmamet’ bir mesele-i feriye olduğu halde, ziyade ehemmiyet verildiğinden bir mesail-i imaniye sı- rasına girip ilm-i kelâm’da ve usul-üd dinde medar-ı nazar olduğu cihetle, Kur ’an’a ve imana ait hizmet-i esasiyemize münasebeti bulunduğundan cüzi bahsedildi.”15 şeklinde bir yaklaşım sunar ve bu anlamda önceki Ehl-i Sünnet geleneğine farklı bir yorum getirir.

Bediüzzaman Said Nursî, Âl-i Beyt’in manevî şahsiyetinin mümessili hasebiyle, Hz. Ali’ye çok ehemmiyet verir. Bu açıdan hem kendisi hem de Risâle-i Nur ve Risâle-i Nur talebeleri ile Hz. Ali, Hz. Hasan ve başta Şâh-ı Geylani olmak üzere Ehl- i Beyt arasında ciddi manevî bir münasebet görür. Bu hususta Risâle-i Nur metinleri içinde telif edilmiş olan “Sekizinci Şuâ”, “On Sekizinci Lem’a”, “Yirmi Sekizinci Lem’a” ile Gavs-ı Azam’ın Kerâmet-i Gaybiyesi hakkındaki “Sekizinci Lem’a”da genişçe izahlar ve değerlendirmeler yapılmıştır.16

Bu vurgusunun en önemli sebebi, İslam ilk dönemlerinden bu yana Âl-i Beyt tarafından yerine getirilmiş olan Kur ’ân ve İslam’a hizmet metodu ve misyonunun Risâle-i Nur talebelerince tevarüs edilmiş olması ve bu mirasa sahip çıkılmasıdır.17

Bu noktadan hareketle kendisini hem Hz. Ali’nin manevi bir evladı, hem de Âl-i Beyt’in de bir ferdi olarak takdim eder, eserlerinde farklı vesilelerle bu vurgusunu sık sık tekrarlar: *“Gerçi manen ben Hz. Ali’nin (r.a.) bir veled-i mânevîsi hükmünde, ondan hakikat dersini aldım. Ve Âl-i Muhammed Aleyhisselam’ın bir mânâda hakikî Nur şakirtlerine şamil olmasından ben de Âl-i Beyt’ten sayılırım. Risale-i Nurun üstadı ve Risale-i Nur ’a Celcelutiye kasidesinde rumuzlu işârâtiyle pek çok alâkadarlık gösteren ve benim hakaik-i îmaniyede hususî üstadım, «İmam-ı Ali» dir(R.A.) ve Âl-i Beyt’in muhabbeti, Risale-i Nur ’da ve mesleğimizde bir esasdır ve Vehhabilik damarı, hiçbir cihetle nurun hakikî şâkirdlerinde olmamak lâzım geliyor”* 18 der. Bu açıdan bakıldığında onun tarif ettiği Ehl-i Beyt ve Hz. Ali sevgisinde, uç noktalara yer yoktur.

Bediüzzaman Said Nursî’nin Hz. Ali ile irtibatı hususunda bir diğer nokta da onun, Hz. Ali kanalı ile gelen hadislere verdiği önemdir. Ehl-i Sünnet içerisinde fazla şöhret bulmamış Cevşen, Celcelutiye ve Ercuze gibi duaları hem Risalelerine işaret ettiği cihetleriyle cifir ve ebced değerleri açısından değerlendirmiş hem de kendi evradı arasına aldığı bu duaları, takipçilerinin de vird edinmesini istemiştir. Velayet-i Aleviyye diye nitelendirdiği bazı tespitlerinde, bu hadislerin cifir ve ebced değerlerini esas almış, geleceğe matuf birtakım gaybî haberleri Hz. Ali’nin bu rivayetlerine dayanarak verdiğini belirtmiştir.

**Sonuç Yerine**

Hz. Ali ile ilgili tartışmaların ve hilafet meselesinin de bir anlamda dip saiki olan ilk siyasi mesele Cemel Vakası’nı yorumlarken Bediüzzaman Said Nursî, bu tartışmanın çıkışındaki temel yorum farkının aslında bireyin hukuku ile ilgili olduğuna dikkat çeker. Bu açıdan bu hadiseyi, “adalet-i mahza” ile “adalet-i izafiye”nin mücadelesiydi, yani bir tür ‘ceza muhakemeleri usulü tartışması’ diye yorumlar. “Mesleğim ve meşrebim” diye sık sık vurguladığı iman hakikatlerinin intişarında Hz. Ali’yi kendisine üstad edinen Bediüzzaman Said Nursî’nin eserlerinin altında yatan ana saike bakıldığında “ferdin hukuku”nun en üst düzeyde tutulduğu görülür. Sürekli “bireysel imanı” kuvvetlendirme ve kurtarma çağı olarak vurguladığı bu devirde onun takip ettiği metot ve yöntem de imani noktada tek tek her bireyin imani kurtuluşunun hedeflenmesidir.

Tüm külliyatının özüne işleyen bu noktadan ele alındığında bile onun iman hizmetinde neden Hz. Ali’yi üstad edindiği anlaşılacaktır. Şerif Mardin’in, Said Nursî’nin okuyucusunu etkileyen en önemli husus olarak belirttiği ve “insana duyulan derin saygı” şeklinde tespit ettiği, onun eserlerindeki hakim insan vurgusu da kaynağını bu noktadan alıyor olsa gerek.

Sonuç olarak denilebilir ki onun Aleviliğe bakışındaki yumuşaklığı ve onları sıkı sıkıya “İslam dairesi içinde tutma çabası”yla,yer yer geleneksel Ehl-i Sünnet anlayışının dışına çıkıyormuş gibi görünen yaklaşımları, bu ferdin hukukuna verdiği öncelikten kaynaklanmaktadır.20
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**HÂRİCİLİK**

**VE HÂRİCİLİĞİN BELLİ BAŞLI TEMEL ÖZELLİKLERİ**

***Haricilik, Kur’an’ı sloganlaştırarak yanlış yorumlayıp fitne çıkaran ve Müslümanları birbirine düşüren çarpık bir anlayışın anatomisidir***

Referansı olmaksızın veya geleneğe dayanmaksızın ortaya çıkan Hâricîlik hareketinin, gerçekte genel kabul görmüş İslâmî düşünüşten bir sapma olduğu söylenebilir. Hâricîler, İslâm dünyasında ilk şiddet olayı olarak kabul edilen Hz. Osman’ın öldürülmesi olayını toptan üstlenmiş, Cemel, Sıffin ve Nehrevân savaşlarının patlak vermesinde etkin rol üstlenmişlerdir. Hz. Ali de Hâricî gruba mensup bir kişi tarafından öldürülmüştür. Hâricîler, kutsal metinleri bedevî bir yoruma tabi tutmuş, Kur’an ve Hadis’e parçacı yaklaşmış ve onları literal ya da kategorik okumuşlardır. Cehâletleri ve kutsal metinleri kendi bütünlüğü içerisinde değerlendiremeyişleri nedeniyle Kur’an’ı yanlış anlamış ve bu yanlış algılama onları, Müslümanlara karşı kaba kuvvet kullanmaya sevk etmiştir. Bedevîliğin, cehâletin ve kabilevî unsurların, Hâricîliğin bir fırka olarak ortaya çıkışında etkin rolü olsa da, gerçekte Hâricîliğin doğuşunda münâfık önderlerin belirleyici rolü olmuştur.

Tarihte gerçekleşmiş acı tecrübelerin, aradan yüzyıllar geçmesine karşın bugün niçin sıkça tekrarlanıp değerlendirildiği sorgulanabilir. Ancak bilinmelidir ki, tarihte oluşan müspet veya menfi hiçbir olay boşuna olmamıştır. Kuran’da anlatılan kıssalar gibi tarihsel olaylar da bizim için birer işaret taşları olarak zamanla tekrarlanabileceğini gösterir. Zaten önemli olan kıssa veya tarihsel olaylarda anlatılan olaydan çok, bu olaylardan bütün zamanlar için çıkarılabilecek evrensel değerlerdir. Haricilik, Kur’an’ı sloganlaştırarak yanlış yorumlayıp fitne çıkaran ve Müslümanları birbirine düşüren çarpık bir anlayışın anatomisidir; bundan dolayı her çağda değişik biçimlerde karşımıza çıkabilecek bir sosyal olgudur. Ayrıca Hz. Ali’nin böyle bir durumda gösterdiği tavır, Müslümanlara benzer durumlarda yol gösterecek niteliktedir.

**Haricilik**, gerek ortaya çıkışında, gerek gelişiminde, gerekse sonuçları açısından değerlendirildiğinde ibret verici bir olaydır. Karşı karşıya gelen iki grubun da Kur’an’ı temel aldığını iddia etmesi gerçekten çözülmesi en zor ve en karmaşık durumlardan birini ortaya çıkarır.

***Harici*** sözcüğü hakkında *TDV İslam Ansiklopedisi* şu bilgileri veriyor: *“ Harici, ‘çıkmak, itaatten ayrılıp isyan etmek’ anlamındaki huruc kökünden ‘ ayrılan, isyan eden’ manasında bir sıfat olan haric kelimesine nisbet ekinin ilave edilmesiyle meydana gelmiş bir terim olan topluluk ismi için hariciye ve havaric kullanılır.”*

Hiç şüphe yok ki, Haricilerin tarih sahnesine çıkışı ***Sıffin Savaşı***’nda takındıkları tavırdan kaynaklanmıştır. Sıffin Savaşı sırasında ortaya çıkan ***“Hakem Olayı”***nı kabul etmeyip Hz. Ali’nin ordusundan ayrılan bir topluluk, tarihin en ilginç mezhebi olan Haricileri ortaya çıkarmıştır. Ancak yine de haricilerin ortaya çıkışını Hz. Osman döneminde ortaya çıkan olaylara kadar geri götürmekte fayda vardır. Zira hiçbir sosyal olay birdenbire ortaya çıkmaz. Her sosyal olayın oluşumunu tetikleyen başka toplumsal olayların varlığı reddedilemez bir vakıadır.

Hariciliğin ortaya çıkışında merkezi hükümete isyan etme psikolojisinin de etkisi vardır. Çünkü bedeviler, gerek yaşadıkları ortam gerekse bilgi birikimleri bakımından siyasi otoriteyi tanımaya elverişli kimseler değillerdi.

Bilindiği gibi Hz. Ali ile Muaviye arasında gerçekleşen Sıffin Savaşı’nda Hz. Ali kazanmak üzere iken, Arap dahilerinden olan Mısır Valisi Amr b. As müthiş bir manevra ile Kuran’ın hakem olması fikrini ortaya attı. Hz. Ali bunun bir hile olduğunu fark etse bile, ordusunda meydana getirdiği kafa karışıklığının etkisiyle tarihe “Hakem Olayı” olarak geçecek olan anlaşmayı kabul etmek zorunda kaldı. İşte Hariciler ***“ Hüküm Allah’ındır”*** ayetini sloganlaştırarak hakem tayinine karşı çıktılar. Hariciler, katı anlayışlarından vazgeçmeleri yönündeki bütün teklifleri reddettiler ve tutumlarını taviz vermeden sürdürdüler.

Hariciler Hakem olayına katılan bütün tarafları kâfir ilan etmekten çekinmediler. Allah’ın hükmümü kabul etmeyen Muaviye ve Hz. Ali onlara göre “kâfir” olmuştur.

‘Hüküm Allah’ındır’ ayetini gerekçe göstererek ordudan ayrılıp İslam tarihinin en büyük fitnesini çıkaran Haricilerin çarpık mantık anlayışını Hz. Ali şöyle değerlendiriyor: *“Biz insanları değil Kur’an’ı hakem kabul ettik. Kur’an, iki yaprak arasına yazılmış, dil ile konuşmayan bir kitaptır. Ona bir tercüman gerek. Onu söyleyenler ancak insanlardır. Bu topluluk bizden, Kur’an’ı hakem tayin etmemizi istediğinde noksan sıfatlardan münezzeh olan Allah’ın kitabından yüz çevirenlerden olmadık. O şöyle buyurmuştu:* ***‘Bir şey hakkında çekiştiğinizde o işi Allah’a ve Resulüne döndürün.’****(4/59) Allah’a döndürmeniz, onun kitabıyla hükmetmeniz; Resulullah’a dönmeniz ise, onun sünnetiyle hükmetmenizdir. Allah’ın kitabıyla doğrulukta hükmedilecekse, biz buna diğer insanlardan daha layıkız; Resulullah’ın sünnetiyle hükmedilecekse biz buna insanların en ehlinden daha layıkız. Ama niçin hakeme razı olarak mühlet verdin? derseniz, cahil bunu öğrensin; alim olan da bilgisini artırsın diye yaptım. Allah, belli bir uzlaşmayla ümmetin arasını düzeltir, bunu da, gerçeğin açıklanmasına, fitne ve azgınlığın ortadan kalkmasına vesile kılar diye umdum. Allah katında insanların en efdali, kazancını azaltsa, onu kedere, meşakkatlere sürüklese bile hakka uyup amel eden, onu her şeyden çok seven kişidir. Nereye bakakaldınız? Bu, size nereden geldi? Yoldan çıkan; kitabın hükmünü anlamayan, doğru yoldan ve adaletten sapan, zulme sarılan, hakkı görmeyen, ona uymakta şaşkınlaşan kavme karşı savaşa hazırlanın Siz ne güvenilecek kişilersiniz, ne de dostluk edilecek, bağlanılacak yoldaşlarsınız? Savaş ateşini tutuşturacak kötü kişilersiniz. Yazıklar olsun size! Sizi yardıma çağırdığım gün de nice belalara uğradım. Bugün savaşa, dayanışmaya çağırıyorum; ne çağırdığıma sadık ve vefalısınız, ne de sır söylediğimde güvenebileceğim kardeşlersiniz”*

Hz. Ali, Haricilerin bütün kışkırtmalarına karşın son ana kadar onlarla vuruşmamaya gayret etmiştir. “Hz. Ali Cuma namazında, minberden halka hitap ederken mescidin bir köşesinden Havaric (bir grup Harici) ayağa kalkarak *‘Hüküm ancak Allah’a aittir’* diye bağırmaya başladılar. Hz. Ali sözünü kesti, onlara dönerek *‘Söz doğru ama söylenenlerin maksadı hak ve doğru değil. Sizin mescidimize girip orada Allah’ı anmanızı, ibadet yapmanızı engellemeyiz, gücünüzü düşmana karşı bizim gücümüze eklediğiniz sürece sizi ganimetten mahrum etmeyiz, bize karşı savaşa girmedikçe de sizinle savaşmayız’* dedi ve kaldığı yerden hutbesine devam etti.”Öyle anlaşılıyor ki, Hz. Ali son ana kadar onlara müdahale etmemeye kararlıdır. Hz. Ali’nin konuya bu kadar özenle yaklaşmasının nedeni kardeş kanı dökülmemesi konusundaki hassasiyetinin bir sonucuydu. Ancak Hariciler her türlü kışkırtmaya başvurarak ortalığı karıştırmaya gayret sarf ediyorlardı. Nitekim Hz. Ali’nin bütün iyi niyetine rağmen çatışmanın önü alınamamıştır.

Hz. Ali, Sıffin savaşından sonra yenilgiye uğratılan ve büyük bölümü öldürülen Haricilerin ve temsil ettikleri düşüncenin kolay kolay ortadan kalkmayacağına da işaret ediyor. *“Hayır; vallahi onlar henüz babalarının bellerinde, analarının rahimlerinde. Onlardan biri büyüdü mü, baş gösteren bir dal kesilir ve sonunda hırsızlığa, haydutluğa başlar”*

Hâricîler, erken dönem İslam tarihinde ortaya çıkıp olay ve gelişmeleri ciddi anlamda yönlendirmiş olan mezheplerden biridir. Zira İslam dünyasında ilk toplumsal şiddet olayı olarak kabul edilen Hz. Osman’ın öldürülmesini toptan üstlenmiş; arkasından Cemel, Sıffîn ve Nehrevân savaşlarının ortaya çıkmasında etkin rol oynamışlardır. Bu sürecin sonunda Hz. Ali de onlar tarafından öldürülmüştür.

Hâricîliğin müstakil bir fırka olarak ortaya çıkışı, Sıffîn Savaşı’ndan sonra olmuştur. Bu yüzden Hâricîler, Müslüman toplumun ana bünyesinden koparak ayrılan ilk farklılaşma hareketidir.

Hariciler genelde çöl araplarıdır. İslam öncesinde fakir bir halde yaşamışlardır. Çölde yaşamaya devam ettiklerinden İslama girince de ekonomik durumları iyileşmez. Bunların fikirleri basit, tasavvurları dardır.
Bu yüzden dinde mutaassıp, mahakeme güçleri noksan insanlardır. Çabuk öfkelenirler, kolaylıkla infiale kapılırlar. Yaşadıkları çöl misali, sert tabiatlı, katı kalplidirler.
Hariciler gayr-i müslimler yerine hep Müslümanlarla uğraşmışlardır.
Hoşgörüsüzlük, fanatiklik, kendinden olmayanlara kapıları kapatmak,kaba kuvvete, şiddete başvurarak politik değişmeyi etkilemek ve dar kafalılık bunların en belirgin özelliklerindendir.
Hariciler her günahı küfür olarak kabul ederler. Büyük günah işleyenlerin ebedi cehennemde olacağını söylerler. Onlara göre küfür ve imanın ortası yoktur. Amelin imandan bir cüz olduğunu iddia ederler. Müşrikler ve kafirler hakkında inen ayetlerin zahiri manalarından hareketle hüküm çıkarırlar.
Mesela, **"Ona bir yol bulan için beytullahı haccetmek Allahın insanlar üzerinde hakkıdır. Kim de inkar ederse, şüphesiz Allah alemlerden müstağnidir"** ayetiyle, hacca gitmeyenin kafir olduğuna hükmederler. Halbuki hüküm hac yapmayan için değil değil, onu inkar eden içindir.
Keza, **"Allahın indirdiğiyle hükmetmeyenler, kafirlerin ta kendileridir"**  ayetiyle fasıkın, günahkarın mü'min olmadığına delil getirirler. Halbuki, Allahın indirdiğini tasdik ( kabul ) etmeyenin kafir olduğuna itiraz yok ise de, Allahın emrini kabul ettiği halde yapmayan günahkarlar yine mümindirler. Bunlara asla kafir denilemez.
Hâricîler, genel olarak Müslüman toplumların yoksul, varlıksız ve hoşnutsuz kesimlerinden geliyorlardı. Bunlar, Arap toplumunun geleneksel yapısı içinde sosyal ve ekonomik bakımdan en mahrum, en alt düzeydeki sınıflarından oluşuyordu.Toplumsal taban olarak şehirli olmayıp bedevî bir yapıya sahip olmaları, onların hemen hemen tüm tarihlerine damgasını vuran önemli bir özelliktir. Bu yönüyle Hâricîler, daha çok çölde göçebe bir hayat yaşayan, medeni hayata intibak etme güçlüğü çeken bedevî Arap karakterinin belirgin ögelerini bünyesinde taşımaktaydı. Bedeviliğin öne çıkardığı imaj, cahil, katı, sert ve inatçı insan tipidir. Bu yüzden kendi içlerinde istikrarlı bir yapıları yoktu ve kötü/adaletsiz olarak algıladıkları bir siyasal sisteme karşı da sürekli bir devrim/mücadele biçimini savunuyorlardı. Bu düşünce yapısı, sadece teoride kalmıyor ve bunu, teşebbüs ettikleri isyan hareketleriyle pratiğe de yansıtıyorlardı. Her şeyden önce onlar, birer kabîle toplumu ve kabîle insanı idiler. Bu yüzden Hâricî fikirler, genelde yerleşik hayata geçememiş veya yeni geçmekte olan toplumlara cazip gelmiştir. Örneğin, Horasan’ın sarp bölgelerinde onlardan Hamziyye grubunun tutunması, Kuzey Afrika’da çeşitli Hâricî grupların taraftar toplaması, bundan dolayıdır. Onlar, sert ve haşin bedevi zihniyetinin dar kalıpları içerisinde basit ve yüzeysel bir mantıkla dışlayıcı ve zorba bir din söylemini dillendirmeye başladılar.

Yerleşik hayata geçememiş kişi veya topluluklar, kitabi kültürden ve sistematik düşünceden yoksun oldukları için, olayları derinlemesine değil, yüzeysel ve basit bir şekilde analiz ederler. Câbirî’nin de ifade ettiği gibi, “bedevinin dünyası, düşünsel derinliği olmayan sade bir dünyadır”. Bu yüzden farklı fikirlere, eleştirilere tahammülleri yoktur ve kendi fikirlerini başkalarına karşı argümanlarıyla savunmak yerine, şiddet ve baskı yoluyla benimsetmek eğilimindedirler. Özellikle sözlü geleneğe sahip, yerleşik hayata geçememiş toplumlarda yetişen insanlarda bu eğilim son derece güçlüdür. Temelinde toplumsal alanda yaşanan köklü değişime tepki göstermek vardır. Hızlı değişim, asabiyet ve katı dindarlık/taassup, bir araya geldiğinde, tehlikeli politik/dinî bir doktrinin ortaya çıkması kaçınılmazdır.

Bu nedenle olmalıdır ki, onların samimi olmaları, çok namaz kılmaktan alın ve dizlerinin nasır bağlaması, Kur’an ayetlerine yanlış ve zâhirî anlamlar vermelerini engellememiştir. Böylece yaptıkları yorumlarla İslam’a girişi zorlaştırmışlar, çıkışı ise kolaylaştırmışlardı. Dağınık bir yaşam tarzına sahip oldukları için “Devlet, Hükümet, Bürokrasi” gibi kavram ve kurumlara yabancı kalmışlar, böyle bir toplum yapısına geçiş sürecinde pek çok zorlukla karşılaşmışlardı. Böyle kavram ve kurumları bilmedikleri için, “hukuk, yargı organı ve vergi” gibi sosyal bir takım olgulara da yabancı idiler. Bunlara alışmakta güçlük çekmişler, bu nedenle İslâm toplumunun başına pek çok sıkıntı getirmişlerdi.

Hâricîler, İslam düşünce tarihinde ortaya çıkan tepkisel din söylemi ile kabilevî zihniyetin ilk tipik temsilcileridir. Yine onlar, siyasal konulardaki bakış açılarını Kur’an ayetleriyle temellendirerek ya da Kur’an ayetlerini kendi görüşleri doğrultusunda yorumlayarak, siyasal tercihlerini iman alanına aktaran ilk toplumsal hareket olmuşlardır. Bu yönüyle de İslam kültüründe otoriteryen bir geleneğin oluşmasında ilk adımları atmışlardır.

İslam tarihinde köklü olarak kitlesel şiddete ilk başvuranlar, yine Hâricîler’dir. Bu yüzden ilk dönemlerde görülen aşırı/sapkın yorum, Hâricîlerin bir grubu olan *Ezârika*’dan gelmiştir. Ezârika, dinin temel kaynakları olan Kur’an ve sünnete parçacı bir mantıkla yaklaşmış ve bunları literal ya da kategorik bir tarzda yorumlayıp bu çerçevede bütüncül olmayan bir anlayış geliştirmişlerdir. Kutsal metinleri kendi bütünlüğü içerisinde değerlendiremeyişleri sebebiyle, Kur’an’ı yanlış anlamışlar ve bu bakış tarzı ve toplumsal psikoloji ile Müslümanlara karşı şiddete başvurmuşlardır.

Hâricîlerle ilgili eserlerde onlar, sürekli dinî ve siyasî konularda aşırı görüş ve uygulamalarıyla ön plana çıkan bir fırka olarak tanıtılmıştır. Oysa Hâricîlerin hepsi aynı özelliklere sahip olmayıp, tüm gruplarını aynı kategoride değerlendirmek, doğru ve bilimsel bir bakış açısı değildir. Çünkü içlerinde *Ezârika* gibi çok sert, katı ve şiddet yanlısı bir fırka bulunduğu gibi, *İbâdîler* gibi ılımlı bir fırka da bulunmaktaydı. Ezârika, bilindiği gibi, sert ve radikal bir tutum içinde olup sürekli katı çözümler üretme taraftarı olan bir Hâricî fırkasıdır. Hâricîlerin içindeki ılımlı fırkaların en önemlisi ise, İbâdîler’dir. İbâdîler, mutedil bir tavır içerisinde olup tavır ve tutumlarını daha çok meşru zeminlerde ifade etme ve ortaya koyma eğilimindedirler.

Bu yüzden diğer Hâricî fırkalarına nispetle uzlaşmaya, fikir alışverişine ve hoşgörüye daha açıktırlar. Hâricîler içerisinde *Sufriyye* ve *Necedât* gibi fırkalar da vardır. Bunlar, İbâdîler ile Ezârika arasında olup görüşleri itibarıyla İbadîler’e daha yakın durmaktadırlar.

Aslında onlar, Müslüman toplumun Kur’an üzerinde temellendirilmesi gerektiğine inanıyorlardı. Fakat Dabaşî’nin ifadesiyle, bu temelin hangi kurumsal düzen içerisinde formüle edileceği ve şartlarının ne olduğunu tam olarak ortaya koyamadılar. Onların hareket noktası, Müslüman toplumun temiz olmadığı ve saf olmayan unsurlar taşıdığı düşüncesiydi. Dolayısıyla bu bağnaz topluluğun cihadı, kâfirlere karşı değil, Müslümanlara yönelikti; çünkü onların meselesi, müslüman olanlar ile olmayanlar arasında değil, İslâm toplumu içindeki sahteler ve sahte olmayanlar, yani *“saf mü’minler ile saf olmayanlar”* arasındaki çelişkiydi. Bu şekilde küfür misyonunu Müslüman toplum içine getirmiş oldular ve toplumla hesaplaşma yoluna gittiler. Kendi dar ve katı anlayışlarını, “tek ve mutlak hakikat” sayıp bu anlayışı, zorla kitlelere kabul ettirme çabasına girdiler. Sonuçta Emevîlere yönelik gerçekleştirmiş oldukları ayaklanmalarla birlikte, bir süre Kirmân, Fars ve diğer doğu eyaletlerini egemenlikleri altına almışlarsa da, egemenlikleri, uzun sürmemişti.

Hariciler karşılarına çıkan ve kendi gruplarına dahil olmayan her müslümana, dinî inancının ne olduğunu sorma eğiliminde idiler. Aslında Nâfî b. Ezrak’ın buradaki hedefi, kendi düşüncelerini benimseyen insanlardan meydana gelen saf Hâricî bir cemaat oluşturmak ve bu arada kendi cemaatlarını da çürüklerden, yani gerçek Hâricî olmayanlardan ayıklamaktı. Bunun için kendilerine katılmak isteyenlerden, önce mensup oldukları kabîlelerinden Hâricî olmayan birini öldürmeleri isteniyordu. Zira o kişi, bunu yaptığı takdirde, onu içlerine kabul ediyorlardı; aksi halde, o kişiyi müşrik ilan edip kendileri öldürüyorlardı. Böylece bu kavram, bu grup içerisinde büyük bir anlam değişikliğine uğrayarak, inanç bakımından muhalif olanların haksız yere öldürülmesi anlamında pratiğe yansıyordu. Bu şekilde isti’râz kavramı, Ezârika’nın dünyasında bir terör ve şiddet simgesi haline geliyordu. Bu yüzden bazı araştırmacılar, Ezârika’yı *“kurulu düzenin gelmiş geçmiş en ölümcül düşmanları”* olarak nitelendirmişlerdir. Ezârika’nın zihniyeti, tüm bu özellikleri ile, dış kültürlere açık olmayan ya da “öteki”yle henüz yüzleşme imkanına kavuşamayan bir zihniyet dünyasını yansıtmaktadır.

Ezârika’nın tersine Necedât, temel Hâricî anlayışları korumakla birlikte, daha ılımlı bir fırkaydı. Bu çerçevede Necde b. Âmir (72/691), Nâfî’ b. Ezrak’a göre daha mutedil bir çizgi oluşturmaya çalışmıştı. Bunu onun, Nâfî’ b. Ezrak’ı eleştirirken ortaya attığı görüşlerde görmek mümkündür. Zira Necde, Hâricîler arasında değişik tartışmaların yapıldığı bir dönemde Ezârika’dan ayrılmıştı. Şöyle ki o esnada Hâricîler, *“kendilerinden olmayan kadın ve çocukları öldürmek, hukuki bir şey mi? İnanan ya da inanmayanların çocuklarının öteki dünyadaki durumu ne? Onlar, dost ya da düşman olarak mı görülmeli? Onlar, cennet ya da cehenneme mi gidecekler? Hâricî olmayanlardan miras almak ya da Hâricî olmayan bir kadınla evlenmek hukuki bir şey mi? Tanımadığın birinin arkasında namaz kılınabilir mi?*

*İnanmayan müşrikleri korumak, zorunlu bir şey mi, yoksa değil mi? Zorunlu değilse, nerede zorunlu değil?”* gibi soruları gündeme getirip kendi aralarında tartışıyorlardı.

Hâricîlerin diğer bir grubu olan İbâdîler, Hâricîler içinde ılımlı görüşleri ile tanınmışlardır. Bu yüzden tarih boyunca varlıklarını sürdürerek günümüze gelmişlerdir. Kur’an’la birlikte sünneti, İslam dininin en önemli temel kaynağı olarak kabul eden İbâdîler’e göre, kendileri gibi düşünmeyen ve kendilerine muhalif olan diğer müslümanlar, müşrik değildir. Zira onlar, Allah’ın varlığını ve birliğini benimseyip Allah’ın kitabını ve Hz. Peygamber’i kabul ederler. Bu bağlamda diğer müslümanların Allah’ı inkar etmedikleri, sadece O’na karşı görevlerinde kusur işledikleri için *nimet küfrü* içinde olduklarını düşünürler. İbâdîlerin bu görüşlerinde diğer Müslümanlarla bir arada yaşama tecrübelerinin ciddi anlamda etkisi olmuş, bu yüzden onlarla çeşitli münasebetler kurmuşlardır.

İbâdîler, Hâricî mezhepleri içinde düşüncelerini geliştirip sistematize etmeyi başaran en önemli mezheptir. Karşılaştıkları problemlerin çözümü için kendilerine özgü bir usûl/metodoloji geliştirmişler, problemlerini bu şekilde çözmüşlerdir.

Görüldüğü gibi, Hâricî fırkaları ilk ortaya çıktıkları şekilde günümüze gelememiş olup kendi içlerinde pek çok değişikliğe uğramışlardır. Onların şiddet yanlısı fırkaları tek tek tarihin tozlu sayfaları arasında kaybolup Sünnî çevreler içerisinde adeta erirken; İbâdîler ile Sufrîler, ılımlı ve uzlaşmaya açık yapılarından dolayı varlıklarını sürdürüp günümüze kadar gelmişlerdir. Bu yüzden onların düşünce tarzları ve davranış modelleri, günümüzde farklı isimler altında devam etmekte olup sadece düşünce olarak değil, eylem olarak da onların takipçisi bir kısım yapılanmalar, zaman zaman görülmektedir.

**Hâricîliğin Doğuşuna Etki Eden Faktörler**

**1. Siyasî Nedenler**

Hâricîliğin dinî mi, yoksa siyasî bir hareket mi olduğu, öteden beri tartışıla gelen bir konudur. Goldziher ve Ahmed Emîn’in de belirttikleri gibi, gerçekte Hâricîlik, dinî olmaktan çok, siyasî bir harekettir. Doğuş sürecinde meydana gelen hâdiseler dikkatle incelendiğinde, Hâricîliğin önceleri siyasî olayların etkisiyle teşekkül ettiği, fakat sonraları dinî bir hüviyet kazandığı kolaylıkla tespit edilebilir. Bu nedenle biz, önce kısaca Hâricîliğin doğuş sürecindeki siyasî hadiselerden, daha sonra da bu hareketin nasıl dinî bir hüviyet kazandığından söz etmek istiyoruz.

Hz. Osman (ö.35/656)’ın devlet başkanı olması, siyasî İslâm tarihinde yeni bir dönemin başlangıcı sayılmıştır. Çünkü Hz.Osman’ın hilâfetinin özellikle son altı yıllık dönemi, Müslümanlar arasında ayrılıkların, fırkalaşmaların başladığı, siyasî kutuplaşmaların belirginleştiği ve iç karışıklıkların yoğun olarak yaşandığı bir zaman dilimidir. Hz. Osman’ın öldürülmesiyle birlikte İslâm toplumunda fitne kapısı bir daha hiç kapanmamak üzere aralanmıştır.

Hz. Osman’ın 35/656 yılında Medine’de, kendi evinde öldürülmesi, özellikle Hâricîlerin incelenmesi için uygun bir başlangıç noktasıdır. Zira Hâricîler kendilerini, katilden sorumlu olan ihtilalci unsurların bir devamı olarak görüyorlardı.

Hz. Osman, 49 gün süren muhasaradan sonra Medine’de Müslüman isyancılar tarafından şehid edilmiştir. Burada konumuzla doğrudan ilgili olan husus, Hz. Osman’ın öldürülmesi olayına Hâricîlerin de katılmış bulunması ve isyancı hareketi körükleyenlerden bir kısmının Hâricî önderler olmasıdır. Hâricî liderler veya en azından içlerinden bir kısmı, bizzât Hz. Osman’ın velâyetine karşı idiler. Bu sebepledir ki onlar da diğer isyancılar gibi Hz. Osman’a karşı başlatılan isyan hareketinin haklılığını savunuyor ve onun öldürülmesi hususundaki sorumluluğu toptan

üstlenmiş bulunuyorlardı. Bununla da iftihar ediyorlardı.

**2. Cehâlet ya da Bilgisizlik**

Hâricîliğin bir fırka olarak doğuşuna etki eden faktörlerden biri, şüphesiz cehâlettir. Hâricîlerin Müslümanlardan ayrılarak bütün bir İslâm toplumunu karşılarına almalarında, onlara karşı çıkmalarında, onları toptan küfürle itham etmelerinde ve daha sonra detaylandırılacağı üzere, münâfık önderlerin yönlendirmelerine açık hale gelmelerinde bilgisizliklerinin önemli derecede etken rol oynadığı söylenebilir. *Hakem*i kabul etmenin Hz. Ali’yi ve hakemlerin kararını kabul eden herkesi kâfir yaptığını iddia ederlerken Kur’an’ın yalnızca birkaç âyetini delil getirip, diğer

âyetleri hesaba katmamaları da Hâricîlerin Kur’an hakkındaki cehâletlerinin eseridir. Oysa Kur’an, hakeme başvurmanın gayr-i İslâmî bir tavır olmadığını belirtir: “*Eğer karı kocanın aralarının açılmasından korkarsanız, erkeğin ailesinden bir hakem, kadının ailesinden bir hakem gönderin...*” âyeti, hakemin meşrû olduğunu, gerektiğinde hakeme başvurulabileceğini belirtmektedir.

Hâricîlerin ilk liderlerinin, Rasulullah’ın yanında ve yöresinde uzun süre kalarak dini ondan öğrenen kimseler olmadığı bilinen bir husustur. Ayrıca Hâricîlerin hadis bilgilerinin de çok zayıf olduğu72 ve Arap dilinin mantığını ve inceliklerini yeterince bilmedikleri göz önünde bulundurulduğunda, onların neden İslâm’ın özüne aykırı görüşleri sahiplendikleri kolayca anlaşılabilir.

Hâricîler, dinin iki temel kaynağı olan Kur’an ve Sünnet’i kendi bütünlükleri içerisinde değerlendirememiş, böylece kendi cehâletlerine paralel bir düşünce biçimi geliştirmişlerdir. Bu düşünce, onları Nehrevân’da Hz. Ali ve Müslümanların çoğunluğunu temsil eden toplulukla savaşmaya kadar götürmüştür. Cehâletleri nedeniyle onlar Nehrevân’da niçin ve ne adına savaştıklarının farkına dahi varamamışlardır. Nitekim onlar, *“vallahi, Ali’ye niçin karşı çıktığımıza dair delilimiz yoktur”* demişlerdi. Bu sözlerinden, onların görüşlerini Kur’anî bir kaygıdan yahut İslâm’ın özüne daha uygun olduğu için değil, cehâletlerinden hareketle şekillendirdikleri söylenebilir.

**3. Kabile Asabiyeti**

Hâricîliğin siyasî-itikadî bir hizip olarak ortaya çıkışına etki eden faktörlerden bir diğeri de *kabîle asabiyeti*dir. İslâm dünyasında ilk ayrılıkçı topluluk sayılan Hâricîler öncelikle kabîle asabiyetine önem veren kabîlelerden meydana gelmekteydi. Bekir, Mudar ve Temim kabîleleri bunların önde gelenleriydi. Hâricîliğin ortaya çıkışındaki temel faktörlerden biri, muhâlif olarak gördükleri Kureyş kabîlesinin siyasî ve idarî hakimiyetine son vermekti.

 Kureyş hakimiyetine karşı duyulan nefret, siyasî tepkiye dönüşerek ifade edilmiş olmaktaydı. Yine özellikle Hz. Ali’nin hilâfeti döneminde Hâricîlerin ihtilâfa düşerek Müslümanlardan ayrılmaları, *ana bünye* veya *esas gövde*den,

yani Müslümanların çoğunluğundan ayrı düşmeleri, *genel kabul görmüş İslâmî düşünüş*ten sapmaları ve sonuçta işi savaşa kadar vardırmalarında *kavmiyet unsuru*nun önemli derecede etken rol oynadığını söylemek mümkündür. Çünkü göçebe hayat tarzına alışkın ve bu hayatın yoğurduğu sert, katı bir mîzaca sahip olan bedevîler, günübirlik ve maslahatlarıyla doğrudan bağlantılı görülmeyen ahlâkî emir ve yaptırımlara ayak uydurmayı, yerleşik insanlara kıyasla daha zor başarabilmişlerdir. Yine gelişen olayların coğrafyası göz önünde bulundurularak sorun irdelendiğinde, Hâricî hareketinde, çeşitli Arap kabîleleri arasında eskiden beri var olagelen *kavmiyet psikolojisi* ile babadan oğla süregelen *mücadele ruhu*nun kendini gösterdiği rahatlıkla görülür.

Bu nedenle bizce Hâricîlerin kabîlevî unsurların yönlendirmesi sonucu diğer Müslümanlarla anlaşamadıkları iddiası

doğru bir tespittir. Nitekim Hâricî hareketi mevâliler arasında rağbet görmemiştir. Çünkü kendilerini birinci planda tutarak başkalarını hafife almak şeklinde belirginleşen bedevî tutum, mevalînin Hâricî hareketine katılmasına engel olmuştur. Bu yüzden Hâricîlik adetâ Rabîa kabîlelerine has bir düşünce gibi telakki edilmiş, bu taassubun bir neticesi olarak Rabîa kabîlelerinin benimsediği Hâricîlik fikrini, diğerleri sahiplenmemiştir.

İslâm öncesi Arap kabîleleri arasında var olagelen rekâbet duygusunun bir yansıması olarak, Kureyş, Sakîf ve Ensâr’ın dışında kalan, bilhassa Temîm, Bekr ve Hemedân’a mensup kabîlelere mensup Hâricîlerin, fikirlerinin arka planında ümmetin velâyetini ellerinde bulunduran Kureyş’e isyan etme düşüncesi vardı. Zira Hâricîlerin her sınıf insandan halife olabileceğine dair düşünceleri de, esasta Kureyş’in elinde bulunan yönetim hâkimiyetini ortadan kaldırma arzusunun bir tezahürüydü. Hâricîler, *“Hüküm sadece Allah’ındır”*81 âyetini sıkça dile getirirlerken de

Kureyşlilere bir karşı duruşu temsil ettiklerini ifade etmek istiyorlardı ve bu tavırlarıyla aslında Allah’ı kendi siyasî hareketleri adına konuşturuyorlardı. Nitekim tahkîmden sonra sayıları onikibin kişiyi bulan Hâricîler Harura’ya çekilerek imamlarını seçtikten ve idareyi ellerine aldıktan sonra, umûr-u İslâmiyyenin şûrâ yoluyla icrâ edileceğini, bey’atın Allah’a olduğunu ve iyilikle emredilip kötülükten menedileceğini ilan ettirmişlerdir.82 Bu tutum,

Kureyş’e karşı kararlı bir itirazı temsil ediyordu. Çünkü böylece ümmetin velâyetini elinde bulunduran Kureyş’in hâkimiyeti tanınmamış oluyordu.

**4. Bedevîlik**

Hâricîlik, bir çok araştırmacı tarafından bevîlikten kaynaklanan bir hareket olarak değerlendirilmiştir. Bu da doğru ve yerinde bir tespittir. Çünkü Hâricîler, çoğunlukla çölden ve Irak sınır boylarından gelmiş câhil,85 kültürsüz, kaba, mantık dışı hareket etmekle ünlenmiş, düşünce ve akıl yürütmekten uzak,“dar kafalı” ya da “dar görüşlü” kısacası bedevî insanlardı.

İmanın kalplerine henüz yerleşmediği, fakat sadece zâhiren İslâm’a teslim olmuş olan bu insanlar, eski câhilî tortulardan temizlenememişlerdi. Bu yüzden Hâricîler, İslâm’dan önce eski Arap örfünde varlığını sürdüren kabile geleneğini henüz bir kenara bırakamamışlardı.

Bedevî hayat tarzı gereği Müslümanlarla fazla temasta bulunmamaları ve Rasûlullah (s)’ın sohbetinden uzak kalmaları da Hâricîlerin İslâm’ı anlama ve yaşamaları hususunda aleyhlerine bir durum doğurmuştur. Bedevî bir yaşamı sahiplenen Hâricîler, doğal olarak nefislerini terbiye edecek, huylarını düzeltecek kadar Hz. Peygamber’le beraber olmadıkları için onun sohbet ve irşadından yeterince feyz alamamış; Kur’an ve İslâm üzerinde gereği

kadar düşünme, böylece onları anlayıp benimseme fırsatı da bulamamışlardır. Kanun ve nizam tanımayan, kendilerine hükmedenlere karşı kin duyan ve sosyal açıdan da terbiye edilmeyen bu kimseler,94 medenî insanların kabul edemeyeceği bir çok özelliği kolaylıkla benimseyebilmişlerdir.

**5. Tassup ve Saplantı**

Hâricîlerin ibadet ve taate olan düşkünlükleri, kendilerini katı bir taassup ve saplantıya sürüklemiş, bunun doğal sonucu olarak da onlar, âdetâ *müsamaha* sözcüğünü lügatlerinden kaldırmışlardır. Onların, kendi anlayışları doğrultusunda yorumladıkları nassların tatbikinde hiçbir te’vile cevazlarının olmadığı anlaşılıyor. Öyle ki, kaynaklarda Mu’tezile öncülerinden Vâsıl b. Atâ’nın, Hâricîler tarafından yakalandığı zaman, kendisini muhâlif

bir Müslüman olarak değil de, müşrik bir tâcir şeklinde takdim etmeyi daha kurtarıcı gördüğü ve ancak böylece ölümden kurtulduğu rivâyet edilmiştir.

Hâricîlerden olan ve *hakemler*in kararı ilan edildikten sonra, gizlice Hz. Ali’nin ordusundan ayrılan ve Nehrevân’da Hz. Ali ile savaşan topluluğa başkanlık eden Abdullah b. Vehb adlı kişinin de ibadet ve taate son derece düşkün bir zât olduğu anlaşılıyor. İbn Vehb’e, *Zâtu’s-Süfnât* (deve dizli) lakabı verilmişti. Kendisine bu lakabın verilmesinin nedeni, çok namaz kıldığından, dizlerinin nasır bağlaması ve deve dizi gibi olmasından dolayı idi. Ne gariptir ki çok namaz kıldığından ayakları nasır bağlamış bir kişi, Hz. Ali gibi bir ilim ve hikmet ehli, bir takvâ önderi, bir “ahiret

adamı”, İslâm’ın ilkelerine uyma hususunda titiz bir yönetici ve en önemlisi de Müslümanların meşru devlet başkanı ile savaşmıştır.

Yine kaynaklar Hâricîlerden Hz. Ali’nin kâtili olan İbn Mülcem adlı şahsın yakalanıp, ellerinin ve kollarının kesildiğini, gözlerinin oyulduğunu, fakat onun kılını kıpırdatmayıp Kur’an okumaya devam ettiğini aktarırlar. İş dilini kesmeye gelince itiraz eder: “Dünyada su kuşu gibi olup Allah’ı zikredemez hale gelmek istemem” mealinde bir şiir okur. Diğer Hâricîler gibi İbn Mülcem’in alnının da çok secde etmekten ötürü nasırlı olduğu rivayet edilmiştir. Yine ne gariptir ki sürekli Kur’an okuyan İbn Mülcem, Kur’an’ın anlam ve inceliklerini kendisinden çok daha iyi bilen Hz. Ali’yi, gözünü kırpmadan ve içinde hiçbir korku ve endişe duymadan öldürebilmiştir.

Bir yandan Kur’an okumakla ünlenen, namaz kılmaktan alınları ve dizleri nasır bağlayan Hâricîler, öbür yandan Müslümanlara karşı son derece müsamahasız davranabilmişlerdir. Onlar Hz. Ali, Hz. Osman, Cemel ashabı, hakemler ve hakemlerin kararına razı olan bütün Müslümanları önce tekfîr etmiş, sonra da şiddet uygulayarak çok sayıda masum Müslümanı yalnızca kendi siyasî görüşlerini benimsemiyorlar diye öldürmüşlerdir. Nitekim

Hâricîler sırf Hz. Ali’ye kâfir demedikleri gerekçesiyle Abdullah b. Habbab b. el-Eret’i hunharca katletmiş, hamile eşinin de karnını deşmişlerdir.

**Hâricîliğin Ortaya Çıkışında Münâfıkların Rolü**

Hâricîliğin bir fırka olarak doğmasında münâfıklıklarıyla öne çıkan şahısların öncü ve belirleyici rol üstlendiklerini görmezlikten gelmek mümkün değildir. Münâfık önderler, tabiatları gereği İslâm ve Müslümanlara karşı alenen işleyemedikleri cürümleri veya yapamadıkları kötülükleri, deyim yerindeyse, câhil, bedevî, dar görüşlü ve bağnaz bir zümre olan Hâricîler vasıtasıyla gerçekleştirmişlerdir.

Hâricîler, çoğunlukla Irak sınır boylarından gelmiş, mantık dışı hareket etmekle ünlenmiş, düşünce ve akıl yürütmekten uzak, câhil bir zümreden oluşmaktaydı.

Hâricîler, bedevî kimselerdi ve Arap dilinin inceliklerini, İslâm’ın itikâdî, hukukî ve ahlâkî esaslarını yeterince bilmiyor, dinin yüce hedeflerini, Kur’an’ın ruhunu, Hz. Peygamber’in gayesini kavrayamıyorlardı. İslâm’ı ve Kur’an’ı bedevî kültürü sınırları içerisinde anlayıp yorumluyorlardı. Gerek ilahiyatta ve gerekse de siyasette düşüncelerinin ana teması *tekfir* olan ve küfür kavramına mekezî bir yer veren Hâricîler, çarşı ve pazarlarda

kılıçlarıyla dolaşıp, hüküm vermenin yalnızca Allah’a ait olduğunu söylüyorlardı. Kendileri gibi düşünmeyen Müslümanları rastladıkları yerde kılıçtan geçiriyorlardı. Kısacası kendi görüşlerini benimsemeyen herkese şiddet uygulayıp, kadın, erkek, yaşlı ve çocuk diye ayırt etmeksizin çok sayıda masum insanı kendi siyasî görüşlerini benimsemiyorlar diye öldürüyorlardı. Mallarını ganimet olarak kabul ederek, Müslümanları köleleri sayıyorlardı.

Hâricîlerin, Kur’an’ın özüne, Sünnet’in ruhuna ve İslamî öğretiye bu denli aykırı kararlar almalarında münâfık önderlerinin rolü küçümsenemez. Hâricî harekete önderlik yapmış bu münâfıklar, İslâm âleminde baş gösteren fitne hareketlerinde perde arkasından kışkırtıcı rol oynamışlardır. Bu tavırlarıyla Müslümanlar arasında kanlı savaşların meydana gelmesine zemin hazırlamış, binlerce Müslümanın kanının akmasına sebep olmuşlardır.

Toshihiko İzutsu’nun da isabetle vurguladığı gibi, *bu gerçekten garip bir haldi. Müslümanlar İslâm’ın saflaştırılması için öldürülecek ve geriye yalnızca Yahudî, Hristiyan ve Mecusîler kalacaktı*. Hâricîlerden ancak Müslüman olmadığını ispatlayanlar canlarını kurtarabiliyorlardı.

Kaynaklar dikkatle tetkik edildiğinde, İbn Sebe’ gibi münâfıklıklaryla ünlenen şahısların, örneğin Şîa’nın doğuşundaki etkisine vurgu yapıldığı, fakat Hâricîliğin ortaya çıkışında benzer münâfık şahısların rolüne temas edilmediği görülür. Oysa, bizce diğer mezheplerin doğuşundaki etkilerinden ziyade, münâfıkların, Hâricîliğin doğuşundaki etkileri ile ilgili veriler daha güçlü ve daha gerçekçidir. Bu nedenle Hâricîliğin doğuşunda münâfıkların

rolüne vurgu yapmak daha bir önem kazanmaktadır.

Hâricîliğin ortaya çıkışında genellikle öncü rol oynayan ve münâfıklıklarıyla bilinen belli başlı üç kişinin ismi öne çıkmaktadır. Bunlar Zü’l-Hüveysira et-Temîmî, Hurkus b. Züheyr ve İbn Sebe’dir.

**1. Zü’l-Hüveysira et-Temîmî**

Münâfıkların önde gelenlerinden, hatta reislerinden birisidir. Zü’l-Hüveysira, Huneyn’de bir ganimet taksimi

esnasında Hz. Peygamber’in yaptığı taksimatı beğenmeyerek veya az bularak, *“ey Muhammed, âdil ol! Sen âdil davranmıyorsun!”* demiş, Hz. Peygamber de, *“eğer ben âdil değilsem, âdil olan kimdir?”* diye yanıtlamıştır. Durumu gören bir sahabi, -ki bazı kaynaklarda bu sahabinin Hz. Ömer olduğu söylenir- Hz. Peygamber’e,

*“ey Allah’ın Rasûlü, müsade et de şu münâfığın boynunu vurayım”* demiş; Hz. Peygamber ise buna müsade etmemiş ve, *“bunun soyundan öyle kimseler çıkacak ki, sizler bunların namazı yanında kendi namazınızı, bunların orucu yanında kendi orucunuzu ve bunların kıraati karşısında kendi kraatınizi küçük ve önemsiz göreceksiniz”* buyurmuştur.

*“Onlardan sadakaların (taksimi) hususunda seni ayıplayanlar da vardır”* âyetinin münâfıkların elebaşlarından birisi olan söz konusu Zü’l-Huveysira hakkında nazil olduğu, bundan dolayı Rasûlullah (s)’ın, *“bundan (Zü’l Huveysira) ve arkadaşlarından (diğer münâfıklardan) sakının”*124 dediği aktarılmaktadır.

**2. Hurkus b. Züheyr**

Hz. Peygamber’in ganimet taksimini beğenmeyerek, *“adâletli davran...”* diyen şahsın, **Hurkus b. Züheyr** adlı bir kişi olduğunu iddia edenler de vardır. Bu şahıs daha sonra Hz. Osman’a isyan edenler arasında Basra’dan gelenlerin liderleri olarak görülmektedir. Hakemlerin kararları ilan edildikten sonra Hz. Ali’nin ordusundan ayrılan Hâricîler, Hurkus’u kendilerine namazlarında imâmlık yapması için seçmişlerdir. Münâfık olduğu hususunda kaynakların ittifak ettiği Hurkus’u, Nehrevân’da Hâricîler tarafından emîr (başkan) tayin edilen iki kişiden biri olarak görüyoruz. Demek oluyor ki münâfıklığıyla ünlenen bu şahıs, sonradan Hâricîlerin önderi olmuştur.

Hurkus, hakem olayı esnasında yanında başka Hâricîler de olduğu halde Hz. Ali’ye gelerek, “*Hüküm ancak Allah’ındır”* demiş; Hz. Ali de, *“evet, doğrudur; hüküm ancak Allah’ındır”* deyince o, *“hatandan dolayı tövbe et, davana geri dön (hakemi kabul etme), bizimle beraber ol, Rabbimize kavuşuncaya kadar düşmanla savaşalım”*

demiştir. Bunun üzerine Hz. Ali, *“benim de önceleri sizden istediğim buydu; fakat siz bana âsi oldunuz, bana karşı çıkan sizlerdiniz”* buyurmuştur. Hz. Ali’nin Hurkus’a söylediklerinden, onu *hakem*e zorlayanların Hâricîler olduğu ve daha sonra *hakem*e başvurduğu bahanesiyle ona isyan edenlerin de yine Hâricîler olduğu açıkça belli olmaktadır.

Daha önce değindiğimiz üzere aynı şahıslar, Cemel’de Hz. Ali ile Hz. Âişe, Talha ve Zübeyr’in öncülük ettiği taraflar anlaştıktan sonra, aralarına fitne tohumu ekerek binlerce Müslümanın kanının dökülmesine neden olan münâfıklardan bir kaçıdır. Sözgelimi Hurkus b. Züheyr daha sonra Sıffin’de Hâricîler arasında yer almış ve onların önde gelenlerinden birisi olmuştur.O, diğer münâfıklarla beraber Müslümanlar arasında fitne yayarak, Hâricî

grubunun Müslüman ordusundan ayrılmasında ve sonuçta Nehrevân’da Hz. Ali’nin ordusuyla savaşmalarında belirleyici bir rol oynamıştır.

**3. Abdullah b. Sebe’**

Hâricîliğin ortaya çıkışında etkili olan münâfık unsurlardan bir diğerinin de Sebeiyye olduğu görülmektedir. Kaynaklarımızda adı İbnu’s-Sevdâ olarak da geçen Abdullah b. Sebe’, daha sonra kendi adıyla anılacak bir mezhebin kurucusu olmuş ve onun Hâricîliğin doğuşunda da etkili olduğu iddia edilmiştir.

Kaynaklar, Hz. Osman’a karşı girişilen isyan hareketinin arkasında İbn Sebe’nin faaliyetlerinden söz ederler. Bu rivayetlerde verilen bilgilere göre İbn Sebe’, Hz. Osman’ın öldürülmesi hadisesinde perde arkasından etkin rol oynamış münâfıklardan biri olarak gözükmektedir. Hatta bazı rivayetlere göre İbn Sebe’, bizzat Hz. Osman’ı öldüren isyancılar arasında yer almıştır. Yine, daha önce de vurguladığımız üzere, Cemel Savaşı’ndan önce, taraftar *sulh* üzere anlaştıktan sonra, savaşın patlak vermesinde etkin rol üstlendiği iddia edilenlerden biri İbn Sebe’dir. Hz.Ali’nin, *“Osman’ın katli ile ilgili olaya katılanlar, bu cemaatten ayrılsın; onların hiçbiri bizimle gelmesin”* şeklindeki sözlerini duyan Abdullah b. Sebe’, Malik b. Eşter ve Adiy b. Hatem-i Taî ile bir araya gelip fikir teatisinde bulunmuştur. Tarih kaynaklarının verdiği bilgiye göre İbn Sebe’nin onlara, “bu sulh gerçekleşirse bizim sonumuz olur. Osman’ın kanına karşılık bizim kanımız istenecektir. Öyleyse bu sulhun gerçekleşmemesi için bir hile düşünmeliyiz. İnsanların arasını bozup karışıklığa sebebiyet vermeliyiz. Hile yaparak aralarını bozmalıyız. Yarın insanlar karşı karşıya geldiğinde harbi başlatınız. Düşünmelerine fırsat vermeyiniz.

Böylece beraber olduğunuz kimse, harpten kaçınmaya fırsat bulamayacak; Allah da Ali, Talha ve Zübeyr’i istemediğiniz o anlaşmayı yapamayacak kadar meşgul edecek” demiştir. Bu hile uygulamaya konulmuş ve Müslümanlar karşı karşıya gelerek kendilerini bir anda savaşın içerisinde bulmuşlardır.

Murtezâ el-Askerî, *İbn Sebe*’yi, Seyf b. Ömer’in uydurduğu hayalî bir şahıs olarak görür. Ona göre gerçekte İbn Sebe diye bir şahıs yoktur. O, yalnızca Seyf’in uydurma masallarında, düzmecelerinde dile getirilmiş efsâne bir kahramandır. Taha Hüseyin ve Ahmed Mahmud Subhî gibi bazı çağdaş yazarlar ile İbn Sebe’ üzerine akademik çalışmalar yapan bazı çağdaş araştırmacılar onun varlığını reddedip tarihte oynadığı yıkıcı rolü kabul etmek

istemezler. Fakat bir çok tarihçi ve Mezhepler Tarihi yazarları Hz. Osman’ın katledilmesi olayını, Hz. Ali, Hz. Âişe, Hz. Talha ve Hz. Zübeyr gibi sahâbeden seçkin kişilerin içinde yer aldığı, savaştığı ve ayrılığa düştüğü Cemel harbini, Hâricîliğin çıkışını ve Şîa’nın doğuşunu İbn Sebe’nin faaliyetlerine, İslâm’ı içten yıkmaya matuf münâfıkça tavırlarına ve sinsice hazırlanmış planlarına bağlamışlardır. Gerçi Rasûlullah (s)’ın vefatından sonra İslâm dünyasında ortaya çıkan bütün problemlerin kaynağını, âdeta bir *günah keçisi* arayışıyla tamamen İbn Sebe’nin faaliyetlerinde arama, her fitne ve kötülüğü onun yapıp ettiklerine bağlama düşüncesi, bütün sahâbeyi bir yahudinin oyununa gelen insanlar konumuna düşürebilecek sathî ve mübalağalı bir değerlendirme olabilir.

Rasûlullah (s)’ın vefatından sonra İslâm dünyasında ortaya çıkan bütün fitnelerin ve problemlerin kaynağını, tamamıyla İbn Sebe’in faaliyetlerinde aramak, onun bütün olaylara sihirli bir el gibi müdahale eden bir efsane kahramanı olduğunu varsaymak, sathî ve mübalağalı bir değerlendirme olur. İslâm’ın ilk döneminde İslâm dünyasında bütün olup biten hareketleri adetâ bir hayal kahramanının faaliyetlerine bağlayan bu tür tutumları, gerçek

dışı değerlendirmeler olarak kabul ettiğimizi belirtmeliyiz. Ne var ki, İbn Sebe’nin tarihte yapıp ettiği bütün faaliyetleri görmezlikten gelmek ve bütün tarih ve fırak yazarlarının onun tarihte oynadığı olumsuz rol ile ilgili dile getirdiklerini yok varsaymak da realiteyle bağdaşmaz. Bütün verileri inkâr eden ve realiteyi yok varsayan bu bakış açısı bizce ilmî dayanaktan yoksundur. O halde, *“tarihte İbn Sebe’ adında bir şahıs yaşamadı ve o İslâm aleyhtarı hiçbir faaliyette bulunmadı”* da diyemeyiz. Bütün tarihçi ve fırak yazarlarının onun faaliyetleri ile ilgili yaptıkları aşrı vurguyu bir kenarda tutarak, gerçekte onun bir münâfık olarak döneminde, kendi gücü dahilinde, bir insanın gücünün elverdiği oranda yıkıcı faaliyetlerde bulunmuş olduğunu kabul etmek en mantıklı yoldur.

İbn Sebe’nin, Şîa’nın doğuşunda değilse bile, Hâricîliğin doğuşunda etken rol oynadığı savı, yabana atılacak bir iddia değildir. Zira İbn Sebe’nin yaptığı bir toplantıya Hurkus b. Zuheyr ve Şureyh b. Evfâ gibi Hâricîlerin önde gelenlerinin katılması, Hâricîliğin de Sebeiyye’den neşet ettiğinin veya onun etkisiyle ortaya çıktığının bir delili sayılmıştır. Muhammed Hamidullah bu konuda, “şâyet İbn Sebe, Hz. Osman’ın şehadetiyle neticelenen ve Müslümanlar arasındaki iç savaşın ve anarşinin tohumlarını ekerek, gayr-i müslimlerin imdadına koşmamış olsaydı, “eski dünya” (Asya-Avrupa-Afrika) sayılan coğrafî birliğin siyasî birleştirilmesi planı o devir için gerçekleştirilmeyecek bir plan olmayacaktı” tespitinde bulunmaktadır.

Gerçekten de özelde İbn Sebe, genelde de İslâm’ı içten yıkmak isteyen ve bu hususta bütün güçleriyle mücadele veren diğer münâfıklar ve nifak hareketleri, gayr-i müslimlerin imdadına yetişmeseydi, değil “Eski Dünya” denilen coğrafî birliğin siyasî birleştirmesi planı, belki de bütün dünyanın siyasî birleştirilmesi planı o devir için gerçekleştirilemeyecek bir plan olmayacaktı. Zira Müslümanlar Hz. Peygamber döneminden Emevîler devrine kadar geçen kısacık bir zaman dilimi içerisinde İslâm devletinin sınırlarını doğuda Maveraünnehir, batıda İspanya’ya kadar

ulaştırdıklarına göre, İslâm’ı içten yıkmak isteyen münâfıkların çeşitli entrikalara dayalı hile ve desiseleri olmasaydı, onların İslâm meş’alesini, güzel ahlâk, adâlet, doğruluk ve dürüstlük esasına dayalı İslâm nurunu dünyanın dört bir yanına taşımamaları için hiçbir neden olmayacaktı.

İslâm’ın ilk döneminde Hz. Peygamber’in tebliğ ettiği İslâmî hükümleri içerilerine sindiremeyen ve sırf İslâm’ı içten yıkıp eski câhilî hayatlarına tekrar dönmek için İslâm’a giren, asıl gayelerini gizleyerek Müslümanların akidelerini bozmaya ve kendi bâtıl fikirlerini sinsice yaymaya çalışan münâfıkların Müslümanlara büyük zararları dokunmuş, bunların faaliyetleri, sonuçta fitne ve fesadın yayılmasına zemin hazırlanmış ve böylece Müslümanlar arasında ihtilâflar baş göstermiştir. İslâm dünyasında münâfıkların sinsi planları sonucu kanlı savaşlar, dağılmalar, bölünmeler

ve kamplaşmalar meydana gelmiştir. Böylece Müslümanlar fırkalara ayrılmış, İslâm dünyasında akidevî yönden eski safiyet yitirildiği gibi, siyasî birlik de bozulmuştur. Hâricîliğin ortaya çıkışında da münâfıkların belirleyici bir etkisi olmuştur. Münâfıklar, İslâm tarihinde ilk defa meşrû nizama karşı topluca ayaklanan ve kan döken bir “âsiler topluluğu”nu Hâricîlik adıyla bir araya getirmeyi başarmış, böylece bir çok siyasî ve dinî fırkanın zuhuruna, ümmet arasında ayrılığın yayılmasına ve kanlı çarpışmaların baş göstermesine neden olmuş; ayrıca bu yolla bir takım alışılmamış görüşlerin ve kavramların da Müslümanlar arasında yayılmasına sebebiyet vermişlerdir.

**Hariciliğin Belli Başlı Temel Özellikleri**

**1)** Hariciler kendi görüşlerini paylaşmayanları acımasızca din adına öldürüyorlardı. Kendilerinden farklı yorum yapan kimseleri “kâfir” ilan ediyorlardı.

 *Muhammed Ebu Zehra*, Haricilerin tıpkı Fransız Devrimindeki *Jakobenlere* benzediklerini savunur. Haricilerde tıpkı *Jakobenler gibi süslü sloganların ardına gizlenmeyi ve zülüm yapmayı çok iyi beceriyorlardı. Jakobenler akıllarını özgürlük, kardeşlik ve eşitlik gibi kelimelerle bozmuşlardı. Bu kelimeler adına insanları öldürüyor ve kan döküyorlardı. Haricilerde akıllarını ‘iman’, ‘Allah’tan başkasına hüküm verilmez’ ve ‘zalimden uzaklaşma’ gibi kelimelere takmışlar ve bunlar adına müslümanların kanını helal saymışlardı. Bu amaçla saldırıya geçerek, her tarafı müslüman kanıyla boyamışlardı.”*

**2)** Haricilerin bir diğer özelliği de görüşlerinden asla taviz vermiyor olmalarıdır. Bu durum yanlış da olsa kendilerine ne kadar güvendiklerini göstermektedir.

**3)** Din adına tek doğru yorumu kendilerinin yaptığını kabul ediyor ve bu yorumu kabul etmeyenlere yaşam hakkı tanımıyorlardı. Böylece *ayeti* değil, *yorumu* kutsallaştırıyorlardı. Oysa yorum Hz. Peygamber hariç kim tarafından yapılırsa yapılsın vahiy karşısında mutlaklaştırılamaz. Hariciler yaptıkları yanlış yorumu mutlaklaştırarak çok sayıda cinayet işlemişlerdir. Nitekim Hz. Ali bir harici militan tarafından şehit edilmiştir.

**4)** Reislerinin hepsi Arap olan bu fırka bedevi Araplardan oluşuyordu. Çölün sertliği, yoksul olan bedevileri şiddete yöneltmiştir. Coşkun bir psikolojiye ve sert bir karaktere sahip olan haricilerin bütün eylemlerine bu özellikleri yansımıştır.

**5)** “Kuran’da hiçbir tevil ve tefsire gerek yoktur.” Tek doğru yorumu kendilerinin yaptığına o kadar samimiyetle inanmışlardı ki, bunun için ölmekten ve öldürülmekten asla çekinmiyorlardı.

**6)** Hariciler hilafetin Kureyş’ten olması gerektiği şartını da kabul etmiyorlardı. Onlara göre önemli olan halifenin etnik kimliği değil, halife seçilmeye dair nitelikleridir.

**7)** Halife seçimle işbaşına gelmelidir. Seçimle gelmeyen hiçbir halife meşru değildir. Bu yüzden hariciler *İslam düşüncesindeki ilk demokratlar* olarak adlandırılabilirler.

**8)** Adaletsiz bir halifeye karşı ayaklanmak bütün Müslümanlar üzerine farzdır. Harici, *Nafi bin Erzak* isyan konusunda şunları söylemektedir*: “İsyan etmek ne kadar iyi olurdu. Oysa çoktan beri ayaklanmıyoruz. Ayaklanıp yeryüzüne ışık tutmalıyız”*

**9)** Büyük ölçüde bedevilerden oluşan bu hareket son derece acımasızdı. Bir anlamda entelektüel ve irfani tabanı olmayan tepki hareketiydi. Bu anlamda sahabeleri Allah adına canice katletmekten çekinmemişlerdir.

**10)** Günahla küfür arasında hiçbir ayırım yapmayan haricilere göre günah işleyen kâfir olmuştur. Oysa günah her Müslümanın karşılaşabileceği ve insanı dinden çıkarmayan hatalardır. Küfür ise insanı din dışına çıkaran eylem ve Allah’ı, ahireti ve nübüvveti yok sayan düşünce biçimidir

**11)** Hariciler ibadetlere devam eden, sürekli Kuran okuyan, dünyaya meyletmeyen, hatta bazı rivayetlere göre alınlarındaki secde izleri belli olan takva sahibi insanlar olarak görünüyorlardı. Onlara göre ne kadar dindar olursa olsun Harici olmayan herkes kâfirdir. Bu inançlarından dolayı da Hz. Ali gibi seçkin bir sahabeyi kâfir ilan etmekten çekinmemişlerdir.

Hariciler güzel konuşma, ikna etme, tartışma ve mantığı kullanmada son derece usta idiler. Bu konuda sahip oldukları kişisel özellikleri şöyle sıralayabiliriz:

**a)** Hariciler, güzel konuşmakla, dili güzel kullanmakla ve söz ile etkilemenin yollarını iyi bilmekle tanınmışlardı.

**b)** Keskin zekâları, hazırcevap ve atılgan ruhlu olmaları sebebiyle Kitap ve sünnet ilmini, hadis fıkhını ve Arap edebiyatını da öğrenmeye çalışıyorlardı.

**c)** Tartışma, mücadele, şiir ve Arap deyişlerini okumayı severlerdi.

**d)** Tartışmalarına tam bir taassup hakim idi. Hariciler hiç bir delil ile hasımlarına teslim olmazlar ve gerçeğe ne kadar yakın olursa olsun veya doğruluğu çok açık bile olsa, hiçbir düşünceyle ikna olmazlardı.

**e)** Kur’an’ın zahirine sarılırlar ve bu zahir anlamdan(ayetin) asıl hedef ve maksadına, asıl konusuna gitmeye yanaşmazlardı. İlk bakışta onlara görünen(mana) ile yetinirler ve ondan asla şaşmazlardı.”

*Çoğunluğu bedevi Arap kabilelerinden oluşan, dini düşüncelerini kabile taassubunun etkisi altında ve genellikle sertlik temayülü içinde nâsların zahirine dayandıran Hariciler, muhalifleri bir yana kendi fırkaları arasında da birlik sağlayamamış ve birbirlerini tekfire yönelmişlerdir.”*

Günümüzde başta Güneydoğuda ortaya çıkan ve şiddeti tek argüman olarak kullanan entegrist hareketler çağdaş Harici hareketlerdir. Her ne kadar İslam adına hareket ediyor gözükseler dahi yaptıkları Müslümanlara zarar vermekten başka bir işe yaramamıştır. Bu tip hareketlerin şiddeti Müslüman olmayanlara değil de Müslümanlara karşı göstermeleri de son derece ilginç bir ayrıntıdır. Bu nedenle çağdaş Harici hareketlerin verdiği zarar diğer hiçbir zararla kıyaslanmayacak kadar büyüktür. Tıpkı Hz. Ali döneminde olduğu gibi çok sayıda Müslüman bir hiç yüzünden öldürülmüş ve İslamın iç enerjisi heba olmuştur.

Kendinden başka doğru tanımayan, kibirli, Müslümanlara karşı acımasız, Müslüman olmayanlara karşı hoşgörülü davranan, Kuran’ın tek doğru yorumunu kendisinin yaptığına inanan, İslam’ı yorumlamada sadece Kuran’ı kaynak olarak tanıyıp Hz. Peygamberi devreden çıkarmaya veya en azından rolünü önemsizleştirmeye çalışan her harekette Harici unsurlar fazlasıyla vardır.

Harici düşüncenin politik değişmeyi etkilemesi konusunda Fazlurrahman şunları söylüyor: *“ Neredeyse bir iman esası statüsüne yükselerek siyasi alanda uygulama imkânı bulan hoşgörüsüzlük, fanatiklik, kendinden olmayanlara kapıları kapatma ve acımasızca zora başvurarak politik değişmeyi etkileme, en eski İslam fırkası olan Haricilerin en belirgin özelliklerini oluşturmuştur. ‘Harici’ adı itikadi sapıklıkla bir ilgisi olmayıp, sadece ‘İsyancı’ veya ‘ İhtilalci’ anlamına gelir.”*  Görülüyor ki, İslam dünyasında fanatizmin kökleri harici harekete kadar geri götürülebilir.

Harici tavır, ilim ve irfandan yoksun olan kör ve fanatik taraftarlığın, sevgisizlik ve hoşgörüsüzlükle birleştiğinde nasıl şiddeti mazur gösteren sahte bir dindarlık ürettiğinin tarihteki en açık örneğidir.

**Kaynakça:**

1-Hariciliğin Çağdaş Boyutları **Yavuz YILMAZ**

2-Hâricîler **Harun YILDIZ**

**3-**Hâricîliğin Doğuşunda Münâfıkların RolüYrd.Doç.Dr. **Mehmet KUBAT**

 **İRENE MELİKOFF'UN HAYATI**

IRENE MELIKOFF [1917-2009]

Alevilik, Bektaşilik üzerine yaptığı çalışmalarıyla adını duyuran İrene Melikoff, 7 Kasım 1917 [Bolşevik ihtilalinin meydan geldiği günler] de Rusya’nın Petrograd [Petersburg] kentinde 40 odalı bir konakta dünyaya gelmiştir.

Geleceğin ünlü Türkologlarından biri olacak olan İrene Melikoff, Petrol zengini bir Azeri baba ve sarışın bir Rus anneden doğmuştur. Melikoff’un babası Rus ihtilalinin çıkması dolayısıyla ülkeyi terk etme kararı almıştır. Fakat ülkedeki anarşi ortamından payını alan baba Melikoff, bir Bolşevik komiseri tarafından tutuklanmıştır. Anne Melikoff ise bebek İrene’yi alıp önce Finlandiya ‘ya oradan da bir süre sonra Fransa’ya gitmiştir. Baba Melikoff da daha sonra kurtulup Fransa ‘ya, ailesinin yanına gitmiştir.

Fransa’ya yerleşen baba Melikoff, kendine ufak çapta ticari işler bulmuş ve geçimini bu şekilde sağlamaya çalışmıştır. Bu arada Fransa’ya gelişlerinin ilk yıllarında Melkoff’un bir erkek kardeşi dünyaya gelmiştir. Daha sonra iş adamı olacak olan erkek kardeşi Kanada’ya yerleşmiş ve orada ölmüştür.

Melikoff’un ailesi çocuklarına iyi bir eğitim vermeyi ve onları en iyi şekilde yetiştirmeyi amaçlamıştır. Farklı iki milletten doğan İrene, doğal olarak babasından Azeri Türkçesini, annesinden de Rusçayı öğrenmiştir. İngiliz mürebbiyesi [bakıcı] olan Melikoff’un ilk öğrendiği dil ise İngilizce olmuştur.

İlk ve orta öğrenimini Paris’te yapan İrene Melikoff, öğrendiği bu üç dilin yanında Paris’te lise öğrenimi boyunca Grekçe ve Latince dersleri alır. Eğitim ortamının ve yaşadığı ülkenin etkisiyle doğal olarak Fransızcayı da öğrenen Melikoff, genelde eserlerini, çok iyi bir telaffuzla konuşup yazdığı bu dille vermiştir. Ayrıca bu dillere daha sonra Almanca ve İtalyanca’yı da eklemiştir.

İrene, lise eğitimini bitirdikten sonra Paris Edebiyat Fakültesi [Sorbonne] de üniversite eğitimine başlamıştır. Aynı zamanda Yaşayan Doğu Dilleri Ulusal Mektebi’nde Türkçe ve Farsça bölümlerine devam etmiştir. İrene Melikoff, 1954’te Düstûrnâme-yi Enverî adlı çalışmasıyla üniversite eğitimini başarıyla tamamlamıştır. Sorbonne’daki üniversite yılları onda şarkıyat alanında ilgi uyandırdı ve böylece Türkoloji’ye ve Fars etütlerine merak sardı. Bir yandan ünlü Fransız Türkoloğu Jean Denny’nin, ondan sonra da bir başka şarkıyatçı Cloude Cahen’in öğrencisi olurken, diğer yandan da şark dilleri okulunda Dr. Adnan Adıvar’ın derslerine devam ederek Türkçesini geliştirmiştir. Ayrıca Luis Massignon ’dan da sufiliği öğrenmiş ve sufilik onda derin izler bırakmıştır. Melikoff’un Türkoloji’ye asıl merakı bundan sonra başlamıştır. Onun bu alana yönelişinde Ömer Lütfi Barkan ve M. Fuad Köprülü’nün etkisi büyük olmuştur. İrene Melikoff, üniversite eğitimi esnasında ünlü matematikçi Salih Zeki Sayar’ın oğlu Faruk Sayar’la tanışmış ve bir süre sonra da evlenmiştir. Melikoff, ilk yazılarının çoğunda asıl soyadının yanında Sayar soyadını da kullanmıştır. Fakat bu evlilikte beklediği mutluğu bulamayınca boşanmış, çocuklarıyla birlikte Fransa’ya dönmüş ve bundan sonra kendini tamamıyla bilimsel çalışmalara vermiştir.

Öte yandan Melikoff, bu evlilik vasıtasıyla aynı zamanda Halide Edip’in üvey gelini olmuş, bu sayede aileyi yakından tanıma fırsatı elde etmiştir. Halide hanımdan Atatürk ve etrafındakiler, yani cumhuriyetin kurucu kadrosu hakkında çok şey dinlemiş ve öğrenmiştir. Özellikle Halide Edip’in Ateşten Gömlek adlı eserini okumuş ve Atatürk’e büyük bir hayranlık duymuştur. Öte yandan Melikoff’un Sayar’la evliliklerinden Belkıs, Ladin ve Şirin isimli, ikisi halen akademisyen olan [Belkıs hanım Slav Etütlerini, Şirin hanım ise anne mesleği Türkoloji’yi seçti] üç kızı olmuştur.

İrene Melikoff, İran kültürü ve tabiatıyla; Rus edebiyatı ve tarihiyle de uğraşmakla beraber, Türkloji’yi temel uğraş alanı seçti. Özellikle Anadolu’da yazılmış Türk destan edebiyatına, bu edebiyatın epik ürünlerine yakın bir ilgi duyuyordu. Zaten ilk eserlerini de bu alanda verdi. 1954 yılından başlayarak, 1962 yılına kadar sırasıyla Gazi Umur paşa Destanı’nı [Le destan d’Umur Paşa: Düstûrnâme-i Enverî], doktora tezi olan Danişmendnâme’yi [La Geste de Melik Danişmend: Danişmendname,1960], arkasından, asıl bundan sonra ki bütün hayatını adayacağı Alevilik ve Bektaşilik araştırmalarına yönlendirecek olan Ebu Müslim Horasani’nin Destansı hayatını konu edinen Ebumüslimname’yi [Abu Müslim: Le Porte-Hache du Khorasan, 1962] yayımladı. Nitekim Türk edebiyatına olan bu derin ilgisi onu ünlü İtalyan Türkoloğu Alessio Bombaci’nin Türk edebiyatı tarihine dair eserini Fransızcaya çevirmeye yöneltmiştir.

İrene Melikoff’un Türkoloji’ye katkıları 1968 yılında hocası Claud Cahen’in ölümüyle boşalan Strasburg Türk Etütleri Enstitüsü’nün direktörlüğüne atanmasından sonra daha başka boyutlar kazanır. Daha önce kurulmuş bulunan bu enstitünün, Fransa’nın, giderek dünyanın en saygın ocaklarından biri haline gelişi, Melikoff’la başlar. Enstitü, birçok sempozyumun yapıldığı bir yer haline gelir. Ancak Melikoff’un en büyük eserlerinden biri 1970 yılında kurduğu Turcica Dergisi’dir. Enstitünün bir yayın organı olarak o tarihten beri yayımladığı bu dergi, o zamana kadar Türkiye’de Fuad Köprülü’nün İstanbul’da yayımladığı Türkiyat Mecmuası istisna edilirse, uluslar arası planda, üstelik batı dillerinde yayın yapan ilk Türkoloji dergisi olmuştur.

1969 yılı İrene Melikoff ‘un hayatında bir dönüm noktası olmuştur. Türk- İslam-Batinî edebiyatında yoğunlaşıp, oradan Bektaşilik’te derinleşirken Alevilikle karşılaşınca, hayatının istikameti ve temeli Alevilik ile Bektaşilik oldu. Melikoff bu karşılaşmayı şu şekilde anlatır: 1969 Eylül’ü idi Türkiye’ye ilk kez, yeni evlendiğimde 1941’de gelmiştim. “Hacı Bektaş Gecesi” ilanını gördüm. Gitmeye karar verdim. Arkadaşlarım, toplantı yerinin önüne geldiğimizde, ”Biz buraya giremeyiz, bunlar Alevidir” dediler. “Korkuyorsanız ben yalnız gideceğim” dedim. O gün, otuz yıllık bir yolculuğun başlangıcı oldu.

Bir hafta sonra Hacı Bektaş’ın türbesini ziyaret ediyordum. Sonra bilmediğim bir dünyayı keşfettim. Alevi âşıkların dünyasını ziyaretimin ertesi günü olağanüstü sesi olan bir âşık’a rastladım. Cezbeye yakın nefesler söyleyen bu kişi Feyzullah Çınar’dı, kendisinden bir gün önce dinlediğim bir nefesi okumasını istedim: ”Sen Allah’ın aslanısın ya Ali!” Feyzullah, omuzlarını silkti ve bana , “Ya Ali, Allah’ın kendisidir.” diyerek, derviş Ali’nin bir nefesini okudu: ”Men Ali’den gayrı Tanrı Bilmezem!” Bu nefes bende, yıldırım çarpa etkisi yaptı. Duygularımı altüst etti. Böyle bir sözün mümkün olduğunu asla düşünmemiştim. Türkiye’yi ayrı bir çizgide yaşayan, bilinmeyen bir Türkiye keşfediyordum” der.

İrene Melikoff bundan sonra yaptığı araştırmaların neticesinde Bektaşiler-Aleviler hakkında şu teze vardığını söyler: Bu, kökeni göçebe bir ulusun, ata inançlarına, yüzyıllar içinde katılmış, kalıntı bir öğe idi. Yine ardından, atalarının yaşam tarzına hala bağlı öbür Asya Türk topluluklarında olduğu gibi, göçebe aşiret cemiyetlerinde görülen bir inançlar mozaiğinin, bir vasfını oluşturduğunu, onlar için ayrı bir dini saygı konusu olan Ali’nin de gerçekte, eski Türklerin Göktengri’sinden başkası olmadığını fark ettim” der. Melikoff, bu hususları Türkmenistan’daki aşiretleri inceleyen Rus bilgin Vlademir Basilov’un incelemelerinde gördüğünü ve bir başka Kırgız araştırmacının da görüşünün de bu yönde olduğunu söyler.

Yukarıda bahsettiği olaydan sonra İrene Melikoff, Türkiye’yi hemen hemen her yıl ziyaret etmiş, gittiği değişik yörelerde Alevi ve Bektaşi topluluklarıyla, onların ileri gelenleriyle dostluklar kurup doğrudan ve yerinde gözlemlerle, yapacağı yayınların malzemelerini toplamaya çalışmıştır.

Melikoff, Alevi ve Bektaşi zümrelerini inceleyen yayınlarında genelde duygusallığa kapılmamış, bilimsel kriterlerinden, metotlarından, taviz vermeden, kitap ve makalelerinde ciddi analizler, yorumlar yapmıştır. Türkiye’de sürekli gündemde olan meselelerden Alevilik-Bektaşilik alanındaki araştırmaları, ideolojik yaklaşımlardan kurtararak bilimsel bir çerçeveye oturtmuştur. Onun bu çalışmalarını bilimsel olduğunun destekleyen, yaşadığı şu diyaloğu örnek verebiliriz. İrene Melikoff şöyle anlatıyordu: “Bir Ayin-Cem esnasında bir Türk Dost bana, ’Şu gördüğünüz şeye inanıyor musunuz?’ diye sordu. Kendisine “Benim rolüm inanmak değil, gözlemlemektir ve anlamaya çalışmaktır” diyerek yanıt verdim.”

İrene Melikoff, ömrünün büyük bir kısmını Alevilik-Bektaşilik üzerine çalışmaya harcamıştır. Bunun neticesinde yazar, yayımladığı sayısız makalenin yanı sıra, başta Ahmet Yesevi, Fazlullah Hurufi ve Seyyid Nesimi üzerine yazılmış olan ”Uyur İdik Uyardılar”, Hacı Bektaş: Efsaneden Gerçeğe, Türk Sufizmi’nin İzinde ve Kırklar Sofrası” gibi alanında yetkin eserler vermiştir. Ayrıca seyahatler, bilimsel toplantılar [düzenleyici veya katılımcı olarak] yapan Melikoff, Türkoloji ve Fars etütlerinde aralarında bugün Fransa, Tunus, Cezayir, İran ve Türkiye‘den Ahmet Yaşar Ocak, Michel Balivet, Thierry Zarcone, Stephan de Tapia, Refet Yinanç, Erdal Yavuz gibi daha birçok akademisyen yetiştirmiştir.

Türkoloji alanında derin bir iz bırakan İrene Melikoff, 8 Ocak 2009’da Fransa’nın Strasburg kentinde tedavi gördüğü hastanede hayatını kaybetmiştir.

Başarılı Türkolog İrene Melikoff hakkında gerek yazar yaşarken gerek öldükten sonra birçok araştırmacı-yazar onu övmüşlerdir. Bunlara örnek verecek olursak:

**İlber Ortaylı**: Çok iyi bir dil donanımı vardı, bugünkü Türkologlardan çok daha iyi Türkçe bilirdi. Melikoff’un özellikle Aleviler için kutsal bir ay olan Muharrem ayında ölümünü manidar bulmaktayım.

**Ahmet Yaşar Ocak**: Meslekler o mesleğe mensup pek çok kişi tarafından icra edilir, ama onlar içinde bazıları vardır ki, icra ediş tarzıyla, mesleki titizlik ve duyarlılıklarıyla, yaptıkları katkılarla, uyguladıkları yöntemlerle diğer meslektaşlarından ayrılır ve adeta meslekleriyle özdeşleşir. İrene bu tip bilim insanlarından biriydi.

IRENE MELIKOFF ÖZEL

TÜRKOLOJİ VE ALEVİLİK BEKTAŞİLİK ARAŞTIRMALARININ BÜYÜK USTASI : **IRENE MELIKOFF**

Ahmet Yaşar OCAK

Mélikoff, bilim dünyasında titizliği ile çalışan, bunu yazdığı eserleriyle ortaya koyan bir bilim insanıdır. Özellikle Türkoloji alanında yarım asra varan çalışmaları ile dikkat çeken Mélikoff, yaşamına dair izler takip edildiğinde oldukça zengin bir geçmişe rastlanır. Türkoloji alanında yaptığı çalışmalar onun bilimsel kimliğini sağlamasının yanında, saygınlığına da vesile olmuştur. Onun yayınlarını bilimsel yayınları, Turcica Dergisi’ndeki yazıları, bilim

dünyasına katkısı olan eserleri olmak üzere üç temel başlık altında toplayabiliriz.

Uluslararası Türkoloji dünyası, 2009 yılı Ocak ayında çok önemli bir bilim insanını, Strasbourg Üniversitesi’nden emekli Prof.

Irene Mélikoff’u kaybetti. Bilindiği gibi, meslekler o mesleğe mensup pek çok kişi tarafından icra edilir, ama onlar içinde bazıları vardır ki, mesleklerini icra ediş tarzlarıyla, yöntemleriyle, meslekî titizlik ve duyarlılıklarıyla, yaptıkları iz bırakan katkılarla diğer meslektaşlarından ayrılır ve âdeta meslekleriyle özdeşleşirler. Böyleleri insana onların sanki sırf bu mesleği icra etmek için dünyaya geldiklerini düşündürür. İşte uluslar arası Türkoloji dünyasının yarım asra yakındır çok yakından tanıdığı Prof. Irene Mélikoff, bu tip nadir bilim insanlarından biriydi. Onun Türkoloji alanında bu uzun süre içinde yaptığı araştırmalar, yayımladığı makale ve kitaplar, uzun yıllar bu alanda çalışan yerli yabancı bilim insanları arasında takdir ve beğeni ile karşılanmış, kalıcı izler bırakmış, yeni ufuklar açmıştır.

Prof. Irene Mélikoff, 1917 Rus devriminin önünden Avrupa’ya kaçan petrol zengini bir Azeri ailenin birisi erkek, iki çocuğundan kız olanıdır. Erkek olan uzun zaman önce Kanada’da yerleşmiş olup bir iş adamıydı ve yıllar önce orada vefat etmişti. Mélikoff kardeşlerin babaları aristokrat bir Azeri beyefendisi, anneleri ise Rus kökenli, sarışın,çok güzel ve zarif bir hanımdır. Devrimden hemen bir gece önce aile Bakü’yü terk ettiğinde, Irene Mélikoff henüz bir bebektir.

Ama tıpkı annesi gibi, sarışın, mavi gözlü bu bebek ileride, onun zekâ ve güzelliğine, zarafetine vâris olacaktır.

Almanya üzerinden Fransa’ya geçen aile artık orada yaşamlarını devam ettirdiler.Ne anne, ne de baba, bu küçük kızın ileride dünyanın en önde gelen Türkologlarından biri olacağını o zamanlar şüphesiz ki bilemezlerdi, ama onun en iyi bir şekilde eğitim alması için de her imkânı kullanmışlar, özel hocalardan müzik ve dil eğitimi almasını sağlamışlardı. Aile içinde Türkçe ve Rusça konuşulduğu için, daha çocuk yaşta iki dili öğrenen Irene, Paris’teki orta eğitimi esnasında Grekçe ve Latince ile tanıştı. Sorbonne Üniversitesi’ndeki öğrencilik yılları, onda şarkiyat alanına, ama özellikle Türkoloji’ye merak uyandırdı. Bunda herhalde babasının da katkısı olmalıdır.

Mélikoff üniversite eğitimi sırasında büyük Fransız Türkoloğu Jean Deny’nin ve ünlü Şarkiyatçı ve Anadolu Selçuklu tarihi uzmanı Claude Cahen’in de öğrencisi oldu. Bu üniversite yıllarında ünlü Şark Dilleri Mektebi’nde (Ecole des Langues Orientales) Dr. Adnan Adıvar’ın Türkçe derslerine devam etti, hem de Farsça öğrendi. Bu arada ünlü matematikçi Salih Zeki’nin oğlu Faruk Sayar’la tanıştı ve onunla evlendi. Bu evliliğinden üç kızı oldu. Bunlardan halen birisi Slavist, diğeri Türkolog’dur. Mezun olduktan sonra kocası ve kızlarıyla Türkiye’ye gelen Mélikoff, İstanbul’da ileride mesleğindeki birikim ve ilerlemesini sağlayacak olan bir çevre edindi,kayınvalidesi Halide Edip Hanım vasıtasıyla,Cumhuriyet’in kurucu kadrosu hakkında çok önemli izlenimleri dinleme imkânını elde etti. Fakat evliliği fazla uzun sürmedi ve tekrar Paris’e döndü. CNRS ( Centre National de la Recherche Scientifi que) adıyla dünyaca ünlü bilimsel araştırma kurumunda çalışmaya başladı. İngilizcesini, Almancasını ve İtalyancasını geliştirdi. Nitekim onun bu zengin dil alt yapısı, sağlam bir kariyer yapmasına ve uluslararası platformda kısa zamanda tanınmasına vesile oldu.

I. Mélikoff, İran kültür ve edebiyatı, tarihi, Rus kültür ve edebiyatı ve tarihiyle de meşgul olmakla beraber, asıl mesaisini Türkoloji alanına hasretmekteydi. Özellikle Anadolu sahasında meydana getirilmiş Türk destan edebiyatı ürünleri onun çok ilgisini çekmekteydi. Bu yüzden ilk araştırmalarını bu alana yoğunlaştırdı ve ilk yayınlarını bu alandaki incelemeleri teşkil etti. Nitekim Türk edebiyatına olan ilgisi onu, ünlü İtalyan Türkoloğu Alessio Bambaci’in – ne hikmetse hâlâ Türkçeye kazandırılamayan Türk Edebiyatı Tarihi isimli eserini Fransızcaya çevirmesine yol açtı . Bu arada Ebûmüslimnâme üzerindeki çalışmaları onun dikkatini Türkiye’deki Alevi Bektaşi toplumu üzerine çekti. Bu onun bilimsel hayatında artık bütünüyle kendini adayacağı çok verimli yeni bir sayfa açmıştı. I. Mélikoff artık aradığı yolu bulmuştu. Kendi ifadesine göre, “Türkiye’de Sünni İslam’ın dışında ikinci bir İslam anlayışının gizliden gizliye yaşamakta olduğunu fark etmişti”. Bu keşif onu çok heyecanlandırmış, egzotik duygular içinde bu zümreleri yakından tanıma arzusunu uyandırmıştı.

Danişmendnâme üzerindeki doktora çalışmalarını bitirdikten sonra CNRS’deki araştırmacılık yıllarında Türk edebiyatının muhtelif konuları üzerinde değişik makaleler yayımladı. Bir süre sonra, asıl kariyerini yapacağı yeni bir göreve atandı. Hocası Claude Cahen’in Sorbonne’a gitmesiyle boşalan Strasbourg Üniversitesi’ndeki Türkoloji

Enstitüsü’nün (Institut d’Etudes Turques) başına getirildi. Bir yandan Sorbonne’daki Henri Massé, Claude Cahen gibi büyük şarkiyatçıların metotlarından esinlenirken, bir yandan da belki Türkoloji alanındaki çalışmalarını derinden etkileyecek olan Fuat Köprülü’yü tanıdı. Strasbourg’da bir yandan Türk dili, kültürü, tarihi ve edebiyatıyla ilgili lisans dersleri, mastır ve doktora ders ve seminerleri vererek Türkoloji alanında öğrenci yetiştirmeye çalışırken, bir yandan da araştırmalarına devam ediyordu. Artık yayınlarının konusu büyük ölçüde Alevilik Bektaşilik idi.

Özellikle 1970’li yıllardan sonra bu alanda yayımladığı makaleleri, hep önemli konulara problemlere dokunan, bunları derinlemesine analiz ederek çözmeye çalışan nitelikte idi. Bu arada da, o zamanlar enstitüde Türkçe okutmanlığı yapan asistanı ile hemen her yıl Türkiye’ye geliyor, değişik yörelerde alan araştırmaları yapıyor, çeşitli Alevi ve Bektaşi gruplarıyla diyalog kurarak gözlemlerde bulunuyor, veriler topluyor onları anlamaya çalışıyordu.

I. Mélikoff tam otuz yıldan fazla bir zamanını Alevi Bektaşi incelemelerine hasrederek geçirdi. Araştırmalar, bilimsel seyahatler, telif faaliyetleri, düzenleyici ve katılımcı olarak bilimsel toplantılara, kongre ve sempozyumlara,

kolokyumlara katıldı. Türkoloji ve Fars etütleri alanında, aralarında bu satırların yazarının da bulunduğu birçok doktora öğrencisi yetiştirdi. Bunlar içinde bugün, özellikle ortaçağ Türkiye’sinde Hıristiyanlar ve Müslümanlar arasındaki kültürel ilişkiler ve alış verişler, dini ve kültürel yaşam konusunda dikkate değer araştırmalar yayımlayan

Michel Balivet (Marsilya, Aix-en-Provence üniversitesi), tasavvuf tarihi alanında aynı şekilde değerli çalışmalar yürütmekte olan Thierry Zarcone (CNRS) gibi, Fransa’dan,Cezayir ve Tunus’tan, Türkiye’den, İran’dan ismini uluslararası alanda kabul ettirmiş bazı başarılı akademisyenler var.

**Buraya kadar kısaca özelliklerini anlatmaya çalıştığımız I. Mélikoff’un bilimsel faaliyetlerini ve katkılarını başlıca şu kategoriler içerisinde özetlemek mümkündür.**

**1) Bilimsel Yayınları:**

Yukarıda da kısaca temas edildiği üzere, I. Mélikoff’un ilk bilimsel yayınları, kitap ve makale olarak Türk destan edebiyatının Anadolu’daki temel metinleri üzerine oldu.İlk kitabı, Aydınoğlu Gazi Umur Bey’in destanını anlatan Le Destan d’Umur Paşa: Dustûrnâme-i Enverî (Paris 1954)’dir. Fakat asıl doktora tezi olan Dânişmendnâme üzerindeki

çalışmasını La Geste de Melik Danişmend: Etude Critique du Dânişmendnâme (Paris 1960, 2 cilt) adıyla bundan altı yıl sonra yayımladı. Bu eserin birinci cildi inceleme ve Fransızca çeviri, ikinci cildi ise latinize tenkitli Türkçe metinden oluşuyordu.

Son yıllarda bu çalışmasını yeniden gözden geçirerek yeniden basıma hazırlamakla uğraşıyordu, ama ömrü vefa etmedi. Fakat onun asıl Alevilik Bektaşilik alanına yöneltecek kitabı, 750 tarihinde Emevi İmparatorluğu’nun

sonunu getiren ve böylece Abbasîlere hilafet yolunu açan, ama ilk fırsatta bizzat onlar tarafından ortadan kaldırılan ünlü İranlı ihtilalci Ebû Müslim-i Horasânî’nin destanını anlatan Abu Muslim: Le Port-hache du Khorassan (Paris 1962) oldu. Bu İranlı kahramanın gerçeküstü macerasının Türkler arasında teşekkül etmiş olup, pek çok eski ezoterik inancı da yansıtan hikâyesinden oluşan Ebûmüslimnâme denilen metin onu büyülemişti.

Hocanın Türk edebiyatına dair bu kitaplarının dışında, bu edebiyatın pek çok da değişik konularına el atan makalesi vardır. Bunlardan biri de aynı destan zincirinin bir halkası olan Battalnâme ile ilgilidir.

Yukarıda da vurgulandığı üzere, I. Mélikoff’un 1970’lerden sonraki hemen bütün yayınları artık Alevilik Bektaşilik üzerine olacaktır. Bunlardan çok azı De l’Epopéau Mythe: Itinérarire Turcologique (Les Editions Isıs, İstanbul 1995) (Destandan Efsaneye: Turkoloji Yolunda) ve Au Banquet des Quarante: Exploration au Coeur du Bektachisme

et Alevisme (Les Editions Isıs, İstanbul 2001) (Kırklar’ın Meclisinde: Bektaşilik ve Aleviliğin Kalbine Giden Arayış) isimli kitaplarda toplanabilmiştir.Onun Alevilik ve Bektaşilik hakkındaki bütün araştırmalarında ele aldığı konuların ve vardığı sonuçların bir özeti durumunda olan son monografisi,Hadji Bektach: Un Mythe et ses Avatars: Genese et Evolution du Soufi sme Popülaire en Turquie (Brill, Leiden 1998) (Hacı Bektaş:Bir Mit ve Tecellileri: Türkiye’de Halk

tasavvufunun Doğuş ve Gelişimi) isimli kitabı oldu. Mélikoff bu kitabında Bektaşiliğin ve Aleviliğin inanç ve ritüellerinin tarihsel perspektif ışığında kökenlerini, ilk defa ortaya çıkarmaya ve işlevlerini açıklamaya çalışmış

ve ilginç bir takım hipotezler ortaya atarak dikkate değer tespitler ve yorumlar yapmıştır. O bu çalışmalarında son derece titiz bir metotla hareket etmekte, sosyolojik, antropolojik ve teolojik verileri dikkatli bir analiz yeteneğiyle kullanmayı bilmiştir.

I. Mélikoff daha önceki yayınlarında olduğu gibi bu kitabında da genellikle F.Köprülü’nün perspektifinin dışına pek çıkmamış, Anadolu halk İslam anlayışının köklerini Orta Asya faktörü ve Şamanizm çerçevesinde aramıştır. Onun son yıllardaki ilgi çekici teorisi bu çerçevede şekillenmiştir. Ona göre Hz. Ali güneş kültünün İslamlaşmış biçimidir ve Alevilik’te bu yüzden, eski Türk inançlarında güneşin simgesi olan turna kuşu kutsaldır. Turna aynı zamanda Hz.

Ali’nin simgesidir.

**2) Turcica Dergisi:**

Bugüne kadar, her yıl bir sayı olmak üzere, kırka yakın sayısı yayımlanmış bulunan bu uluslararası dergi, ilk defa Paris’te I. Mélikoff tarafından kurulmuş olup editörlüğü vefat edinceye kadar onun üstündeydi. İlk sayısı1969 yılında yayımlanan Turcica, daha ilk sayısından itibaren ihtiva ettiği kaliteli makalelerle Türkoloji dünyasının Batı’daki ilk bağımsız bilimsel yayın organı olarak büyük bir prestij kazanmış olup, aynı prestiji bugün de başarıyla sürdürmektedir. Son yıllarda dergide yayımlanan makalelerde, edebiyat, dil ve folklor alanında bir yoğunlaşma göze çarpmaktadır. Turcica, bugün Türkoloji alanında Batıda sayıları giderek artan dergilerin anası sayılabilir.

**3) Bilim Dünyasına Katkısı:**

Bunların ve canlı eserleri olan, bilim dünyasına kazandırdığı öğrencilerinin dışında, I. Mélikoff’u asıl her zaman hatırlarda tutacak ve saygıyla anılmasına vesile olacak olan şey, kendinden önce pek müntesibi bulunmayan,

özellikle Türkiye için ne kadar önemli ve hayati olduğu her geçen gün daha iyi anlaşılan Bektaşilik ve Alevilik alanındaki araştırmaları, ideolojik yaklaşımlardan ve temelsiz spekülasyonlardan kurtararak bilimsel bir çerçeveye oturtmuş olması, böylece Türkoloji alanında yeni bir araştırma disiplinine hayatiyet kazandırmış bulunmasıdır. Bu hem Türkiye için, hem uluslararası Türkoloji için, hem de bizzat Bektaşiler ve Aleviler için ona borçlu olduğumuz çok

önemli hizmettir.

**Bugüne kadar Türkiye’de, kendisini yakından tanımadıkları ve çalışmalarını okumadıkları için onun bu büyük katkısını yeterince değerlendiremeyenler ve sırf uğraştığı konulara duydukları antipati yüzünden ona soğuk bakanlar hep olmuştur, hâlen de vardır**. Ama onlar, her şey bir yana, sadece şu son söz konusu ettiğimiz husus üzerinde ciddi olarak düşünecek olurlarsa, eminiz ki bu düşüncelerinden vazgeçeceklerdir.

Hatırasını saygı ile anıyoruz.

**İRENE MELİKOFF METODOLOJİSİ**

**ÖZET**

Alevi ve Bektaşi gelenekleri, çalışmaları alanında en önemli bilim insanlarından biri olan Fransız Türkolog Profesör Dr.

Irène Mélikoff, kendi nesli ve takip eden nesillerden diğer birçok bilim insanı gibi, Türkolog ve Türk Edebiyat Tarihçisi olarak

uluslararası takdir ve şöhrete sahip ilk Türk bilim adamı modern Türk Tarihçiliğinin kurucu babası olan Mehmed Fuat Köprülü’nün (1890–1966) güçlü etkisi altında kalmıştır. ‘Heterodoks Türk İslam’ın kökeni ve yapısına dair yaklaşımını takip eden Mélikoff, İslam öncesi Türk Şaman’ın, yani ruhların dünyasına seyahat eden, belli hayvanların şekillerini alan ve tedavi edici, şifa verici, uzlaştırıcı olan, kam-ozan’ın devamlılığının izlerini Alevi dede ve Bektaşi baba kurumlarında sürer. Milliyetçi perspektife yakınlığının yansımasını Mélikoff’un Alevilik ve Bektaşiliği bir gelenek olarak kavramsallaştırmasında, dolayısıyla “Aleviliğin Bektaşiliğin farklı bir türü olduğu” sözlerinde; hatta “Alevi-Bektaşi” geleneği adı altında ikisinin birden temsilinin uygunluğunu ileri sürmesinde görebiliriz.

**GİRİŞ**

 Fransız Türkolog Prof. Dr. Irène Mélikoff (1917- 2009), hiç şüphe yok ki Alevi ve Bektaşi gelenekleri çalışmaları alanında en önemli bilim insanlarından biridir. Sovyet devrimi başlamak üzereyken ailesi ile birlikte Rusya’yı terk edip Fransa’ya kaçan Azeri

bir işadamının kızı olarak St. Petersburg’da dünyaya gelen Irène Mélikoff, özellikle Bektaşilik ve Alevilik olmak üzere Anadolu’nun ‘heterodoks’ Türk İslam geleneğinin tarihi gelişimi ve dini inanç hususiyetleri konusunda en yetkin isimlerinden biri olarak tanınmıştır.

Ne var ki alanındaki otoritesinin yüksekliği aynı zamanda çalışmalarının ve ileri sürdüğü tartışmaların sıkça körlemesine

tekrarlanmasına ve her akademik çalışmanın hak ettiği eleştirel irdelemeden yoksun bir şekilde kabul edilmesine neden olmuştur.

Akademik çalışmaların eleştirel tartışmalara tabi tutulması ve yeni anlayışların ışığında sorgulanması bilimsel gelişme talebinin

bir parçası olduğuna göre bu yazıda eleştirel fakat saygılı bir maneviyat ile Irène Mélikoff’’un Alevi ve Bektaşi geleneklerine

dair gözden geçirilmeye ihtiyaç duyulduğunu düşündüğüm görüşlerinin bazılarını ele almaya çalışacağım.

Mélikoff, kendi nesli ve takip eden nesillerden diğer birçok bilim insanı gibi, Türkolog ve Türk Edebiyat Tarihçisi olarak

uluslararası takdir ve şöhrete sahip ilk Türk bilim adamı, modern Türk Tarihçiliğinin kurucu babası olan Mehmed Fuat Köprülü’nün (1890-1966) güçlü etkisi altında kalmıştır. Özellikle, Köprülü’nün İslam öncesi Türk Şamanizm’i ile yakından ilişkilendirdiği ‘heterodoks Türk İslam’ın kökeni ve yapısına dair yaklaşımını takip ettiği görülebilir.

Mélikoff, İslam öncesi Türk Şaman’ın, yani ruhların dünyasına seyahat eden, belli hayvanların şekillerini alan ve tedavi edici, şifa

verici, uzlaştırıcı olan, kam-ozan’ın devamlılığının izlerini Alevi dede ve Bektaşi baba kurumlarında sürer. Alevi ibadet ritüellerinde merkezi konumda olan ayin-i cem’de Şamanizm öğelerini ayrımsayan Mélikoff’a göre ayin-i cem, içerdiği nefes, sema, alkol kullanım adetleri ve başı açık olan kadınların katılımı gibi hususiyetleriyle eski Şaman geleneğinin bir devamı olabilir. Şamanizm kalıntılarını Alevi inanç ve mitolojisinde de tespit eder; Alevi Tanrı kavramı onda Şaman Türklerin Gök Tanrı’sını çağrıştırır, Kırklar mitosunun Sufi mitolojisindeki varlığının farkında olsa bile bunu aslen bir Orta Asya geleneği olarak değerlendirir; ilahinin insanda zuhur etmesinin yani Alevilerin hulûl inancının şeceresinin, payı olsa bile aşırı Şiilikte değil, daha ziyade Manichean ve Budist örneklerden esinlenerek Orta Asya’da aranması gerektiğini ileri sürer.

Ayrıca Alevi manzume ve geleneğinin önde gelen bir fi gürü olan Turna kuşu ile cisimleşmiş Ali imgesi İslam öncesi Türk’lerin

kadim doğal güçlere olan inançlarını andırmaktadır.Bu yüzden Mélikoff’a göre Alevi’lerin Ali’yi yüceltmeleri İslam öncesi Türk evrenbiliminin Şii terminoloji ile kaynaşması olarak addedilebilir. Mélikoff, Hacı Bektaş’ın Vilayetname’sinde de Şamanist öğeleri ayrımsar. Evliya, eski Türk Şamanlar gibi, devlerle çarpışmış, ruhlar diyarını ziyaret edip ruhlarla buluşmuştur. Kısacası Mélikoff Alevi ve Bektaşi geleneklerini Türk-Altay Şamanist unsurların açıkça baskın olduğu İslami, Manikean ve Hristiyan öğeleri içeren girift bir senkretizm olarak kavramsallaştırmıştır.

Şamanist kalıntılar olgusu Köprülü’nün eserlerinde bir motif olarak göze çarpmasına rağmen bulanık kalmıştır. Mélikoff ise çalışmalarında Alevilik ve Bektaşilik’teki bu tip kalıntıları “İslamlaşmış Şamanizm” olarak somutlaştırarak yola çıkar. Benim bu konuya ilişkin ana kaygım Mélikoff’un metodolojisi, kullandığı kuramsal yapı ve tezinin temelinde yatan ‘Şamanizm’, ‘senkretizm’, ve nihai olarak ta ‘din‘ kavramlarıyla ilgilidir.

Mélikoff’un Alevi ve Bektaşi geleneğin kökenleri ile ilgili fikirlerini topladığı son monografi (Hadji Bektach: un mythe et ses

avatars) için Hamid Algar yazdığı keskin eleştiri yazısında “Bektaşilik İslamlaşmış Şamanizm’den ne miras aldıysa da bu miras

yine de önemine yeterince değinmediği Gulat Şia’dan alınanlardan daha az sayıda ve önemdedir” diyerek diğer sorunlu noktaların yanı sıra Mélikoff’un yaklaşımındaki tarihsel olasılık problemlerine işaret etmiştir.

Mélikoff’un tezi tamamen zıt bir tahmine, biyani “İslamlaşmış Şamanizm’in Şiizm’e -hatta aşırı Şiizm’e- yakınlaşmasının tedricen

gerçekleştiği” varsayımına dayanmıştır. Bu tezin getirdiği tarihsel ve ampirik problemler bir yana, sonucu oldukça sarihtir; şöyle ki Bektaşilik ve Alevilik birincil olarak Türkçü ve sadece ikincil olarak İslami/Şii olan bir şecereye bağlamlanır.

Mélikoff’un eski Türk Şamanizm ile Alevi ve Bektaşi geleneği arasında çizdiği tüm paralellikler, neredeyse belirgin bir şekilde

tanımlanabilen, kurumsallaşmış, gayet homojen bir Türk Şaman dini varsayımına dayanır. Bu varsayımın kendisi, içerik ve ana yapısıyla Şaman/Alevi olmanın anlamına dair, modern fikirleri yansıtan etnik ve dini özneler ve bu öznelerin sınırlarından dolayı problemlidir. Şamanizm açısından tek sorgulanması gereken nokta Alevi pratiklerinin İslam öncesi ‘Türk’ pratiklerine indirgenmesi değildir. Şamanizm’in modern anlamda bir ‘din’ olarak ele alınması, yani ekonomi, siyaset ve hukuk gibi modern ulus devletin diğer alan ve pratiklerden ayrılması ve tanımlanması sorunludur. Diğer bir ifadeyle Şamanizm’in, kaynak, inanç, pratik ve mitoloji gibi perspektif lerden araştırılabilmesi mümkün olan -ama yine de bu ayrıştırılan parçalarının oluşturduğu bütün ile diğer dinlerden kolayca ayırt edilebilen ve organik bir sistem oluşturabilmesi mümkün olan- bir alan ve pratik olarak tanınması tartışılmalıdır. Üstelikle, Devin DeWeese, İslam öncesi Türk dininin Şaman pratiklerinin ancak belirli özel durumlarda ve sayısı az seçkin din elemanlarınca icra edildiğini öne sürdü ve böylece bir halk ya da cemaatin Şaman sayılmasına dair ikna edici ilkesel bir eleştiri geliştirdi.

Mélikoff’un kullandığı din kavramı, oldukça durağan, özcü temellere dayanan ve gündelik ile akademik söylem arasında yeterince ayrım yapmayan bir din kavramıdır.

Mélikoff Alevilik’e ve daha fazla da Bektaşilik’e, özellikle onlara kökten dinci Sünni Müslüman tehdidine karşı laik sekülerlik

bayrağını taşıyan Türk laikçilerin yanında rol verdiği zaman, genel olarak sempati ile yaklaşmaktadır. Modernist din kavramına

bağlı olan ‘heterodoksi’ ve ‘senkretizm’ gibi terimleri, fazla eleştirmeden, kavramsal ve normatif imalarını göz ardı ederek inanç biçimleri olarak kullanır. Dolaylı olarak norm kabul edilen ‘Sünni Müslüman ortodoksi’ye karşı Alevi ve Bektaşilerin heterodoks

ve ‘senkretik’ olarak tanımlanması Köprülü’den beri bu akımların açıklamasında standart bir motif olagelmiştir. Günümüz ciddi incelemelerinin de ikna edici bir şekilde savunduğu gibi ‘heterodoksi’ gibi kavramlar veya senkretizme yönelik kalıntılar yaklaşımı, eleştirel araştırmayı engelleyen bir normatif tarafl ılık içerir. Kalıntı teorisi, senkretistik dinlerin taşıdıkları, devam ettirdikleri diğer dinlerin kalıntıları ile bir şekilde yeterince tanımlanabileceklerini ifade eder.

Böyle bir yaklaşım bu senkretistik grupları, yeni ortamda “kalıntılar”a dönüştüren unsurları ile gerçek/otantik/özgün dinlerin zıtlığına düşürür. Tarihsel olarak bakıldığında tüm dinler senkretistik oluşumlar olmasına rağmen, bu tanımın bütün dinler için kullanışlı görünmemesi belli din söylemlerinin hakimiyetine işaret eder. ‘Heterodoksi’ ve kalıntı temelli senkretizm söylemleri kök, öz ve tanımı net olan sınırlar ile ilgili varsayımlara dayanır. Bu varsayımlar sık sık, bilinçli veya değil, belirli teolojik ve/veya milliyetçi söylemlerin içine yerleşip, önyargılar taşıyarak eleştirel tarih çalışmalarına ciddi bir engel haline gelmiştir.

Alevi ve Bektaşiler gibi grupların eş zamanlı olarak Türk ulus devlet projesinde millileştirilmesi (Türkleştirilme) ve egemen Sünni-İslam söyleminde ötekileştirilmesi (‘heterodoks’ addedilme) hakkında, yukarıda özetlenmiş bir din kavramı içinde kaldığı sürece, Mélikoff’un çalışmaları belirli dil ve semantiklerin dini–siyasi güç ilişkilerini nasıl meşrulaştırdığına dair eleştirel bir analiz sunamamaktadır. Dahası, incelediği ‘heterodoks’, ‘Şamanist’, ‘senkretistik’ grup ve akımların ötekiliğini verili kabul edip, onaylar.

**Öğrencisi ve meslektaşı Ahmet Yaşar Ocak**, Mélikoff’un anısına bir yazıda hayatı ve çalışmalarıyla ilgili “şunu özellikle belirtmek gerekir ki, samimi duygularla sempati duyduğu Alevi ve Bektaşi zümrelerini inceleyen hiçbir yayınında duygusallığa, ilmi tarafsızlıktan ayrılıp ideolojik ve siyasî spekülasyonlara asla sapmadı” şeklinde bir tespitte bulunur. Daha detaylı bir incelemede ise Mélikoff’un geliştirdiği tezin Türk kökenlerini ve tarihini Türk ve İslam parametreleri içinde düzenleyen ve homojenleştiren Türk milliyetçi projesi ile Alevilik ve Bektaşilik’i asimile etmeyi amaçlayan Türk devleti’nin Alevi politikası arasında bir ahenk oluşturduğu ortaya çıkar. Mélikoff’un Ocak tarafından övgüyle bahsedilen Türklere ve onların tarihine yönelik sevgisi bilinçli olarak siyasi olmayabilir, fakat siyasi proje ile aynı safta durduğu kesindir. Milliyetçi perspektife yakınlığının görünür olduğu yerlerden biri Alevi ve Bektaşi geleneklerine Türk geleneklerinin özü olarak odaklanmasıdır ki Köprülü’nün, farklı kültür ve dinlerden gelen etkileri kabul etmesine rağmen Türk unsurunun her zaman baskın kalması yaklaşımını da çok güçlü olarak hatırlatır.

Milliyetçi perspektife yakınlığının bir diğer yansımasını Mélikoff’un Alevilik ve Bektaşilik’i bir gelenek olarak kavramsallaştırmasında, dolayısıyla “Alevilik’in Bektaşilik’in farklı bir türü olduğu” sözlerinde; hatta “Alevi-Bektaşi” geleneği adı altında ikisinin birden temsilinin uygunluğunu ileri sürmesinde görebiliriz. Aleviliğin bir Türk geleneği olması gibi milliyetçi

bir kavramsallaştırmanın başlangıç tarihine kadar varan Alevilik ve Bektaşilik’in bu şekilde birleştirilmesi, Türk milliyetçiliğinin homojenleştirme eğilimi ile aynı yöndedir.

Dini ve etnik farklılıkları eşit derecede tehlikeli bulan bu homojenleştirme eğilimi benzerlikleri vurgulayıp ayrımları küçük sayar

ve Kızılbaş-Aleviler’in Bektaşilik ile retorik birleşmesini daha geniş milliyetçi bir Türk tarih çerçevesi içinde hoş görür. Türk veya

pan-Türkist milliyetçi gündem karşısında Mélikoff’un duruşuna dair nereye varmak istendiğinden bağımsız olarak yapıtlarını

Cemal Kafadar’ın “milletçilik” (nationism) olarak değerlendirdiği, Türkiye Türklerinin tarih serüveni sanki Asya’dan modern

Türkiye’ye kadar uzanan tek yönlü bir devamlılıkmış gibi, modernist millet ve devlet mercekleri altında şekillendirilmiş tarih dışı

teleolojik anlatımını eleştirdiği diyalektik içinde kavramak daha uygun olacaktır.

( Markus Dressler Dr.- Istanbul Teknik Üniversitesi)

**K I Z I L B A Ş L I K N E D E M E K T İ R ?**

Kızılbaşlık, Anadolu Aleviliği için en çok kullanılan ve Alevilerce genel anlamıyla benimsenen isimlerden biridir. Bu kelimenin kullanımı on beşinci ve on altıncı asırlara kadar uzanır. Aleviliğe bu adın verilmesi ile ilgili değişik görüşler ileri sürülmektedir:

**Birincisi:** Hz. Peygamber, Uhud Harbinde Mekkeliler tarafından yaralanınca, akan kanlar başını tamamen kızıla boyar. Adeta bu hatırayı yad etmek isteyen Hz. Ali, iştirak ettiği diğer savaşlarda başına kırmızı bir taç takar. Kızılbaş tabiri de bundan ötürü verilmiş ve kullanıla gelmiştir.(1) Bu rivayetin değişik bir varyantını da diğer bir alevi yazar şöyle dile getirir: “Uhut’ta Hz. Muhammed’in yaralarından akan kanı Ali, başına sürerek yere damlamasını önlemiştir. Ali, Uhut’ta kendisini Peygamber’e siper etmiş, herkes kaçarken, Peygamberi korumuştu. Bu çarpışmada tam 16 yerinden yaralanmış, eli, yüzü kan içinde kalmıştı. Başlığı da kandan kıpkızıl olduğu için Ali’ye “Kızılbaş” denilmiştir.”(2)

**İkincisi:** Şah İsmail, II. Bayezid ile bir anlaşma yaparak, askerlerini Anadolu’dan Suriye’ye geçirir. Bu askerlerin başlarında kırmızı takkeler bulunmaktadır. Bundan dolayı Şiilere Kızılbaş adı verilirken, Anadolu Alevileri de Kızılbaş adını almışlardır.(3)

**Üçüncüsü:** Bu görüş de yine Şah İsmail’in askerleri ile ilgilidir. Şah İsmail’in Şii olan askerleri, diğerlerinden farklı olarak başlarında kırmızı bir külah taşımaktadırlar. Onlara izafeten Anadolu Alevilerine de Kızılbaş denilmiştir. (4)

**Dördüncüsü:** Müslümanlık’tan önce Şamanlık dinine mensup olan ve daha sonra Aleviliği kabul eden Türkmenlerin dini ayinlerini idare eden Şamanlar, başlarına kırmızı bir külah giyerlerdi. Alevi dedeleri de, başlarına kırmızı külah giyerek derneklerini idare ettiklerinden dolayı Sünni Türkler tarafından Anadolu Alevilerine Kızılbaş ismi verilmiştir. Bu nedenle şu dörtlüğü dile getirmişlerdir:( 5)

İrene Melikoff’a göre, Kızılbaş kelimesinin Osmanlı belgelerinde kötüleyici bir anlam yüklenmiş olmasının sebebi, bu toplumun isyanlara karışmış olmalarıdır.(6)

**Sonuç olarak şunu söyleyelim:** Her ne kadar bazı kimseler Kızılbaş ismini bir hakaret ifadesi olarak ele alsalar da, bir grup Aleviler bunu bir iftihar vesilesi olarak algılamaktadırlar. Konuyla ilgili Zelyut şöyle der: **“Aleviler, Kızılbaş olmaktan utanç ve küçüklük duymazlar. Onlar; karşıt insanların bu sözü hakaret anlamında kullanılmasına kızarlar. Hatta, “Kızılbaşlık gibi unvanımız var” diyerek Kızılbaş olmaları ile övünürler... Aleviler, Kızılbaşlık olayını Hz. Ali’ye bağlarlar.”** (7)

Bu dört görüşün dışında iki ayrı görüş daha bulunmaktadır. Bize göre, bu iki görüş diğerlerinden isabetli görülmektedir. Bunlardan biri, kırmızı börk veya başlık giyen Türkmen boyları ile alakalıdır. Türkler arasında başa takılan başlıklara izafeten, urug, boy ve oymak isimlerine rastlanmaktadır. Mesela, siyah başlık (papak, kalpak) giyen bir Türk boyunun adı “Karakalpak” veya “Karapapak” tır. Buhara Mektebine mensup bir sünni tarikatı da “Yeşilbaş” olarak adlandırılmaktadır. Türkiye’de “Karabörk”, “Karabörklü”, Kızılbörklü”, “Akbaşlı” ve “Akbaşlar” isimleri ile pek çok köy bulunmaktadır. (8)

Aşıkpaşaoğlu Tarihi’nde bu hususla ilgili olmak üzere, şu örnek bulunmaktadır: Orhan Gazi, babası Osman Gazi gibi kızıl börk giyiyor ve askerine de giydiriyordu. Kardeşi Alaaddin Paşa, bu konuda kendisine şu öğüdü verir: “Hanım! Senin askerine bir alamet koyalım ki, başka askerlerde olmasın.” Orhan Gazi’nin, **“Kardeş! Her ne ki sen dersen ben onu kabul ederim.”** demesi üzerine Alaaddin Paşa, **“Etraftaki beylerin börkleri kızıldır. Seninki ak olsun.”** diyerek teklifte bulunur. Bunun üzerine Orhan Gazi Bilecik’te ak börk işlenmesini emretmiştir. (9)

Kızılbaş isminin menşei ile ilgili olarak bir diğer görüş de şöyledir: Erdebil tekkesi şeyhlerinden Şeyh Haydar (894/1488), on iki dilimli kızıl bir taç giymiş ve kızıl sarık sarmaya başlamış ve derecelerine göre müritlerine de aynı tacı sarıklı veya sarıksız olarak giydirmiştir. Bu nedenle Erdebil Tekkesi mensuplarına “Kızılbaş” adı verilmiştir. (10)

**Kaynaklar:**
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2- Zelyut, Alevilik., s. 82.
3- Şapolyo, Mezhepler ve Tarikatlar., ss. 254.
4- Şapolyo, a.g.e., ss. 255.
5- Şapolyo, a.g.e., ss. 255.
6- İrene Melikoff, “Alevi-Bektaşiliği Tarihi Kökenleri Bektaşi-Kızılbaş (Alevi) Bölünmesi ve Neticeleri”, Tarihi ve Kültürel Boyutlarıyla Türkiye’de Aleviler Bektaşiler Nusayriler, İstanbul 1999, s.23.
7- Zelyut, a.g.e., s. 82.
8- Mehmet Eröz, Türkiye’de Alevilik Bektaşilik, Ankara 1990, ss. 81-82; Ethem Ruhi Fığlalı, Türkiye’de Alevilik Bektaşilik, Ankara 1989, ss. 9-10; Şapolyo, a.g.e., s. 255.
9- Aşıkpaşaoğlu, Tevarih-i Al-i Osman, Atsız Neşri, İstanbul 1949, s.117.
10- Fığlalı, Türkiye’de Alevilik Bektaşilik, s. 12; Bekir Kütükoğlu, Osmanlı-İran Siyasi Münasebetleri, İstanbul 1993, s. 2; CL. Huart, “Haydar”, İ:A:, İstanbul 1993, V, 387; Abdülbaki Gölpınarlı, “Kızılbaş”, İA, cilt 6, s.789; Sayın Dalkıran, İbn-i Kemal ve Düşünce Tarihimiz, İstanbul 1997, s. 20; Osmanlı Devleti’nde Ehl-i Sünnet’in Şii Akidesine Tenkidleri, İstanbul 2000, s. 9.

**KIZILBAŞLIK VE MUM SÖNDÜ**

Anadolu Aleviliğinin tarihsel süreçteki adı Kızılbaşlık'tır. Bu kelimenin içini dolduran anlam yüzyıllar içinde değişmiş, bir zamanlar "Kızılbaşlık gibi unvanımız var" diye övünülen bir isim iken bugün saklanan bir kimlik haline dönüşmüştür.

Alevilere neden Kızılbaş denildiğine dair pek çok rivayet vardır. İsmin kökenini Uhud harbinde Kâinatın Efendisi Muhammed Mustafa'yı savunurken on altı yerinden yaralanıp başlığı al kanlara bulanan Hz. Ali hakkında kullanılmış bir tabir gibi gösterenler yanında, Şamanların kızıl bir başlığa bürünerek ayinlerini yönetmelerinden dolayı işi İslam öncesi dönemlere götürenler vardır. Bu iki uç görüş arasında Kızılbaş adına yorum getiren daha pek çok rivayet mevcuttur. Bu rivayetler günümüz Aleviliğinin çeşitliliğini ve makasın uçları arasındaki geniş yelpazeyi de işaret etmektedir. Yani Kızılbaşlığı Sünni İslam dairesine yaklaştırarak namaz kılıp oruç tutan bir Alevilik ile "Ali'siz Alevilik"i savunarak İslam öncesi Şamanlıkla bağlantı kurmayı tercih eden bir Alevilik arasında gidip gelen kültürel bağ.

Kızılbaş adı Şah İsmail döneminde yaygınlaşıp resmileşmiş ve tarihsel süreçte bir övünç vesilesi olmuştur. İsmail'in babası Şeyh Haydar, Erdebil tekkesi müritlerine on iki dilimli kızıl bir taç giydirip kızıl sarık sarmaya başladığında müritlerini manevi derecelerine göre tasnif edip aynı kızıl başlığı sarıklı veya sarıksız olarak giydirmiştir. İsmail bu uygulamayı devam ettirmiş, şeyhliğini şahlığa tahvil edince de askerlerine, halifelerine, dai ve nökerlerine aynı kızıl başlığı giyindirmiştir. Güçlü bir devlet olup da II. Bayezid ile yaptığı antlaşma gereği askerlerini Anadolu'dan Suriye'ye geçirdiği vakit Anadolu'daki mürit ve muhipleri de kızıl başlık kullanmaya başlamışlar, Yavuz Sultan Selim döneminde de bunu bir kimlik göstergesi saymışlardı. Anadolu Aleviliğinin "Kızılbaş" adını kullanması ve diğerlerinin de onları bu adla anması o yıllarda başlamış, kızıl başlıklar ile beyaz başlıkların savaşı olan Çaldıran'dan sonra da yaygınlaşmıştır. Zaten Türkler arasında başa takılan başlıklara izafeten boy ve oymak isimleri eskiden beri kullanılmaktaydı. Siyah başlık (papak, kalpak) giydikleri için "Karakalpak" veya "Karapapak" diye anılan Türk boyu veya Anadolu'da "Karabörk", "Karabörklü", Kızılbörklü", "Akbaşlı" ve "Akbaşlar" diye adlandırılmış eski köyler bunun örneğiydi. Keza XVI. yüzyılda **Özbek askerleri yeşil başlık kullandıkları için "Yeşilbaşlar**", **Karakoyunlular kara başlık kullandıkları için "Karabaşlar**", **Osmanlı askeri de beyaz başlık kullandığı için "Akbaşlar" olarak anılabiliyordu.**

**Şah İsmail'den sonra ne oldu?**

Kızılbaş adı bir hakaretin adına dönüştü. Birisine Kızılbaş denildiğinde onu aşağılama ve hamiyetsizlik iması öne çıkar oldu. Osmanlılar döneminde bu adı hakaret için kullananlar daha ziyade resmi ideolojinin temsilcileri idiler ve Kızılbaşlık düşüncesiyle mücadele için bunu yapıyorlardı. Onlara göre, durmadan isyanlara kalkışan, durmadan devletin başına çorap ören bu gruba karşı yaptırım ve cezaları haklı gösterecek bir zemin gerekiyordu. Gel gelelim, ötekileştirme çabası bilhassa Cumhuriyet'in ilanını takip eden yıllarda daha da arttı ve Kızılbaşlık gayr-i ahlakî bir tavır ile tanımlanır oldu. Bunun en belirgin göstergesi de "mum söndü" safsatasıyla örtüştürülerek halkın dimağlarına kazındı. Oysa "mum söndü" ifadesi, Kur'an'ın dışlandığı, imanın içinin boşaltıldığı, tekkelerin kapatıldığı, ibadetlerle birlikte dinî zikir ve tasavvuf adabının yasaklandığı, ibadet esnasında jandarma korkusuyla kapılara nöbetçilerin, sokak başlarına erketelerin konulduğu dönemin anılarını taşıyordu ve anî baskınlara maruz kalmamak için gizli kapaklı semah yapan Kızılbaş grupların bunu ancak mum ışığında yapabilmeleri ve yakalanacakları haberi gelir gelmez, yahut her dinî grup gibi kapıları dipçikle dövülmeye başladığında mumları söndürüp ortamı gizleme gayretlerine yakıştırılan suçlamanın adıydı. Tarihsel süreçte ise böyle bir suç bulunmamaktadır. Nitekim Osmanlı'nın hukuk sisteminde kriminal olayların kafa kâğıdı sayılan kadı sicillerinde buna örnek teşkil edecek dava ve hükümler yer almaz.

Kızılbaşlık geleneğinde mum ile semah ilk kez Şah İsmail ile Kalender Çelebi'nin mülakatlarında gündeme gelmiş, ikisi bir mum yakarak semaha kalkmışlar, mum sönesiye kadar (o zamanki mumların patates misali yamru yumru olduğu ve yaklaşık iki saat kadar yandığı bilinmektedir) vecd halinde dönmüşler ve sonra bitap düşmüşler. Bilahare bazı Kızılbaş gruplar arasında mumlu semah uygulaması kısa bir süre Şah İsmail sünneti olarak tatbik edilmiş, sonra terk edilmiştir.

İskender Pala

**ŞÎA'NIN DOĞUŞU**

Şîa'nın doğuşuyla alakalı değişik görüşler bulunmakla birlikte, Hz. Osman'ın şehit edilmesinden sonra meydana gelen gelişmelerde, Hz. Ali'nin tarafında bulunanlara “*Şîatu-Ali*” (Ali’nin taraftarı) dendiği38 bilinmektedir.“Şîatu-Ali”, Hz. Ali'nin yanında yer alanlar demek olup39 bu terimin sonradan oluşturulan

Şîa ile bir alakası bulunmamaktadır.

Şiîlerin önde gelen âlimlerinden Nevbahtî, (300/912) Hz. Peygamber zamanında Şîatu-Ali (Hz. Ali taraftarı) denilen bir kesimden bahsetmekte, ashâptan Selman Fârisî, Ebû Zerri’l-Ğıfârî, Ammar b. Yâsir, Mikdad b. Esved'i (r.a.) Hz. Ali'nin şîası (taraftarı) olarak zikretmektedir.

Resûlullâh (s.a.v.) zamanında ne lügat manasında ne de ıstılah manasında bir Şîa’dan bahsetmek mümkündür. Aynı şekilde Hz. Peygamberin vefatından sonra Hz. Ebû Bekir, Hz. Ömer ve Hz. Osman zamanında da Şiî bir faaliyet görmek mümkün değildir.41 Hz. Osman'ın şehit edilmesinden sonra Hz. Ali'nin yanında yer alan ve Şîatu-Ali (Ali Taraftarı) denilen kesimin arasında birçok sahâbe olduğu gibi; Hz. Ali’nin yanında yer almayan ve onun icraatlarını benimsemeyen sahabîler de vardı. Bu itibarla Hz. Ali'nin yanında olanlara Hz. Ali'nin şîa’sı denilmesi daha sonradan oluşturulan Şiî görüşleri taşımalarından değil, sadece kelime mânası itibariyledir.

Eş’arî, Şîa’yı Hz. Ali’nin yanında olan ve Hz. Ali’yi diğer sahâbe üzerine takdim eden kimseler olarak ifade ederek43 Şiilikte Hz. Ali’yi diğer sahabeden üstün görme düşüncesinin esas olduğuna dikkat çeker. Hz. Ali’nin özellikle hilafeti döneminde karşı karşıya kaldığı birtakım olaylar bazı Müslümanlarda Hz.

Ali’ye haksızlık yapıldığı kanaatini uyandırmıştır. Daha sonra Kerbelâ Vakası’nda Hz. Hüseyin başta olmak üzere Hz. Peygamberin yakınlarının şehid edilmesi Emevî düşmanlığını körüklemiş ve maruz kaldıkları haksızlıklardan dolayı Hz. Ali başta olmak üzere onun soyuna karşı bazı Müslümanlarda aşrı bir sevginin oluşmasını sağlamıştır.

Hz. Ali’ye karşı oluşan bu sevginin etkileri gulât-ı şia denilen kesimde ifrat derecesine kadar varmıştır. Nevbahtî’nin belirttiğine göre; İbn Sebe’, Hz. Ali'nin vefatından sonra "*Hz. Ali ölmedi, yeryüzüne zulüm ve haksızlıkla hakim olduğu zaman o yeryüzünü adâletiyle dolduracaktır”* diyerek44 Şiiliğin temelini oluşturacak düşünceleri ortaya atmıştır. Nitekim Bağdâdî ve Şehristânî gibi âlimler, Şîa nazariyesinin temelini oluşturan, “Hz. Ali’nin imâmeti hususunda nass bulunduğu” iddiasının ilk olarak İbn Sebe’ tarafından gündeme getirildiğini belirtirler. Onlara göre İbn Sebe, Hz. Ali’nin ölmediğini ve yeryüzünü adaletle doldurmak için tekrar geleceğini söyleyerek, Şîa’nın *gaybet, recat* ve *tenâsuh* inancının oluşmasına öncülük etmiştir.

İmâmetin dışındaki diğer konular Şîa’nın varlığı için pek önem taşımadığından birçok meselede başka mezheplerin görüşlerinden etkilenmişlerdir. Şîa’nın iman ve amel ile alakalı bir meselede Mutezile’nin etkisinde kaldığı söylenebilir. Nitekim Şehristâni, Şîa’nın Zeydiyye fırkasının kurucusu kabul edilen Zeyd b. Ali’nin (122/740), Mutezile’nin kurucusu Vasıl b. Ata’nın (131/748) talebesi olduğuna ve Zeydiyye’nin inançla alakalı birçok esası Mutezile’nden aldığına dikkat çeker.46 Bu itibarla sosyal barışa etkisi açısından Şia’nın en önemli görüşünün imâmet etrafında şekillenen düşüncesinin olduğunu söyleyebiliriz.

**a) Şîa’nın İmâmet Görüşü**

Şîa’nın İmâmiyye kolu, imâmeti akaid esaslarından saymış ve imanın ancak imama imanla tamam olacağını iddia etmiştir.47 Şiîler, imamların peygamberlerin sıfatlarına sahip olduğunu söylemişler ve peygamberlerin sünneti gibi imamların sünnetini de delil kabul etmişlerdir. Onlara göre imamlar ve peygamberler küçük büyük hiçbir günah işlemezler, Allah’ın kendilerine emrettiği hususları yerine getirirler.

İmâmiyye’ye göre Hz. Muhammed’den (s.a.v.) sonra imâmet Hz. Ali ve onun soyundan gelen on iki imama aittir. On ikinci imam Muhammed el-Mehdî’nin kaybolmasından sonra onun tekrar gelmesi beklendiğinden bu devrede bir “imam” olmadığı gibi yönetimde yer alan hiçbir otorite de meşrû değildir.

Beklenen imam Mehdi gelinceye kadar “ulemâ” siyasette yer almadan imama naiplik yani vekâlet edecektir. Bu itibarla tarih içersinde İmâmiyye genel manada devrin siyasî otoritesine muhalif bir tavır takınmış ve meşru bir idare için Mehdi’nin gelmesini beklediğinden genel manada siyasetten uzak kalmıştır.

Şiîler, imâmeti nübüvvet gibi ilâhî bir makam olarak kabul ettikleri için imamın tayininin de Allah tarafından yapılması gerektiğini söylemişlerdir. Şîa, imâmet gibi mühim bir meseleyi Hz. Peygamber'in ihmal etmesinin düşünülemeyeceğini iddia etmiş51 ve yeryüzünün hiçbir zaman imamdan hâli kalmayacağını önemli bir esas olarak kabul etmiştir.52 Şiî fırkalar bu mühim işin ümmete bırakılmasının doğru olamayacağını söyleyerek Hz. Ali’nin nasla imam tayin edildiğini belirtip, imâmeti onun soyuna hasretmişlerdir. Şia’nın bu düşüncesinde tarih boyunca fazla bir değişiklik olmamıştır. Nitekim Humeynî, Ali Şeiratî ve Tabatabaî gibi son dönem Şiîler de bu görüşte olup, Hz. Peygamber’in (s.a.v.) halife tayin ettiğini ve bunu ilâhî emirle yaptığını belirtmektedirler.

Hz. Ali’nin hayatı boyunca hilafet etrafında gelişen olayların merkezinde bulunmasına rağmen imâmetin kendine ve soyuna nass ile tahsis edildiğine dair bir beyanı görülmemiştir. Ayrıca vefat ederken de kendisine Hz. Hasan’a bîat konusu sorulduğunda yanındaki Müslümanları muhayyer bıraktığı rivayet

edilmiştir. Hz. Hasan ve Hz. Hüseyin’in de imâmetin nasla kendi soylarına ait olduğuna dair bir ifadeleri olmamıştır. Hatta Hz. Hasan kendi isteğiyle hilâfeti Hz. Muâviye’ye devretmiştir. Eğer bir nas olsaydı Hz. Hasan nassa aykırı hareket etmezdi.

Asr-ı Saadet’ten sonraki uygulamalara bakıldığında bir nass bulunup da onu sahâbenin bilmemesi veya bildiği halde dikkate almaması veya Hz. Ali’nin bunu açıklamaması mümkün gözükmemektedir. “Birtakım hususların gizlendiği iddiası” veya Hz. Peygamberin, “sahâbe kabul etmez diye tebliğle mükellef bulunduğu bir hususu açıklamaması” onun tebliğ görevini tam yapmadığı mânasına gelir. Ayrıca sahâbenin “nassı gizlediği” iddiası da onlar tarafından bize nakledilen ve dinin iki önemli esası olan Kur’ân ve Sünnetin sahihliğinde şüphelerin oluşmasına sebep olur. “*Şüphesiz ki o Zikri (Kur’an’ı) biz indirdik. Muhakkakki biz onun koruyucusuyuz*”57 âyetiyle ilâhî muhafazada bulunduğu açıklanan Kur’-ı Kerim’in eksik olduğunu veya değiştirildiğini söylemek gerçeklere mutabık olmaz.

**b) Şia-İktidar İlişkisi**

Şiîliğin üç büyük fırkası (İmâmiyye, Zeydiyye ve İsmâiliyye), Hz. Hüseyin’in oğlu Zeynelâbidîn’den sonra kimin imam olacağı konusunda anlaşamamışlardır. Kardeş ve amca olarak birbirine son derece yakın olan kişilerin Şiîler tarafından ayrı ayrı imam kabul edilmesi imamların belirlenmesinde bir nassın

olmadığını gösteren önemli bir delildir.

Başlangıçta tamamen Sünnî olan Safevîler, Şah İsmâil döneminde (1501-1524) ifrat derecede İmâmiyye’nin savunucuları haline gelmişlerdir. Safevîler döneminde (1501-1722) ulemânın siyasete ilgisi ve müdahalesi gittikçe artmıştır. Şiî ulemaya bu dönemde dinî vazife ve salahiyetlerinin dışında ictimâî ve siyasî

mesuliyetler de verilerek iktidar âdeta onlarla paylaşılmıştır. Nadir Şah (1688-1747), sahâbeye dil uzatılması gibi bazı aşırı fikirlerin önüne geçmek ve Sünnî- Şiî yakınlaşmasını temin etmek için bir takım gayretler göstermiştir. Fakat bütün çabasına rağmen onun görüşleri Şiî toplumda pek taraftar bulamamıştır. Kaçar hânedanı döneminde (1779-1925) ise Şiî ulema, gün geçtikçe güçlenmeye devam ederek kendi içinde bir hiyerarşi geliştirmiştir.

Müctehidler ve mukallitler olmak üzere Şiîler arasındaki ayrım iyice netleşmiştir.İmâmiyye mezhebindeki Usûlî-Ahbârî mücadelesi XVIII. asrın sonlarına doğru Usûlîlerin galibiyeti ile neticelenince “âyetullâh” olarak bilinen Şiî âlimler toplumda güç kazanmıştır.

İran’da Pehlevî hanedanlığı döneminde 1928 yılında medenî hukukun yürürlüğe girmesi ve İslam hukukunun geri planda kalması ulemâ-şah çekişmesini arttırmaya başlamıştır. Bu çekişmeden Şiî ulema her defasında güçlenerek çıkmış ve bunun sonucunda 1979 yılında yapılan devrimle İran’da imamiyye

iktidarı ele geçirmiştir.

XIX. asırda merci-i taklid’in dinî bir otorite merkezi olarak müesseseleşmesi, İmâmiyye Şîası için bir dönüm noktası oldu. Usûlî ulemanın siyasetin içine girmesi ve bir otorite haline gelmesi “ahbârî ulemânın” tepkisini çekse ve bu durum bir bidat olarak değerlendirilse de Şiîlerin büyük bir kesimi tarafından merci-i taklid kabul gördü. Başlangıçta sadece dinî konularda görüşlerine müracaat edilen bir fakih, zamanla merci-i taklid olarak sosyal hayatın birçok alanında fikirleri kabul edilen bir âlim haline geldi. Merci-i taklid, ‘İmam’ın özel bir naibi’ olmadığı halde halk onu imamın tayin ettiği kişi gibi gördü.

Şîa tarihinde ilk olarak usûl-i fıkıh alanında üst seviyede mütehassıs olmayan birisi siyasî maksatlarla “mutlak merci-i taklid” yapıldı.63 Şiî unvanlar siyasete âlet edilerek Şiî ulema tamamen siyasetin içine girdi. Yönetimin “gerçekte imamın hakkı olduğu” ve on ikinci imam Mehdi’nin tekrar gelmesine kadar

idareye muhalif veya ilgisiz olma anlayışından64 zamanla vazgeçildi. Tahsis edilen vakıflar ve bir takım muâmeleler neticesinde aldıkları ücretlerle siyasî otoriteden bağımsız hale gelen Şiî ulemâ, siyasî olaylarda başrolü oynar hale geldi. Bu istikamette Ali Şerîatî, geleneksel Şîa inancını modernist yorumlara tabi tuttu ve “Gâib İmam” Mehdi’nin pasif bir şekilde gelmesini beklemenin yanlış olduğunu bu yolda çalışılması gerektiğini ifade etti.

**c) Humeynî Devrimi ve Siyasette “Velâyet-i fakih” Teorisi**

İmâmiyye’nin kabul ettiği on iki imamdan Hz. Ali hariç hiçbiri devletin başına geçmediğinden 1979’da İran’da Humeynî önderliğinde yapılan ihtilal, İmâmiyye Şîa’sı için yeni bir dönemin başlangıcı oldu. İmâmiyye inancına göre sadece on iki imama ait olan ve mâsumiyet vasfına haiz olduğuna inanılan

“imâm” unvanı Humeynî’ye verilerek kendisi daha ruhânî kabul edilen bir makama yükseltildi. Bu durum Şîa nazariyesinden bir kopuş şeklinde değerlendirilip tepkilere sebep olduğundan Humeynî’nin “imâm” olmadığı ifade edilmeye çalışılsa da İmâmiyye’ye mensup kitlelerin çoğu onu “İmam Humeynî” olarak bilmiş ve anayasanın birinci maddesinde ona “*Âyetullahi’l-Uzmâ İmâm Humeynî*” denilmiştir.

Humeynî ile birlikte on ikinci imamın “Mehdî” olarak gelmesini beklemek yerine “*yönetimde yer alma*” görüşü geliştirildi. Yönetim hakkının “imamlara vekâleten Şiî ulemada olduğu” iddia edildi. Humeynî, İmâmiyye inancında yer alan bir “müctehidi taklid etme zorunluluğunu” sadece dinî konularla sınırlı

tutmayıp, Şiî bir mukallidin bütün faaliyetlerinde müctehidi taklid etmesi gerektiği şeklinde genişletti. Humeynî’nin “ulemanın siyasî sahada da söz sahibi olup idareyi ele almasıyla” ilgili görüşleri “Velâyet-i fakih” adı altında toplandı.

Velâyet-i fakih nazariyesine göre Şiî âlimlerden ictihat seviyesine ulaşıp yüksek mertebeye çıkan bir âlim sadece dinî konularda gâib İmam Mehdi’nin naibi değil, aynı zamanda hüküm vermekte ve halka hükmetmekte de İmam’ın salahiyetine haizdir. Onun hükmünü kabul etmek İmam’ın hükmünü kabul etmektir.

O aynı zamanda ümmetin umumi velayetine (yönetimine) sahiptir. Böylece Humeynî, iktidar ve dinî otoritenin her zaman fakihlerin elinde olması gerektiğini söyleyerek beklenen Mehdî’nin kaybolmasından sonra süregelen Şîa’nın geleneksel tavrından farklı bir süreci başlattı.

Dr. Hasan Gümüşoğlu

**HİKMET YURDU**

**Düşünce – Yorum Sosyal Bilimler Araştırma Dergisi**

**ORTAYA ÇIKAN ŞİÂ FIRKALARI VE İTİKADLARINDAKİ SAPIKLIKLAR:**

**1- Sebeiyye Fırkası:** Kurucusu, Abdullah İbn-i Sebe'dir. Temel inançları; Hz.Ali'ye ve evlâtlarına ulûhiyet isnad etmektir. O'nun ölmediğini, aslında ölenin, O'nun kılığına giren bir şeytan olduğunu iddia ederler. Hz.Ali ise, göğe çıkmıştır. Gök gürlemesi O'nun sesi; şimşek çakması ise, O'nun kamçısının şakırtısıdır.

**2- Kâmiliye Fırkası:** Bu fırkaya göre, imamet (imamlık) bir nûrdur. İmam, aynı zamanda nebidir de. Sahâbeyi tekfir ederler. Bir taraftan Hz.Ali, **Nûrdur** derler, diğer taraftan da hakkını aramadığı için de küfrüne hükmedecek kadar acîb bir divanelik ve tenakuza düşerler.

**3- Ulyaniyye Fırkası:** Hz.Ali ve oğullarına ulûhiyet isnad eden bu fırka mensupları, Hz.Peygamber'in (SAV) O'nun tarafından gönderildiğine inanırlar.

**4- Muğayriyye Fırkası:** Bunlar, Cenâb-ı Hak için "Nurdan bir recül (erkek) sûretindedir ve başında nurdan bir tâc vardır" derler ve daha böyle sayısız köhne hurafe ve efsanelere inanırlar ki, insan olarak bunları saymaktan hayâ ettim, utandım.

**5- Mensuriyye Fırkası:** "İmamlar masumdur, peygamberler hatâdan hâli değildirler, imamlar mertebece peygamberlerden daha üstündürler; Allah insan sûretindedir..." gibi yine sayısız hurâfe ve efsanelere dayanır.

**6- Hatabiyye Fırkası:** Bunlara göre; Dünya ebedîdir. Cehennem diye bir şey yoktur; lezzet Cennet; elem Cehennem'dir. Bunlar, haram, helâl tanımazlar.

**7- Haşimiyye Fırkası:** Cenâb-ı Hakk'ı insan sûretiyle yâd eder, "Kendi karışıyla yedi karıştır, şöyledir, böyledir..." şeklinde safsatalar ileri sürerler.

**8- Numaniyye Fırkası:** Şeytaniye ismi de verilen bu fırka, Haşimiyye fırkası gibi, Cenâb-ı Hakk'a insan sûreti izafe ederler.

**9- Yunusiyye Fırkası:** Cenâb-ı Hakk'ın, arş üzerinde oturduğunu ve melâikelerin daima O'nu gördüklerini iddia ederler.

**10- Nasriyye Fırkası:** Cenâb-ı Hakk'ın, Hz.Ali ve oğullarına hulûl ettiğini, yani, onlarla bütünleştiğini iddia ederler.

**11- Cenahiyye Fırkası:** Bunlar, "Allah'ın ruhu Hz.Âdem'de (A.S.) idi. O'ndan sonra diğer peygamberlere intikal ederek geldi. En sonra da 12 İmam'a intikal ederek geliyor" şeklinde hezeyanlarda bulunurlar.

**12- Gurabiyye Fırkası:** Bu fırka mensupları, "Peygamber Efendimiz'in Hz.Ali'ye olan benzerliğinin, 'gurabın guraba' (karganın kargaya) benzeyişinden daha ileri olduğunu ileri sürerek, Cebrail'in (A.S.) yanlışlıkla vahyi Hz.Peygamber Efendimize götürdüğünü iddia ederler.

**13- Zerrariyye Fırkası:** Allah'ın, hayat sıfatının dışındaki diğer sıfatlarının hadis, yani sonradan olduğuna inanırlar.

**14- Zerramiyye Fırkası:** Bunlar da "İmamet Hz.Ali'den (RA) oğlu Muhammed Hanifiye'ye, O'ndan da diğerine intikal etti..." derler.

**15- Mufavvize Fırkası:** Bunlar, "Cenâb-ı Allah, sadece Peygamber Efendimizi yarattı. Peygamberimiz de, yeri göğü, kâinatın tamamını yarattı" şeklinde bir cehalete saplanmışlardır.

**16- Bedaiyye Fırkası:** Bunların durumu çok daha acîbdir. Zira, Cenâb-ı Hakk'ın, yarattıklarının evvel ve âhirlerini düşünmeden yarattığını söyleyecek kadar ahmaklığa saplanmışlardır.

**17- Benaniyye Fırkası:** Nasriyye fırkası gibi, hulul akidesini kabul ederler.

**18- Salihiyye Fırkası:** İtikadda Mûtezile, amelde Hanefîdirler.

**19- Süleymaniye Fırkası:** Bunlar, Hz.Ebûbekir ve Hz.Ömer'in (RA) imametlerini kabul etmekle beraber, Hz.Ali (RA) yerine bunların imam olmalarını hatâlı kabul ederler.

**20- Cârudiyye Fırkası:** Peygamberimizin imamet hakkındaki sözlerinin gerçekte Hz.Ali'ye (RA) dair olduğunu, O'nu imam kabul etmeyen Sahâbe-i Kirâm'ın (hâşâ) kâfir olduğunu iddia ederler.

**21- İmamiyye Fırkası:** Onlara göre, Hz.Peygamber (SAV), Hz.Ali'yi (RA) bizzat imam tayin etmiştir. Müteâkip imamlarıda, Resûlüllah'ın vasiyeti gereği hep o seçer. Bunlar, imamet mertebesiyle nübüvvet mertebesini birbirine denk tutarlar. Şu farkla ki, imama vahiy gelmez, derler. Bu fırka mensupları daha ziyâde İran, Irak ve Pakistan'da taraftar bulmuştur. Azim bir hataları daha var ki, o da, sahâbeyi tekfire cür'et etmeleridir.

**22- İsmailiyye Fırkası:** İrak'ta ortaya çıkmıştır. Bilâhare, Hindistan, Pakistan, İran ve Afrika'nın bazı bölgelerinde tutunmuştur. Bu mezheb sahiplerince din perdesi altında saltanat yolu açılmaya çalışılmış ve sonunda İbn-i Meymun'un torunlarından **Ubeydullah** isimli birinin başkanlığında bir devlet kurulmuş ve bu devlet bilâhare Şam'dan Fas'a kadar genişleyerek İmparatorluk haline gelmiştir. 270 sene hüküm sürdükten sonra, hicrî 567 senesinde yıkılmıştır. Bunlara, **Bâtınîler** de denir.[11]

 Bu mezheb, İslâmiyetten önce intişar eden ve halkın malını, sahip olduğu her şeyini, hattâ kadınlarını dahi ortak kabul eden, mübah kılan ve sözde eşitliği ve sulh-u umumîyi böylece te'sis iddiasında olan Mezdek isimli bir sapığın ortaya attığı fikirlerden çokça etkilenmiştir.

 Kendi mezheplerinin imamlarını başkalarından ayrı olarak ilâhî feyze mazhar kabûl ederler. Onlara göre, imamları masumdur, hatâdan ârîdir, günah işlemez, yaptıklarından sorumlu tutulamaz. Zira, imamlar, başkalarının bilmediği şeyleri bilirler.

 Esasen, İsmailiyye mezhebine yukarıda sıraladığımız asılsız inançları sokan, 9.asır başlarında bu tarikata hususî ve siyasî maksatlarla giren Yahudi dönmesi Abdullah İbn-i Meymun'dur. O'nun İsmailiyye mezhebini seçmesi sebepsiz değildir. Diyebiliriz ki, Yahudi Hahambaşı Abdullah İbn-i Sebe'nin İslâmiyete vurduğu darbenin bir benzerini, bu, yani Abdullah İbn-i Meymun vurmuştur. Nasıl ki, İbn-i Sebe, Hz.Ali (RA) ve oğullarını istismar ederek fitneyi ateşlendirmişse, İbn-i Meymun da, Evlâd-ı Resûl olan Ca'fer-i Sâdık ve oğlu İsmail'i istismar ederek, maalesef, sapık fikirlerini çok değişik perdeler altında yayabilmiştir. Tarihte, kan dökücülükte eşine nadir rastlanan İbn-i Meymun, neticede nice Müslümanların dinden çıkmalarına da sebeb olmuştur.

 İbn-i Meymun, bu tarikatı gizli ve siyasî bir cemiyet ve komite haline getirdi. Zerdüşt Dininin yedi prensibini örnek alarak, kendi tarikatına giren sofileri yedi dereceye ayırdı. Tarikatın piri olarak kendisi de yedinci dereceye oturdu ki, bu mertebe -hâşâ- Allah'tan doğrudan doğruya emirler alan **imamlık** makamıydı. Bu makamda bulunan imam, o kadar salâhiyetliydi ki, helâli haram, haramı da helâl yapabilirdi. Ona mübah olmayan hiçbir şey yoktu.

 Bu tarikatta ileri gidenler zamanla kendileri ibadetten istinkâf ettikleri gibi, başkalarını da ibadetten uzaklaştırdılar ve sonunda onların dinden çıkmalarına sebeb oldular. Hattâ Cennet ve Cehennem'in bu dünyada olduğunu, insanın zevk ü safa içinde, keyfince bir hayat yaşaması lâzım geldiğini ileri sürerek âhireti inkâr ettiler ve ettirdiler.

 Şiâ itikadını taşıyan fırkalar içinde tarih boyunca en tahripkârı bu İsmailiyye fırkası, diğer adı ile **Bâtınîler** olmuştur. Asya'nın başı dönmüş bu kanlı anarşistleri, fikirde, itikadda, ahlâk ve hayatta fesat çıkartmışlar; İslâm âleminde yıllarca süren sükûn ve huzuru bozmuşlardır. Bu anarşistlerin başında Şeyh-i Cebel diye anılan **Hasan Sabbah**ve onun cennet fedaileri gelmektedir.

 Hasan Sabbah Şia'nın Bâtıniye koluna mensup olup, Şia hareketinin gelmiş geçmiş en büyük bozguncularından biridir. Asya'da ilk defa kelimenin tam mânâsı ile anarşizmi o müesseseleştirmiştir. Alamut Kalesi'nde sistematik bir biçimde her türlü terör hareketlerini plânlamış, tatbik sahasına koymuştur.

[**NOT**:**Hasan Sabbah; Hümeyriye sülâlesine mensup bir ailenin çocuğudur. Pederi Şia’nın en azgın kolu olan Hz. Ali’yi (ra) ilâh kabul eden-Gulat fırkasının en ateşli bir müntesibi idi. Hasan Sabbah ilk dersini babasından aldı. Korkunç derecede ihtiras sahibi idi.Karanlık ruhlu, karanlık fikirli bir dessas idi.**]

 Hasan Sabbah, **Selçuklu İmparatorluğu**nunimansız bir düşmanı idi. Maksadı, **Selçuklu İmparatorluğu'**nu yıkmak, Şia fikriyatının gelişmesine engel olan bu güçlü devleti ortadan kaldırmaktı. Bu gayesini tahakkuk ettirmek için **Cennet tasvirlerine uygun** bir bahçe inşâ ettirdi. Bu bahçede göz kamaştırıcı köşkler yaptırdı. Bu bahçede ve köşklerde hususî yetiştirilmiş şarkıcılar, Cennet hurilerini andırır genç kızlar vardı. Hasan Sabbah'ın adamları değişik muhitlerden, 20 yaşlarında, cesaretli, atılgan gençleri toplayarak Alamut Kalesi'ne getirirlerdi. Bu gençlere önce Cennet ve Cennet'in zevk ve safâları anlatılırdı. Bilâhare bu gençler uyuşturucu maddeler ile uyutulur **Cennet Bahçesine** indirilirdi. Orada ayılan gençler, gözlerini açtıklarında karşılarında muhteşem köşkler, hûri misâl kızlar, rengârenk çiçekler, meyva bahçeleri görünce, Hasan Sabbah'ın müjdelediği Cennet'e girdiklerine gerçekten inanırlardı. Günleri zevk u safâ ile geçerdi. Bir müddet sonra tekrar uyuşturucu ile uyutulur ve Cennet bahçesinden çıkartılırlardı. Artık bu gençlerin en büyük arzuları, Hasan Sabbah'ın bu Cennet bahçesine tekrar girebilmek olurdu. Şeyhü'l-Cebel Hasan Sabbah bu dessas plânı ile birtakım gençleri kendine bağlamış, onları kendisinin **intihar timleri** haline getirmişti. Şiâ Şeyhi Hasan Sabbah bir kimseyi öldürtmek istediği zaman, bu gençlerden birisini çağırır, "**Git filân kimseyi öldür, bu işi başarır gelirsen seni Cennet'e gönderirim. Eğer ölürsen meleklerimi gönderir seni Cennet'e aldırırım**," derdi. Böylece Cennet aşkı ile yanıp tutuşan bu gençler, şeyhin bu emrini mutlak bir teslimiyetle yerine getirir, istenen adamı ne pahasına olursa olsun öldürürlerdi.

 Hasan Sabbah, tam 33 yıl Alamut Kalesi'nde, bu kanlı faaliyetlerini sürdürdü. İran şiîlerinin bu anarşist şebekesi, yüzlerce, binlerce Müslümanın kanına girdiler. İçtimaî sükûnu kaçırdılar, terör estirdiler. Dirayetli bir devlet adamı olan, Selçukluların dünyaca meşhur veziri, **Nizâmülmülk'**üşehid ettiler. Şiilerin yayılmasına mani gördükleri âlim ve fakîhler, Hasan Sabbah'ın fedaileri tarafından katledildiler.

 Şiâ Şeyhi Hasan Sabbah'tan sonra, halefleri de aynı yoldan yürüdüler. **Selçuklu veziri Ebû Nâsır,** bunlar tarafından katledildi. **Halife Müsterşid** de bu anarşistler tarafından şehid edildi.

 Bâtınîlerin tarih boyunca yapmış oldukları tahripler yalnız masum ve müdafaasız insanları öldürmekle kalmamış, bunlar, aynı zamanda şehirler basmış, kervanlar yağmalamış, mukaddes beldelerde bile kan dökmekten geri kalmamış, katliâm yapmışlardır. Meselâ, Şia'nın Bâtıniye koluna mensup Cennabi oğlu Ebû Tahir, etrafına topladığı birkaç bin çapulcuyla hicri 311 yılında hacca gitmekte olan hacıları pusuya düşürerek çoğunu kılınçtan geçirdi, mallarını yağmaladı.

 Hicrî 317 yılında da aynı çete yine Hac mevsiminde Arafat'tan Mekke'ye dönen hacılara saldırarak hepsini kılınçtan geçirdi. Bu toplu katliâmdan kurtulan bir kısım hacılar Kâbe-i Muazzama'ya sığındılarsa da bu anarşistler, Kâbe'ye girdiler ve onları da Beytullah'ın içinde şehid ettiler. Hattâ bir kısmının cesetlerini zemzem kuyusuna attılar. Kabe'nin örtüsünü yağma ettiler. Ebû Tahir, Kâbe'nin kapısını ve Hacerü'l-Esved'i söküp götürdü. Hicri 339 yılına kadar tam 22 sene Hacer-ül Esved bunların elinde kaldı. O zamanki Bağdat hükümeti bu gözü dönmüş Şiâ çapulcularından Hacerü'l-Esved'i geri almak için 50.000 altın teklif etti. Bu teklifi reddettiler. Nihayet Afrika'daki Fâtımîlerin **Mehdi** sinin şiddetli tehdidi üzerine Hacerü'l-Esved'i iade ettiler. [İbnü’l-Esîr, el-Kâmil fi’t-Tarih, c.8, s.307]

**SAFEVİ DEVLET İ (1502-1732 )**

**SAFEVİLER (1502-1732 )**
Devlet, adını Erdebilli (İran) Şeyh Safiyüddin (ölm. 1334)' tarafından kurulmuş olan Safeviyye Tarikatı'ndan almıştır. Şah İsmail, Akkoyunlu ların içinde bulunduğu kargaşadan faydalanarak, gerek Akkoyunlu ve gerekse Karakoyunlulardan dağınık Türkmen zümrelerini, propaganda ettiği dinî heyecanın katkısı ile bir araya getirmeyi başarmıştır. **Şah İsmail, çoğunluğu Anadolu'dan gitme Rumlu, Şamlu, Tekelü, Ustacalu, Dulkadirli, Afşar, Kaçar, Bayburtlu, Varsaklar gibi Türkmen aşiretlerinin de desteği ile Tebriz' i zapt ederek Safevi Devleti'ni kurdu (1502).**
Akkoyunlu lar'dan Azebaycan'ı alan Şah İsmail, 1509'da Bağdat'ı ele geçirdi. 1510 yılında Özbek Hanı Şibani'yi Merv yakınlarında ağır bir yenilgiye uğratarak sınırlarını Ceyhun nehrine kadar genişletti.

Anadolu'ya bir çok Şii propagandacı yollayan Şah İsmail, bu sayede Anadolu'yu yönetimi altına almak istedi ve Şii mezhebini Anadolu'da yaymaya çalışıyorlardı. Safeviler’in bu faaliyetleri sonucu 1511 yılında Anadolu'da ŞAH KULU İSYANI çıktı. O sırada Trabzon valisi olan Şehzade SELİM (Yavuz), babası II. Bayezıt'ın Safevi ve şii tehlikesine karşı yeterli önlem almaması üzerine Yeniçerilerin desteğiyle babasını tahttan indirerek padişah oldu.

Anadolu'da Şiî propagandasını gittikçe artırması, Osmanlı Hükümdarı Yavuz Sultan Selim'i harekete geçirdi. 1514 yılında Çaldıran'da yapılan savaşı kaybeden Şah İsmail, ölümüne kadar (1524) bir daha toparlanamadı. Sonuçta 1555’te Safeviler ile Osmanlı devleti arasında Amasya Antlaşması imzalandı. Yerine geçen Şah Tahmasb (1524 -1576), saltanatı süresince doğuda Özbekler, batıda da Osmanlılar ile mücadele etti. Onun ölümü ile bir süre devam eden karışıklıklardan sonra hükümdar olan **I.Abbas dönemi (1587-1628) Safevilerin en parlak dönemidir**. Osmanlılara karşı çaresiz kalan I.Abbas barış istedi. Antlaşma imzalandı fakat I.Abbas ülkesinin durumunu düzelttikten sonra Osmanlıların ele geçirdiği yerleri geri aldı. Basra Körfezi ağzındaki adalar da Safevilerin idaresine geçti. Artık Safeviler çok güçlü hale gelmişlerdi. Oğlu I.Safi Özbekler ve Osmanlılar ile mücadelelere devam etti. Ama sonunda Osmanlılar ile Kasr-ı Şirin antlaşması imzalandı.
Özbeklere ve Osmanlılara karşı başarılar yanında pek çok alanda ilerlemeler kaydedilmiştir. Daha sonraki dönemler Osmanlılarla uzun süren mücadeleler, taht kavgaları ve iç çekişmelerle geçmiştir. II. Abbas’ın ölümüyle Safeviler’in çöküşü başladı.
1732 yılında Afşarlar'dan olan Nadir Şah'ın iktidarı ele geçirmesiyle İran'da Safevi Hanedanı yıkılmış Afşar Hanedanı başlamıştır. Nadir Şah, doğuda Türkistan ve Hindistan'da büyük fetihler yapmıştır. **1779 yılında kurulan Kaçar Hanedanı ile İran'da Türk hâkimiyeti 1925 yılına kadar kesintisiz devam etmiştir.**

**SAFEVİLER ÖZET BİLGİ**

Safeviler, Sasani Devleti'nin 7.yüzyılda Arap-İslam saldırılarıyla yıkılmasından itibaren dışarıdan gelen Arap,Türk ve Moğol hanedanları tarafından yönetilen İran coğrafyasında, 16.yüzyılda özgün bir siyasal yapılanma oluşturan ilk yerli hanedan olmaları yanında, Alevi ve coğrafi eksende gerçekleştirdikleri birleşmeyle İranlı kimliğini de ortaya koymuşlardır.

**Safeviler** 235 sene İran’da tahtta oturmuş Türk sülalesidir.

Osmanlı-Safevi arasındaki ilk resmi anlaşma 1555'deki AMASYA ANLAŞMASIDIR. Osmanlı’nın doğuda en geniş sınırlara ulaştığı zaman FERHAT PAŞA ANTLAŞMASI’DIR.1639'da KASR-I ŞİRİN ANLAŞMASIYLA bugünkü İRAN SINIRLARI çizilmiştir.

İran'da bir tarikat ve devlet kurmuş olan Türk hanedanı.

hanedan, adını, Safeviyye tarikatı şeyhi Safiyyüddin Erdebilî'den aldı. şeyh Safiyyüddin ölünce, yerine oğlu şeyh Sadreddin Musa (şeyhliği: 1334-1392) şeyh oldu. Onun döneminde Safevîlerin manevî nüfuzu arttı. o ölünce, yerine oğlu Hoca Alâüddin Ali (şeyhliği: 1347-1429) tarikatın başına geçti. **İlk Osmanlı padişahları, bu tarikatın şeyhlerine, "çerağ akçesi" adıyla hediye gönderirdi. Hoca Alâüddin ali'ye kadar Sünnî olan bu tarikat, hazret-i ali'nin soyundan gelen isnâaşeriye (oniki imam) taraftarı olduklarını iddia edenleri kazanmak amacıyla Şiî oldu. hoca Alâüddin ali'nin, Timur han üzerinde büyük nüfuzu vardı. Timur han, hoca ali'ye Erdebil ve köylerini verdi. bu durum, Anadolu’daki Batıni zümreleri arasında, kendisine çok sayıda taraftar sağladı. Timur han'ın Anadolu’dan İran’a götürdüğü Türkmenler, hoca ali'nin şefaatiyle Erdebil’e yerleştiler ve onun müritleri oldular. bunlardan bir kısmı, Anadolu’ya dönerek, şeyhlerinin propagandasını yapmağa başladılar. tarikat merkeziyle uzak yerlerdeki müritler arasında, halife denilen aracılar vardı.**
hoca ali'nin ölümünden sonra yerine oğlu şeyh İbrahim (şeyhliği: 1429-1447), o ölünce yerine oğlu şeyh Cüneyt (şeyhliği: 1447-1460) geçti. Tarikat şeyhleri, şeyh Cüneyd'den sonra, siyasî amaçlar peşinde koşmağa başladılar. Cüneyt, şeyhliği şahlığa çevirmek için çalıştı. Şiîliği bütünüyle benimsedi. Amcası Cafer ile arası açıldı. Babasının müritlerini etrafına topladı. Azerbaycan, doğu Anadolu ve İran’ın öteki bölgelerine müritler gönderdi; yer yer isyanlar çıkardı. Karakoyunlu hükümdarı cihan şah, bu isyanlar yüzünde onu sınır dışı etti. Cüneyt de Anadolu’daki Alevîler arasında çalışmak için ıı. Murat han'a başvurdu, fakat isteği kabul edilmedi. Karaman'a sığındı. Amacı anlaşıldığından burada da tutunamadı. İçel bölgesinde, güneydoğu Anadolu’da, kuzey Suriye’de bulunan Türkmen aşiretleri (özellikle Varsaklar arasında) propagandaya girişti. Bir emîrlik kurmak istedi. Memlûk sultanlığının işe karışmasıyla başarılı olamadı. Trabzon Rum devletini ortadan kaldırıp, bu devletin toprakları üzerinde yeni bir devlet kurarak amacını gerçekleştirmek istediyse de başaramadı. bundan sonra, Akkoyunlu hükümdarı uzun Hasan’ın yanına gitti. Karakoyunlu hükümdarı cihan şah'a karşı, Cüneyd'in taraftarlarından yararlanmak isteyen uzun hasan, kız kardeşi Âlem şah hatun'u onunla evlendirdi (1458). Şeyh Cüneyt, bundan sonra, Erdebil’e döndü. Müritleriyle, gürcü ve Çerkeş ülkelerine akınlar yaptı. Kuzey Azerbaycan ve Dağıstan’a hakim olan Şirvan hükümdarı Halil ile yaptığı savaşta öldürüldü (1460).

Şeyh Cüneyd’in yerine oğlu şeyh haydar (şeyhliği: 1460-1488) geçti. babasının yarıda kalan çalışmalarını, uzun Hasan’ın kız kardeşinden doğan haydar sürdürdü. dayısı uzun Hasan’ın kızıyla evlenerek, durumunu kuvvetlendirdi. Müritlerine, oniki imamı ifade eden 12 dilimli kızıl taç giydirdi, sarık sardırdı. Bu yüzden tarikatının mensuplarına Kızılbaş veya haydarî denildi. Haydar, babasının intikamını almak üzere, Şirvan hükümdarı Ferruh Yesâr'ın üzerine yürüdü; fakat savaş meydanında öldü (1488). Bundan sonra, şeyh ailesi hakkında takibata başlandı. Uzun Hasan’ın oğlu sultan Yakup, şeyh Haydar’ın oğullarını fars eyaletinde istahr kalesine hapsetti. sultan Yakup, 1490'da ölünce, Akkoyunlu ailesi arasındaki saltanat mücadelesinde, Safevîler'in nüfuzundan yararlanmak isteyen Akkoyunlu hükümdarı Rüstem bey, şeyh Haydar’ın istahr kalesinde tutuklu bulunan oğullarını serbest bıraktı ve Erdebil’e yerleşmelerine izin verdi.

Bundan sonra, şeyh Haydar’ın oğlu ali (şeyliği: 1488-1494) şeyh oldu. şeyh ali'nin döneminde, Safevî ailesinin Akkoyunlulara üzerindeki nüfuzu arttı. şeyh ali, müritleriyle birlikte Tebriz’den ayrıldı; fakat onun çevresinde toplananların çokluğu, Rüstem’i kuşkulandırdı. şeyh ali'yi geri çevirmek için kuvvetler gönderdi. meydana gelen çatışmada şeyh ali öldü (1494).

Şeyh Ali ölünce, tarikatın müritleri, şeyh Haydar’ın diğer oğlu (şeyh ali'nin kardeşi) İsmail’i (1487-1524), geylân'da lâhican kalesine sakladılar. İsmail, Akkoyunlu hükümdarı Rüstem’in öldürülmesinden sonra, 13 yaşında olduğu halde, büyükbabası uzun Hasan’ın bıraktığı devletin başına geçmek için, gizlendiği lâhican'dan ayrıldı (1499). safevî ailesine bağlılıkları bilinen ve çoğu Anadolu'da oturan Ustacalu, Şumlu, Rumlu, Musullu, Hindli, Bayburtlu, Tekeli, Çapanlı, Karamanlı, Dulkadırlı, Varsak, Avşar, Kaçar gibi Türk boylarını çevresine topladı. Arrân'ın ve Şirvan'ın bir kısmını ele geçirdi. azerbaycan üstüne yürüdü; Akkoyunlu Elvend Mirzâ'yı Nahcivan'da yendi. Mirzâ, Diyarbakır'a kaçtı; İsmail de tebriz'e döndü. bu şehri, Safevîlerin ilk başkenti yaptı ve saltanat tacını giydi (1501). Şah İsmail, bundan sonra, ırak-ı Arab ve Fars hükümdarı Murad bey'i Hemedan'da yendi (1503). Şiraz ve Bağdad'ı aldı (1504). Akkoyunlu soyundan olanları öldürttü. Kurtulanlar, Dulkadırlılara, Mısır'a ve Osmanlılara sığındılar. Şah İsmail, Fars ve Irak hükümdarı Murad bey'in, Dulkadırlı Alâüddevle'ye sığınması üzerine, Elbistan'a yürüdü. Alâüddevle, Turna dağına çekildi. Şah İsmail, Harput ve Diyarbakır'ı aldı (1507). Saltanatını güçlendiren İsmail, Şiîliğe aşırı derecede bağlandı. Sünnî mezheplere karşı şiddet kullandı. Camilerde ilk üç halifenin (Hz. Ebubekir, Hz. Ömer ve Hz. Osman) lânetlenmesini emretti. Komşu devletlerde, özellikle taraftarlarının çok olduğu Anadolu'da Şiî propagandasına girişti. Özbek hanı Şeyhânî'nin üstüne yürüdü. Merv'de yapılan savaşı kazandı; Özbek hanı öldü. İsmail, bundan sonra, batıda Osmanlılar ve Memlûklara karşı faaliyete geçti. Anadolu'ya gönderdiği halifeler ve kurdurduğu hânkâhlarla Osmanlı devletine karşı büyük bir isyan hazırladı. Şiî propagandasını, etkili şekilde geliştirdi. II. Bayezid han'ın yaşlı olması, devlet adamlarının kayıtsızlığı ve Osmanlı şehzadeleri arasındaki saltanat mücadelesi, İsmail'in faaliyetlerini kolaylaştırdı. Nur Ali halife, Avşar, Varsak, Karamanlı, Turgutlu, Bozoklu, Tekeli ve Hamidelli gibi aşiretlerden büyük kuvvet topladı; Osmanlı ordusunu yendi. Şahkulu baba tekeli (Karabıyıklıoğlu veya Şeytankulu) adlı halifesi büyük bir isyan çıkardı (1511). Tekeli'de (Antalya yöresi) çıkan bu isyanı, Karagöz Ahmed paşa, Şehzade Ahmed ve haydar paşa bastıramadı. Sadrazam Hadım Ali Paşa, Gedikhanı'nda Şahkulu'nu yendiyse de savaşta öldü. ı. selim han (yavuz), tahta geçtikten sonra, Anadolu'daki Şiîlerin çoğunu öldürttü; sonra da İran seferine çıktı. Şah İsmail ve Yavuz Sultan Selim Han, 1 Ağustos 1514'te Çaldıran'da karşılaştılar. Yapılan savaş, Şah İsmail'in yenilgisiyle sonuçlandı; Selim Han, Tebriz'e geldi. Azerbaycan, Diyarbakır ve Doğu Anadolu, Osmanlı ülkesine katıldı.

Şah İsmail'in ölümü üzerine, yerine oğlu Şah Tahmasb (1514-1576) 12 yaşında tahta geçti. Şah Tahmasb büyüyünceye kadar, İran'ı aşiret reisleri yönetti; merkezî idare sarsıldı. Her aşiret, kendi bölgesinde bağımsız hareket etmeğe başladı. Tekeli oymağı gibi isyan edenler ve yenilince Osmanlı idaresine geçenler oldu; fakat Anadolu'daki Şiîlerle Safevîlerin manevî bağları kesilmedi. Tahmasb, Osmanlılara karşı, babasının düşmanca siyasetini sürdürdü. Karl v ve Ferdinand'a, Osmanlılara karşı ittifak teklif etti. Kanunî Sultan Süleyman Han, 1533'te Irâkeyn, 1548'de Tebriz, 1553'te Nahcivan seferlerine çıktı. Azerbaycan, Irâk-ı Arab ve Irâk-ı Acem bölgeleriyle Tebriz, Bağdad ve Basra Osmanlıların eline geçti. İki devlet arasında yapılan Amasya antlaşmasıyla (1555) başlayan barış devri, Şah Tahmasb'ın ölümüne kadar devam etti (1576).

Tahmasb'ın yerine oğlu ıı. İsmail geçti (hükümdarlığı: 176-1577). Tahmasb'ın ölümünden sonra İran'da meydana gelen taht kavgaları sonunda, osmanlılarla iran arasındaki barış bozuldu. ikinci şah ismail, Anadolu'daki alevîleri ve osmanlı devletine bağlı bazı sınır beylerini kendi tarafına çekti. ıı. ismail'den sonra, kardeşi mehmed hüdabende tahta çıktı ve devletin yönetimini oğulları abbas mirza ve haydar hamza mirza'ya bıraktı. bu dönemde osmanlı-iran savaşları başladı. ı. şah abbas (hükümdarlığı: 1587-1629) zamanında osmanlı-iran savaşları sona erdi. büyük unvanıyla anılan ı. abbas, tahta geçtikten sonra, ülkesinin askerî ve idarî teşkilatını yeniden düzenledi. başkaldıran emîrlerin isyanını bastırdı. özbekleri horasan'dan uzaklaştırdı. Osmanlı baskısı karşısında, devlet merkezini kazvin'den ısfahan'a götürdü. bir hâssa ordusu (şahsevenler) kurdu. Osmanlılar aleyhinde Fransa, İngiltere, Lehistan ve papaya elçiler gönderdi. Ticaret ve sanatları geliştirdi. Yeni başkent ısfahan büyüdü. ı. Abbas, Osmanlılara geçen İran topraklarını geri almak için savaş açtı. savaşlar, nasuh paşa antlaşmasıyla sona erdi. Safevîlerin en parlak devri, Şah Abbas'ın saltanatına rastlar.

ı. abbas ölünce yerine torunu şah safi (hük. 1629-1642) tahta geçti. özbek hanlığı ve osmanlılarla savaştı. safevîlerin van'a saldırısı üzerine, ıv. murad han, revan seferine çıktı (1636). daha sonra bağdad seferiyle revan ve ırâk-ı arab'ın kesin olarak osmanlılarda kalmasını sağladı (1639). savaşlara, kasrışirin antlaşmasıyla son verildi.

şah safi'den sonra ıı. abbas (hük. 1642-1666), ondan sonra şah süleyman (hük. 1666-1694), ondan sonra şah hüseyin (hük. 1694-1727) tahta geçti. sonuncusunun döneminde, din adamları devlet işlerine karışmağa başladılar. şiî olmayanlara baskı yapıldı. kandehar valisi mîr veys, 1709'da bağımsızlığını ilan etti. 1722'de mîr veys'in oğlu mahmud, ısfahan'ı ele geçirdi. şah hüseyin, tahttan indirildi (1727). iran, karışıklıklar içinde kaldı.

1729'da kumandan nadir, ıı. tahmasb'ı tahta çıkardı. afganlar, iran'dan kovuldu. ıı. tahmasb'dan sonra, kumandan nadir, 1732'de ııı. abbas'ı tahta çıkardı. yaşı küçük olan ııı. abbas'ın ölümüyle nadir, saltanatı eline aldı ve kendini şah ilan etti (1736). böylece iran'da safevî hanedanı sona erdi. nadir şah ile avşarlar devri başladı.

Safevîler, bir Türk ailesi olmakla birlikte, siyasetlerini yaymak amacıyla yayımladıkları Silsilenâme'de, kendilerini Sâdât-ı Hüseyniye'den (Hz. Hüseyin'in neslinden) gösterdiler. En kuvvetli zamanlarında, İran, horasan, güneydoğu Anadolu, Irak, Gürcistan ve güney Kafkasya'yı elde ettiler. batıda Osmanlılar, kuzeydoğuda Özbekler (Şeybanîler) ile mücadele ettiiler. Devletin resmî dili Türkçe ve Farsça'ydı. Safevîler başlangıçta, Akkoyunlu idarî teşkilat ve kurumlarını örnek olarak aldılar. Çaldıran'dan sonra, Osmanlı yönetim usullerinden yararlandılar. Safevîler zamanında şah, mutlak hâkimdi; ayrıca bir müşavere meclisi bulunurdu. Şah Abbas'tan öncekiler, geleneğe uygun olarak, şiî ileri gelenlerinin ve din büyüklerinin düşüncelerine önem verirlerdi. bazı idarî makamlar, babadan oğula geçerdi. devletin en büyük memuru vezîr-i büzürg'dü. bu vezire İtimaduddevle veya Nüvvâb-ı İran medârî denirdi; kendisinin mührü olmadan hiçbir hüküm geçerli sayılmazdı. ondan sonra kurçibaşı (emîr'ül-ümerâ) gelirdi. mâlî işlere nâzır-ı buyutat bakardı. divan beyi, adalet divanının başkanıydı. mîr şikâr ve mirahurbaşı (imrahorbaşı), şahın özel hizmetinde bulunurlardı. Akkoyunlu teşkilatına göre kurulan ordunun yetersizliği, çaldıran savaşında anlaşıldı. Şah Abbas, Avrupa'dan uzmanlar getirterek, yeni silahlarla donatılmış bir ordu kurdu. iki askerî kuvvet vardı: devlet ordusu ve şah ordusu. devlet birlikleri, tarikat mensuplarıyla valilerin gönderdiği kuvvetlerden meydana gelirdi. Şah ordusu beş kısımdı: tüfekçiler, süvariler, sufiler, bir kısım topçular ve saray muhafızları.
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SÜNNİLİK NEDİR

İsmail Kaygusuz

AYKIRI BİR YAZI

Alevilik adı altında tek tip bir yapıdan söz etmek mümkün değildir. Alevîlik dediğimizde Ali sevgisi veya Ehl-i Beyt muhabbeti öne çıkmaktadır. Buradaki ayrıştırıcı unsurun iyi sabitlenmesi gerekmektedir. Zira “bir **kültürün** tasnif biçimini ve algı **haritasını** normal olmayan davranış belirler”. Ya da azınlık olan grupların teşekkülünde “olumsuz travmalar” oldukça belirleyicidir.

Bu bağlamdan Alevî kültürüne baktığımızda, Kerbela travmasının ne kadar önemli olduğunu fark ederiz. **Şiilik algısının eski Türk inançlarıyla buluşması** (Alevilik), yabana atılmayacak bir farklılıktır. Altı çizilmesi gereken husus şudur: **Şii algı, Kerbela travması ile asıl bünyeye reaksiyon göstererek, onu eleştirerek adeta yeni bir yol olarak ondan ayrılmıştır.** Bir kere Sünni paradigmaya Kerbela olayı yüzünden kafa tutan Şii algı, insan gerçeğini “ağlayarak” (Hz. Hüseyin’in şehid edilmesini) vurgulamaktadır. Bu önemli bir dirençtir. Çünkü Sünnilik iktidar uğruna insanı göremediyse, bu, benlikte bir şişkinliğin alametiydi. Şii algı buna itiraz etmektedir.

Bu yol, çok daha komplike katmanlarla karışıp, yeni bir senkretik (çok farklı/zıt dokuların uzlaşması) bünye olarak varlık sahnesine çıkmıştır. Bu zıt dokular, bilhassa, Gök Tanrı inancı (Tengri), Zerdüşlük, Budizm ve İslam tasavvuf öğretisinden karma, melez bir tanrı tasavvuru olarak çıkmıştır sahneye. İşin garibi, Tasavvuf öğretisi üzerinden Alevilik meşrulaştırılmaya çalışılmaktadır. Oysa asıl sorgulanması gereken bu sayesinde meşruiyet umulan tasavvuf düşüncesidir. İnsan-ı kâmil düşüncesi, Allah ile insan arasındaki ontolojik mesafeyi kapatan tasavvufun ihdas ettiği bir tampondur. Alevilik de bu görüşe sahip çıkmıştır. Zira Budizme çok aykırı değildir.

Kerbela olayındaki sözünü ettiğimiz itiraz veya direnç, eski Türk inanç ve gelenekleriyle buluştu. Özellikle insana yapılan vurgu ve insan gibi değerli bir varlığın ölümsüzlüğü (hulul ve reenkarnasyon) fikri, Ali algısında, insan ve Tanrı’yı bir araya getirme düşüncesini beslemeye başladı. Şüphesiz burada gulat denilen aykırı ve direşken Alevilikle, esnek Alevi algısı arasındaki ton ve doku farklılıklarının olduğu unutulmamalıdır.

Şiilikte tam olarak öne çıkmasa da, **Alevilikte tam olarak metafizik düşünceye bir itirazın varlığı dikkatten kaçmamaktadır.** Bir başka ifadeyle, **dini olanı öte dünyaya değil bu dünyaya dâhil etme protestosuydu.** Sünnilik ahireti öne çıkararak, insanı ve dünyayı ikincil konuma düşürmüştü. Bu anlamda bütüncül bir İslam algısı için Şiilik, önemli bir damardır. Aynı şekilde, Türk inanç coğrafyası, daha da önemlisi Türklerin Tanrı tasavvurunun antropolojik evrimi veya onların direnç gösterdiği dogmatik inançları açığa çıkarmada, Alevilik önemlidir. Nitekim Alevilerin dirençleri de sözünü ettiğimiz kırılma ve farklılıkları oldukça iyi göstermektedir.

Eğer bu durumlar tam olarak tespit edilebilirse, Alevilik, ateizm veya Hristiyanlaşan aleviler konusu, daha açıklık kazanır. İnsanın merkeze alınması, Hristiyanlıktaki İsa’nın Tanrı insan düalitesini çağrıştırmaktadır. **Ahiretten ziyade dünyaya odaklanmış bir dünya görüşü, iman eksenli değildir**. Buradaki dini örgü inançtır. Akidevi bir özellik arz etmektedir. Doğal olarak animist bir dini örgü, iki uçlu bıçaktır: Bir ucu insan merkezli inanç, diğer ucu teolojik anlamdaki gayba odaklı imanı inkârdır. Bunlar birbiriyle bağlantılıdır.**Alevilik algısını, zaten din değil diyerek, sekülerleştirmek, sadece Alevileri yabancılaşmaya mahkûm eder.** **Bunun için, dinî kurum ve semboller ağıyla, Alevilerin canlı bağlantısının temin edilmesinde hepimiz sorumluyuz.** Çünkü yabancılaşmanın ve kimlik krizinin aşılmasında, bu bağın dinamik olması son derece önemlidir.

Bu gelenekte anonim bir forma bürünen, “**Hüseyin’in kanı için münkire kılıç çalınması gereği**” söylenegelmektedir. İnsanın vurgulanması, teolojik anlamda yeni yorumları getirecektir şüphesiz. Bu bağlamda **tasavvufi kültürde olduğu gibi, Alevilikte de insan ve Allah arasındaki ontolojik farkı/mesafeyi kaldırma temayülü vardır.** İnsan-ı kâmil, Hz. Ali veya Dede (Dede/baba), kültürde bu işlevi görmektedir. Ilımlı Aleviler bir yana, direşken olanların Kâbe olarak Dede’yi görme arzusu bununla ilgilidir. Bir bakıma, insan vurgusu, Kâbe olarak odak işlevini görmektedir.

Kısacası **Aleviler Ali soyundan olmayı ayrıcalık olarak görmüşlerdir**. Topluluğun bu şekilde anımsayışı, geçmişlerinin tarihine ve kendi kimliklerinin gerçeklerine özel bir girişi mümkün kılar; ki bu giriş, ilkece öteki kişilerin ve toplulukların tarihlerine ve kimliklerine ait olmalarına mani olur. Söz konusu toplumsal bellek sayesinde o topluluk tarihlerini yeniden kurarlar. Hatta hatırlayarak yenilenme belki de tekrar tekrar kurulmanın bir başka adıdır. Mesela Şiiler bu canlandırmayı Muharrem ayında çılgınca bir öfkenin sahnelenmesiyle gerçekleştirirler. Söz konusu durum Kerbela’yı yeniden canlandırmadır ve Cebrail kurbanı denen bir de kurban keserler. Hüseyin’in gömülmesine varıncaya kadar, toplumsal hafıza her şeyi yeniden hatırlayarak, halkın mateme bürünmesini sağlar. Hatta kendini tutmak anlamına gelen oruç ve oruçta gösterilen iradeye atıfla, Kerbela’daki duygusallık, fevrilik ve ihtiras, eleştirilerek canlandırılır. Hatta bugün Suriye ve İran’da yaşayan Şiiler için bu figürlerin hatırlatılması, ağlama sebebidir. O halde, bu toplumsal hatırlayış yabana atılamaz.

**Kerbela olayı ya da anlatısı, o kültürel kodlara tutunanlar için, adeta bir şifre özelliğine sahiptir**. Çünkü bu anlatı, büsbütün bir eylem öbeğini temsil eder. Bu travmaya ya da algıya tutunanları anlamak ve kim olduklarına cevap bulmak istiyorsak, söz konusu anlatıya gözümüzü dikmek zorundayız. Çünkü kişilerin kimlikleriyle, yaşam öykülerini kazandıkları gruplar arasında sıkı ilişki vardır. Bir yaşam anlatısı, birbiriyle bağlantılı anlatılar dizisinin bir parçasıdır. Söz konusu anlatı, kişilerin kimliklerini edindikleri grupların öyküsü içine gömülüdür.

Bu anlatı, bir Alevi teolojisi ve Alevi şahsiyeti için önemli bir durumdur. Acaba kendini Alevi olarak tanımlayan kaç entelektüel böyle bir çabaya girebilir? **Sünni asimilasyon mu onları kendi anlatılarından uzaklaştırdı? Yoksa geçmişle ciddi dini bir bağın olduğu, su götürür bir gerçek mi?** Kendi içlerine kapalı kalan dili, özgürleştirip, büyük dolaşıma katamamakta, sadece Sünnilerin direnci mi söz konusudur? Bu konularda iyi bir hesaplaşmaya ihtiyaç vardır.

**Modern zamanlarda kültürün içinde dinin eritilip adeta iptal edilmesi gibi, Alevilikte de dinî ögeler tamamen kültürel yapı olarak görülmüştür.** Bu anlamda bir ötekileştirme durumu, daha çok tehdit olabilecekken, modernleşme macerası bu işe olumlu katkı sağlamıştır. Çünkü modernleşme ile Alevilik zaten muhafazakârlığa bir reaksiyon olarak algılandığından, yine bir tepki mekanizması olarak sol düşünceye eklemlenmiştir. Böylece bir başka sorgulama noktası daha belirmektedir. Acaba şimdilerdeki Alevilik tartışması, kökleri Osmanlıya kadar giden, büyük anlatıya, bir direnç ve asimile olmama isteği midir? Çünkü Kerbela travmasında olduğu gibi benzer bir durum, Osmanlı Safevi ilişkisinde de yaşanmıştır. Osmanlı bir şehir devleti olarak göçebeliğe karşı çıkmaktan ziyade, Alevi algıyı kabullenmek istememiştir. Aleviler de haklı olarak itiraz etmiştir. Daha sonra bu itiraz politik ve ideolojik bir kisveye mi büründü?

Aslında nereden ve nasıl bakarsak bakalım, **Sünni paradigma içinde eritme stratejisine, Alevilik direnç göstermiştir.** Böyle olunca, doku farkının her şeyden önce teslim edilmesi gerekir. Daha sonra ayrıntılar üzerine tartışılması lazım gelir. Farklılık kültürü açısından, aynılaştıranın bir tür despotizm ve karşısında da reaksiyon olarak, ayaklanma ruhunu doğurduğu gerçeğinden hareketle, her iki şemsiye de kendi içlerindeki otantikliği ile kabul edilmelidir.

Sözünü ettiğimiz durum kabul edildiğinde, devletin yetkesi bir sorun olabilecek mi sorusu gündeme gelecektir? Ancak **laik bir devlette dini kimlik, bir özgürlük olarak kabul edilse sorun olmayacaktır. Bu noktada laiklik ve devlet yapısının yeniden gözden geçirilmesi gerekmektedir.** Daha ziyade Diyanet bir yanlılık olarak görülüyorsa bunun gözden geçirilip yeni düzenlemeye gidilmesi lazımdır. Elbette bundan önce **Alevilik din-kültür ilişkisi bağlamında çok iyi irdelenip, dinî bir yapı mı yoksa kültürel folklorik bir örgü mü? bu sorunun açığa çıkarılması önceliklidir**. Daha öncede ifade ettiğimiz gibi, **Aleviliğin farklı bir teolojisinin çıkarılması, her şeyden daha hayatidir**. Bu konuya getirilen açıklık, alevi antropolojisini gündeme getirecektir. Kısacası, **Alevilik olgusu ne sadece sosyal tarihin, ne sadece mezhepler tarihinin, ne de sözde din sosyolojisinin alan araştırmalarının merhametine bırakılmalıdır!** Sosyal tarih, teoloji, antropoloji ve etnisiteyi (kürtlük) içine alan bir politik bilimle birlikte, bütüncül (holistik) bir bakışla incelenmelidir. Kısacası farklı bir dini yapı olduğu inkâr edilmemelidir.

Bu farklılık genelde görmezden gelinmekte ve bir tür mezhep olarak algılanmak istenmektedir. Oysa bunun böyle olmayacağını gösteren fazlasıyla hem gösterge hem de göz ardı edilmeyecek bir direnç vardır. Nitekim Ortaçağ'da Avrupa'da Alevi Hareketi Katharlar isimli çalışma, **Katharların, Hıristiyan topluluk içinde, “biz gerçek Hristiyanız” diyerek, aykırılıklarını nasıl maskelediklerini; aynı şekilde Müslüman topluluk içinde de “biz gerçek Müslümanız” diyerek, farklılıklarını ne şekilde örtüp, kendi varlıklarına gelebilecek tehditleri engelleyerek var olduklarını, tetkik etmektedir.**

**Sonuç olarak Aleviliğin, eğer benzerliklerle birlikte özgün dinî bir yapı olduğu sonucuna ulaşılabilirse! (özellikle direşken ve esnek olmayan Alevi algı), ilahiyat fakültelerinde Alevilik konusu, araştırma alanı olarak bir kürsüye tahsis edilmelidir. Ya da başlı başına Alevilik Araştırma Merkezleri kurulmalıdır. Sünniler, iktidar ifadesi olarak, özne olmaktan uzaklaştırılmalıdırlar. Şüphesiz bu yenilik, din antropologlarınca –alanın hareket noktasına sadık kalarak– incelenmelidir.**

Din dersi, zorunlu olmalı/olmamalı tartışması yerine, dini pratikleri, imanın ve İslam’ın şartlarını öğretmekten çok, dinin doğası, bir kültür bağlamı içinde ele alınmalıdır. Zaten din ve kültür arasındaki organik bağı ortaöğretimde öğrenen öğrenci daha esnek bakmaya aday olacaktır. Kısacası orta öğretimde din dersi, idare edilen bir kukla görünümünden, esasında Sünnilerden beklenen bir taleple, azade edilmelidir. Her şeyden önemlisi, bu tartışmaların kökeninde bilgiyi içselleştirebilen bireylerin kıtlığı yatmaktadır. Eğer bu aşılabilirse, esnek ve toleranslı insan sayısı artacaktır. Yine geldik asıl meseleye: Cehalet ya da Bilgi. “Olma”ya götürecek bilgi barometresi yükselirse,”olmama”nın varlık sahnesi daralacaktır.

Not: Sosyolojik ve Antropolojik Açıdan Dine Bakış, (Emin Yayınları, 2009)

**SÜNNİLİK NEDİR?**

Muaviye,nin Sıffin savaşında Ali’ye karşı kullandığı hile ve desise dolu siyasal ayak oyunlarını haklı bulmak mıdır? Ya da Ali ve evlatlarına yapılan zulmü onaylamak mıdır?

Peygamberin torunu Hüseyin’i, Emevi halifesi Yezid’e biad etmediği için isyancı sayarak ona yapılanlara karşı çıkmamak mıdır? Hüseyin’i haksız bulup, Yezid’i doğrulamak mıdır? “Sana binlerce selam ya Yezid!” diye haykırmak mıdır?

Nedir Sünnilik?

Zalim, baskıcı yönetimlere boyun eğme itiraz etmeme geleneği mi?

Peki, yüzyıllardır diri tutulan başkaldırı hareketinin karşısında olmak, onu ezenlere yardımcı olmak değil midir?

Ya da gerçeğin ulu kişilerini unutup, kendi inanç ve görüşleri dışındakileri aşağılayan, onlara yaşama hakkı tanımayan değersiz kişileri anmak mıdır?

Muhalif olanları, sorunlarına ‘inat ve sabırla sahip çıkanları’ susturmak için her türlü aracı kullanmak mıdır?Yani, egemen din ve inanç anlayışı olarak Sünnilik, zalime “zalim” deme cesaretini göstermeyi engellemek midir?

Nedir Sünnilik?

Saltanat karşısında “ey özgürlük!” diye haykırmayı günah saymak ya da cesaret edememek midir?

Egemen inanç olarak 618 yıl boyunca Osmanlı Padişahlarının methiyelerini gazellerini söylemeyi hak görürken, Alevilerin elli yıllık bir ihtilâl sürekliliğinde yarattığı Kızılbaş iktidarının simgesi olan 18 yıllık “Şah İsmail saltanatı”nın türkülerini söylemelerini çok görmek; hatta onları aşağılayarak yasaklamak mıdır?

Ya Ebubekir, Ömer, Osman’sız –hatta Muaviye’siz- Sünnilik olur mu?

Batıni (içsel) İslam olarak Alevilik, İslam dininin hep içindeydi; zahiri (dışsal) İslam olarak Sünnilik nerededir? İslamın dış yüzeyinde bir yerde, ama ötesinde mi berisinde mi, hangi köşesindedir?

Sünnilik, tek başına İslam dinini temsil edemeyeceği tarihsel ve güncel bir gerçeklik olduğuna göre, bir mezhep midir? O zaman Hanefi, Maliki Şafii ve Hanbeli adlarıyla dört bölüğe neden ayrılmıştır?

Böyle olunca bütün Sünnilerin üzerinde ittifak ettikleri tek bir “öğreti”den söz etmek olası mıdır? Herkes kafasına, zihinsel yeti ve gelişmişliğine göre bir anlayış içinde mi değerlendirmektedir? Yoksa dört mezhepten oluşan Sünnilik, bunları kurduran Emevi-Abbasi hanedanlarına özgü bir din midir?

Öyle “İslami cila altında Şaman inancı”yla filan değil, İslam’ın bâtıni tasavvufunun özgürlükçü ve hoşgörü anlayışına sahip kitleler halinde Anadolu’ya gelen Alevileri, bu özelliklerinden dolayı mı dinsiz inançsız sayıp horladınız? Dışlayarak zulümlerden zulüm beğen dediniz?

Tarih boyu iktidar olmuş ve İslam dinini kendi inanç anlayışına aykırı yorumlayarak yaşayan Aleviliği yok saymış; bu inanca saygı göstermemiş, eğitim ve öğretimine izin vermemiş, kitaplarını yasaklamış-yok etmiş mensuplarını kırımlara uğratmış yönetimlere destek verip onaylamış, Sünni inancın mensuplarının Aleviliğin temel kaynakları nelerdir diye sormaya hakkı var mıdır? Hele 21.yüzyılda bile Türkiye Cumhuriyetinin din bilgini ve tarihçileri, hatta Üniversitelerinin bu inancın temel kaynaklarına yönelik bilimsel tarafsızlık içerisinde araştırma yapmamış olması kimin ayıbıdır?

Egemen inanç olarak Sünniliğin sapkınlık görüp yasaklamış, yönetimlerinin yaktırıp yok ettirmiş olmasına rağmen tüketemediği, asıl kaynak olan İslamın kutsal kitabının batıni yorumları üzerinde temellendirilmiş çok sayıda kaynak kitapları vardır Aleviliğin. Bunların büyük çoğunluğunun Batılı bilim adamları tarafından incelenip yayınlanmış olması, sözde laik Türkiye Cumhuriyetinin diyanetçi siyaseti ve Türk Üniversiteleri, Teoloji (İlahiyat ) Fakülteleri için kara leke değil midir?

Alevi temel kaynaklarındaki inançsal tarihsel bilgilerin yazılı olarak Anadolu’da yayılıp yaygınlaştırılmasının ölümcül yasaklarla önlenmesi yüzünden, ellerine geçen elyazmalarını ellerinde tutup canları pahasına koruyarak okuduklarını kuşaktan kuşağa sözel aktarma hizmeti görmüş “Dedeler”e ayrıcalıklı zümreler nitelemesinde bulunmak hak(k)aniyete sığar mı?

Kur’an’ın, “her yerde, her durumda Tanrıyı anmayı, Tanrıya dua etme”yi buyuran açık ayetlerine rağmen, tapınma yerlerinin cami olduğuna inanmış ve orada bunları uygulayan Sünnilerin, Hak-Muhammed–Ali yolunu sürdüren Alevilerin tapınmalarının uygulandığı yerin Cemevi olduğuna inanmış olmaları ve Hak hizmeti Cem’lerini burada yapmalarına karşı çıkmaya hakları olabilir mi?

“Toplanıp dua edilen, Tanrıya secde edilen yer”anlamına gelen “mescid”in değil, Cami’nin tarihi ne zamandır? Hem sonra söyler misiniz; 637 yılında 2. Halife tarafından Kudüs’deki Süleyman tapınağı kalıntıları üzerine yaptırılmış Ömer camisi, Mescid el-Aksa adıyla vahiy tarihi 618 olan İsra Suresi’nde nasıl geçiyor? Mescid sözcüğüne “namaz kılınan küçük cami” biçiminde uyduruk bir anlam verilerek, “Müslümanlar ibadetini camide yapar”a mı dönüştü yoksa?

**Aleviler İslam dini olarak, Muhammed Peygamber’in 616 yılında ilk Kırklar meclisinin toplanmasıyla başlayan ve 632’de Gadirhum konuşmasıyla tamamlanan İslam’ın oluşum dönemini; meclisli, musahipli ve tanrısal demokrasinin uygulandığı devreyi algılamakta.** Bu nedenle Muhammedin rehberliği ve Ali’nin mürşitliğinde Mekke’de (kaya kovukları mağaralar, karanlık sokakların gözlerden saklı karanlık dehlizlerinde, güvenli evlerin mahzenlerinde) gizli, Medine’de ise, Hicretin ikinci yılında kurulan Mescid-i Nebevi’de yapılan toplu tapınmalar, dönüştüğü göksel Kırklar Meclisi kutsal mitosuyla inançsal tapınma geleneklerinde simgeleşmiş ve Cemevlerinde sürdürülmekteyse, “Müslüman ibadetini camide yapar, siz müslüman değil misiniz?” diyebilme yetkisini nereden alıyorsunuz? Onları ancak Hak-Muhammed-Ali sorgulayabilir; Görgü Cemi’nde Pir, Rehber ve Mürşid makamında oturan Dedeler tarafından cemdeki canların huzurunda onların adına zaten yapılıyor. Ancak “Dedeler” de ayrıcalıklı bir zümre asla olmaz ve olamaz; çünkü Cem’de kadın-erkek, büyük-küçük, kardeş- bacı, karı- koca, dede-talip birbirine eşittir, sadece Can’dır ve “eşikte oturanla döşekte-postta oturan birdir” ilkesi geçerlidir.

İsmail Kaygusuz

**TÜRKİYE'DE ALEVİLİK TARİHİ**

**HİLAFET SORUNU**
Önce konumuza tarihçeyle başlayalım. Önemli tanımları, belli başlı kavramları ortaya koyalım.
Konunun başlangıcı için Hz. Muhammed’in ölümünden sonra ortaya çıkan "Kim halife olacak?" sorusuna dönmemiz gerekiyor:

Peygamberin amcasının oğlu ve aynı zamanda damadı olan Hz. Ali hem yakınlığından hem de vasıflarından ötürü belli çevrelerce tek aday olarak görülürken bu makama Hz. Ebubekir getirilir. Daha sonraki halifelik seçimlerinde de benzer bir çekişme yaşanır ve sırasıyla Hz. Ömer ile Hz. Osman halife olurlar.
Hz. Ali, her ne kadar etrafındakiler ‘haksızlık’ olarak değerlendirdikleri bu seçimlere tepkili olsalar da, kendisinden önceki halifelerle çatışmaya girmez. Ve sonunda hepimizin bildiği gibi 4. Halife olarak geçer tarihe.

Ancak Emevi Devleti’ni kuran Muaviye sahneye çıkmıştır çoktan ve gözü İslam dünyasının hükümdarlığında, yani halifeliktedir. Bu nedenle de Hz. Ali’ye biat etmez, üstelik onu Hz. Osman’ın öldürülmesinden sorumlu tutup iç karışıklık yaratmaya çalışır.
Hz. Ali’nin ordusu ile Muaviye’nin ordusunun karşı karşıya geldiği Sıffin Savaşı’nda Hz. Ali’nin ordusundan ayrılan bir grup, Hariciler adını alır. Hariciler, Muaviye ordusunun kazandığı bu savaştan 4 yıl sonra da Hz. Ali’yi öldürürler.

**YEZİD’İN HALİFELİĞİ**
Onun ölümü üzerine, yerine ehlibeytten olan, yani Hz. Muhammed’in soyundan gelen Hz. Ali’nin büyük oğlu Hz. Hasan geçer. Şam ve Mısır dışında bütün Müslüman şehirler kabul eder Hz. Hasan’ın halifeliğini. Buralarda ise Muaviye ve oğlu Yezid hüküm sürmektedir.

Hz. Hasan, Muaviye ile bir anlaşma yapmak ve hilafeti ona bırakmak zorunda kalır. Ancak bir şartı vardır: oğlu Yezid’i kendisinden sonra halife ilan etmemesi.

Muaviye bu kurala uymaz ve Hz. Hasan’ı zehirletir.

Muaviye’nin halifeliğinden sonra hilafet Yezid’e geçer. Yezid’in halifeliğine itiraz eden bir isim vardır: Hz. Ali’nin diğer oğlu Hz. Hüseyin. Kerbela Olayı’na giden süreç böylece başlar.

**BİTMEYEN YAS**
Babasının ardından hilafeti devralan Yezid’in baskılarından bıktıklarını söyleyen Kufeliler, Hz. Hüseyin’i şehirlerine çağırırlar. Hz. Hüseyin çevresindekilerin uyarılarına rağmen bu çağrıya uyar ve beraberindeki 72 yandaşıyla birlikte Medine’den bugünkü Irak sınırlarında bulunan Kufe’ye doğru yola çıkar. Bunu haber alan Yezid duruma hâkim olmaları için adamlarını yollar. İki grup, Bağdat’a 90 km uzaklıktaki Kerbela’da karşılaşırlar.

Hz. Hüseyin karşısındaki orduya seslenip Peygamberin soyundan geldiğini hatırlatsa da sonuç alamaz.
Önce suları biter Hz. Hüseyin ve beraberindekilerin. Yezid’in ordusu, 25 km uzaklıktaki Fırat Nehri’ne gitmelerine engel olur. Hz. Hüseyin’in ordusu susuzluktan perişan durumda savaşmaya başlar. 71 kişi kılıçtan geçirilir Emeviler tarafından, sıra Hz. Hüseyin’e gelir. 10 Muharrem 61 günü şehit düşer Hz. Hüseyin. Emeviler için zafer sayılan bu olay, Alevilerin bitmeyen yasını başlatmış olur.
Bu tarihten sonra Hz. Ali taraftarları Kerbela’da şehit düşenleri anmak, çektikleri acıları hissedebilmek amacıyla Muharrem ayının ilk 10 günü boyunca oruç tutarlar. 10. günde aşurenin pişmesiyle sonlanır bu oruç.

Dolayısıyla bir yas dönemidir Muharrem ayı onlar için. Orucun yanı sıra mümkün olduğunca az su içmeleri ve eğlenceden kaçınmaları da Kerbela’nın etkisindendir.

**ANADOLU ALEVİLİĞİ**
 Kerbela olayından sağ kurtulan tek kişi, Hz. Hüseyin’in oğlu Zeynel Abidin sayesinde Peygamber soyu devam eder. Aleviler bu soyun ilk temsilcilerini 12 İmam olarak anıyorlar. Hz. Ali ile başlayan, Hz. Hasan, Hz. Hüseyin ve oğlu Zeynel Abidin ile devam eden bu soyun diğer üyeleri ise Muhammed Bâkır, Caferi Sadık, Musa Kazım, Ali Rıza, Muhammed Taki, Ali Hâdi, Hasan Askeri ve Muhammed Mehdi’dir

**KUTSAL KILIÇ ZÜLFİKÂR**
Kerbela Olayı’ndan sonra 4. İmam Zeynel Abidin, ehli beytin diğer üyelerini ve aralarında Hz. Ali’nin çift başlı kılıcı Zülfikâr’ın da bulunduğu kutsal emanetleri yanına alarak Medine’ye döner.

744 yılında sona eren Emevi saltanatı süresince Hz. Ali ve taraftarlarına karşı takınılan tavır devam eder. Emevîlerin ardından hilafeti devralan Abbasi devleti, önceleri ılımlı görünse de kısa sürede benzer baskılar uygulamaya başlar.
Bunun üzerine 8. İmam Ali Rıza, aileyi toplayıp Horasan’a göç etme kararı alır. 9. Yüzyıla denk gelen bu göçten 400 yıl sonra yeniden vatan değiştirmek zorunda kalır ehlibeyt.

Bu kez Moğol istilası neden olur bu değişikliğe ve Horasan erenleri olarak anılan grup, Anadolu’yu seçer yeni vatanları olarak. Bu erenlerin arasında yer alan Hacı Bektaş Veli, Anadolu Aleviliğini hayata geçirecektir.

**KIZILBAŞLIĞIN KÖKENİ**
Aleviler, İslamlığın gerçek biçiminin Alevilik olduğunu, Muhammet`ten sonra gelen ilk üç halife döneminde İslamlığın gerçek yapısının bozulduğunu ileri sürerler. Hele Emeviler döneminde İslamlığın tümüyle yıkıldığını savunurlar.

Alevilik konusunda çok önemli araştırmalara imza atmış olan tarihçi Irene Melikoff, "Kızılbaş Sorunu" adlı kitabında Alevi adının Aleviliğin ortaya çıkışından çok sonra kullanılmaya başladığını söylüyor, Osmanlı İmparatorluğu döneminde Alevilere verilen adın Kızılbaş olduğunu belirtiyor.

Bu ad, Safevi askerlerinin taktıkları kızıl başlıktan geliyor. Safevilerle Alevilerin bağlantısı ise şöyle açıklanıyor:
Şah İsmail`in kurduğu Safevi devleti, Osmanlılar`a karşı savaş açtığında Aleviler onların yanında yer alır ve Safevilerin kızıl başlıklarını takarlar.

Çaldıran Savaşı`nda Safeviler`i yenen Yavuz Sultan Selim bu ihaneti unutmaz ve Kızılbaşlar adını taktığı bu gruba karşı savaş açar. Pek çok Alevinin kellesi vurulur bu dönemde ve bugünlere kadar taşınan devlet - Alevi çatışması başlar Anadolu topraklarında.
**BEKTAŞİLİK VE ALEVİLİK**
Alevi araştırmacısı Fuat Bozkurt, Kızılbaşlığın Safevi hükümdarı Şah İsmail tarafından kurulan Erdebil Tekkesi`ne dayandığını, Aleviliğin Baba İlyas ve Hacı Bektaş kökenli olduğunu, ancak 16. yüzyılda bu Alevilik sözcüğünün kullanımda olmadığını belirtiyor. Ve üçüncü kol olan Bektaşilikten söz ediyor.

Tıpkı Anadolu Aleviliği gibi kaynağını Hacı Bektaş Veli`ye dayandıran bu öğretinin farkı; örgütlü, yerleşik ve Osmanlı`dan yana olması. Hacı Bektaş Veli`nin yolundan giden ve Osmanlılarla ilişkide bulunan bazı dervişler, Hıristiyan çocuklar arasından devşirilen askerlerden oluşan Yeniçeri Ocağı’na bağlanırlar.

Amaç, hem bu dervişleri devlete bağlamak hem de fethedilen ülkelerde yaşayanlara Osmanlı propagandası yapmaktır. Böylece Bektaşilik Balkanlar`da yayılır, Osmanlı Devleti`nin tarih sayfalarından çıkmasından sonra bile etkinliğini sürdürür.

**Bektaşilik ile Alevilik arasındaki en temel fark ise şudur: İsteyen herkes Bektaşi olabilir ama Alevi olarak doğmamış hiç kimse sonradan Alevi olamaz.**

Tarihçi Irene Melikoff, "Alevi Kimliği" adlı kitapta yayımlanan makalesinde II. Mahmut`un Yeniçeri Ocağı`nı kaldırmasıyla birlikte Anadolu`da etkinliğini yitiren Bektaşiliğin yerleşik dini kurallara uymayı reddettiğini, 20. yüzyıla gelindiğinde ise ilerici fikirleriyle öne çıktıklarını, bunun sonucunda da pek çoğunun Mason olduğunu, Jön Türklere katıldıklarını, cumhuriyet kurulduğunda ise Atatürk ile laik düzenin en büyük destekçisi olduklarını söylüyor.

**ALEVİLER VE ATATÜRK**
Aynı kitapta "Antropoloji ve Etnisite: Yeni Alevi Hareketinde Etnografyanın Yeri" adlı makalesi bulunan sosyal antropolog David Shankland`ın satırları da bu görüşü destekliyor: "Cumhuriyet yönetiminin kazandığı zaferlerden birisi de, Osmanlı İmparatorluğu tarihinin en kanlı sayfaları arasında yer alan Alevi-Sünni çatışmasının büyük oranda azaltılması olmuştur."

Her ne kadar 1925`te yürülüğe giren Tekke ve Zaviyeler Kanunu, Alevi inanç sistemine sert darbeler vurmuş olsa da, Aleviler Kemalist cumhuriyeti kendilerine bir güvence olarak görmekten vazgeçmediler.
Ancak yaşadıkları tek hayal kırıklığı bu kanunla bütün tekkelerin kapatılması değildir. 1938`de yaşanan Dersim olayı, Alevilerin uğradıkları haksızlıklara eklenen bir sayfa olur.
Şeyh Sait isyanı sırasında Atatürk`ün yanında yer alan Alevi aşiret ağaları, daha sonra karşılaştıkları baskı ve üzerlerine yollanan askerler nedeniyle şaşkına dönerler.
**KİTAP PATLAMASI**
Alevilerin destekledikleri ve bir kurtuluş olarak algıladıkları cumhuriyetin ilk yıllarında kaleme alınan yazılar ise genellikle Aleviliği **İslamiyet öncesi Türklüğe özgü bir inanç** olarak görmek eğilimindedir.
1920`lerde Fuad Köprülü ve Baha Said, 1950`lerde Abdülbaki Gölpınarlı Alevi öğretisi üzerine önemli çalışmalar yapar. 1950`lerde Demokrat Parti`nin ülkede yarattığı özgürlük rüzgarından faydalanan yazarlar sayesinde Alevilikle ilgili yayınlar epeyce hareketlilik kazanır.

Özellikle İstanbul`daki Maarif Kütüphanesi ve Ankara`daki Emek Basımevi birçok popüler kitap yayımlar. Aynı dönemde büyük bölümü kırsal alanda yaşayan Alevi cemaati, siyaset üzerinde etkili olabileceğini de fark eder.
**1960`lara gelindiğinde Alevi cemaati sol akımların rüzgârına kapılır, dini kimliklerini bir yana bırakıp sosyalizme yönelirler.**1970`lerde köyden kente yaşanan yoğun göçle birlikte eğitim görmüş Alevilerin sayısında da artış olur.
1980`lere gelindiğinde ise sosyalizmin eski önemini kaybetmesiyle birlikte Alevi cemaati kimliklerini sorgulama dönemine girer. Zaman, Aleviliği yeniden keşfetme zamanıdır.

Kimliklerini keşfetmek, geçmişi gözden geçirmek ve yeniden bir `cemaat` olmak arzusundaki Alevilerin bu talepleri, 1990`ların başında Alevi dernekleri ile Alevilikle ilgili kitaplarda ve süreli yayınlarda bir patlamaya neden olur.
Kendilerini tanımak isteyenlerin dışında Sünnilere tanıtmayı amaçlayanlar da bu yayınların arasında yerini alır.

Yine `90 sonrası Alevilik konusuna yoğunlaşan Alev, Der, Horasan, Pencere, Can gibi yayınevlerinin yanı sıra, belli bir dini ve etnik kökenle ilişkilendirilmeyen pek çok büyük yayınevi de bu konuda yapılmış araştırma ve incelemeleri okurla buluşturur.

**ÜÇ FARKLI YAKLAŞIM**
`90`larla birlikte art arda kurulan Alevi dernekleri hızla yayılır. AKP Milletvekili Reha Çamuroğlu, "Değişen Koşullarda Alevilik" adlı kitabında bunun ardındaki en önemli itici gücün Alevilerin İslamcılığın yükselişine karşı duydukları savunma içgüdüsünde yattığını belirtiyor.

Sayıları oldukça fazla olan bu oluşumları Aleviliğe yaklaşımları açısından üç başlık altında toplamak mümkün:
 Kemalist ideolojiyi takip eden ve eski Bektaşilerin manevi çocukları sayılabilecek "Hacı Bektaş Dernekleri"

 Diğer oluşumlara oranla devlete yakın olan "Cem Dernekleri"

 Eski zaman Kızılbaşlarının yoluna sadık kalan, Pir Sultan Abdal`ın izinden giden "Pir Sultan Dernekleri"

**DEVLETTEN TALEPLER**
Bugüne gelindiğinde ise Alevilerin devletten taleplerini yinelediklerini görüyoruz. Avrupa Birliği raporlarına göre bugün Türkiye`de yaşayan Alevilerin sayısı 15 - 20 milyon. Talepleri ise inanç önderlerinin devlet memurluğuna bağlanmaları, cem evlerinin ibadethane olarak tanımlanması ve okullarda verilen Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi derslerinin ya kaldırılması ya da bu derslerde Aleviliğe kayda değer bir düzeyde yer verilmesi yönünde.

AB`nin Alevilik sorunu üzerine hazırladığı raporlarda Türkiye`nin notu pek parlak görünmüyor son yıllarda.
Hükümet bu notu düzeltmek amacıyla bazı girişimlerde bulundu. Bunların arasında parlamentoya Alevi kökenli milletvekillerini sokmak, lise ders kitaplarına Alevilik ile ilgili bölümler koydurmak bulunuyor.

**BİRLİKTE YAŞAMAK**
Milyonlarca kilometrekarelik bir alana yayılan bir imparatorluğun yüzlerce yıl hüküm sürdüğü topraklarda yaşıyoruz. Farklı etnik ve dini kökenden milyonlarca insan; Sünni, Alevi, Hıristiyan, Yahudi, Ermeni, Rum, Kürt, Boşnak, Laz, Arnavut ve daha niceleri.

Birlikte barış içinde yaşamak, karşındakini anlamaktan geçiyor. Anlamak için de tanımak lazım.
Bu süreç `doğru bilgilerle` tamamlandığında seviyor insanlar birbirlerini. Geçmişini, yaralarını, zaaflarını en az zaferleri ve hataları kadar bildiğine elini uzatabiliyor güvenle.

Madem ki hepimiz `buralıyız`, önce bilmekle, öğrenmekle, karşımızdakinin hikâyesini dinlemekle başlayalım. Bu hikayelerin, objektif kalemlerden çıkma edebi ve edebiyat dışı kitaplarda yer alan örnekleri hiç kuşkusuz en büyük rehberimiz olacak.

**"HER NE ARARSAN ARA, KENDİNDE ARA"**

Hacı Bektaş Veli, Osmanlı İmparatorluğu`nda 14. yüzyıldan itibaren büyük etkinliği olan Bektaşi tarikatının piri. Onun söylencelere dayalı yaşamı, zaman zaman insanüstü özellikler vakfedilerek de olsa "Vilâyet-nâme-i Hacı Bektaş-ı Veli"de aktarılıyor. 13. yüzyılda yaşayan Hacı Bektaş`ın görüşleri; bugün hâlâ Anadolu`nun yanı sıra Balkanlar, Arnavutluk, Yunanistan, Bulgaristan, Bosna, Kosova ve Makedonya`da hüküm sürüyor.
En önemli eseri, Arapça yazdığı "Makâlât"tır. Kitap; "Şeriat", "Tarikat", "Marifet" ve "Hakikat" adlı dört kapıdan ve her kapıya ait 10 makamdan söz eder. Sekiz ayrı bölümden oluşan "Makâlât"ın, birinci bölümünde "Anâsır-ı Erbaa", dört elementten, yani hava, su, toprak ve ateşten yola çıkarak dört çeşit Müslüman imajı sayar: Âbidler, Zâhidler, Marifet Ehli ve Muhibler.
Hacı Bektaş Veli`ye ait olduğu söylenen, ama nüshaları bulunmayan eserler ise şunlar: "Hadis-i Erba`in Şerhi", "Makâlât-ı Gaybiyye ve Kelimât-ı Ayniyye", "Hunda-nâme" ve "Üssü`l-Hakika" .
 Ahmet Yesevi dergahında yetişen Hacı Bektaş Veli`nin Alevi-Bektaşi öğretisinin temelini oluşturan felsefesi, insan-tanrı-doğa sevgisine dayanan hümanist bir görüş üzerine kurulu. Onun anlayışında dinin kaynağı tanrı korkusuna değil, tanrı sevgisine dayanır. Bugün hâlâ geçerliliğini koruyan düşüncelerini, şiirleri ve deyişlerinde görmek mümkün. Hacı Bektaş Veli`nin veciz sözlerinden bazıları:

 Ara, bul.

 İncinsen de, incitme.

 Murada ermek sabır iledir.

 Doğruluk dostluk kapısıdır.

 Eline, beline, diline sahip ol.

 Her ne ararsan ara, kendinde ara.

 Arifler hem arıdır hem arıtıcı.

 Bir olalım, iri olalım, diri olalım.

 Marifet ehlinin ilk makamı edeptir.

 Nefsine ağır geleni kimseye tatbik etme.

 İlimden gidilmeyen yolun sonu karanlıktır.

 Düşünce karanlığına ışık tutanlara ne mutlu.

**YEDİ ULULAR VE SÖZLÜ EDEBİYAT**

Alevilikte sözlü edebiyatın yeri büyük. İbadetlerinde, cem ayinlerinde öğretilerinin önderleri saydıkları ozanların şiirlerini okuyan Aleviler için yedi ozanın yeri ayrı. Deyişleri, Aleviler için adeta kanun sayılan bu yedi ozan Yedi Ulular olarak anılıyor. Şiirleri ve deyişleri günümüzde de popüler olan bu ozanlar Seyyid Nesimi, Şah Hatayi, Fuzuli, Yemini, Virani, Pir Sultan Abdal, Kul Himmet.

Tasavvufi görüşü benimseyen ve Hallacı Mansur`un izinden giden Nesimi`nin eserleri Türkçe ve Farsça divanlar.
Safevi hükümdarı Şah İsmail`in mahlası olan Hatayi, Alevi cemlerinde nefesleri en sık tekrarlanan ozanlardan biri.
Şiirlerini hem Türkçe hem Arapça hem de Farsça söyleyen Fuzuli, Divan edebiyatımızın en önemli isimlerinden biri. Kerbela Olayı`nı anlatan "Hadikatü Süeda" (Mutluların Bahçesi) en önemli eserlerinden.
Yedi Ulular`dan Yemini`nin Hz. Ali`nin mitolojik yaşamını konu edinen "Faziletname" adlı kitabı 7 bin 300 beyitten oluşur ve Alevilerin temel kitaplarından biridir.

Bir Bektaşi ozanı olan Virani`nin 300`e yakın aruz vezniyle söylediği şiiri olduğu söyleniyor.
Asıl adı Haydar olan Pir Sultan Abdal, Fuzuli`den sonra adı en çok anılan Yedi Ulular üyesi. şiirlerindeki uyak, ölçü, biçim ve dil açısından halk edebiyatının dışına çıkmadı. Hiç aruz vezni kullanmayan Pir Sultan`ın şiirleri genellikle dörtlük formunda.

Kul Himmet`in Hz.Ali, 12 İmamlar ve Hacı Bektaş Veli`yi anlattığı nefesleri, her Alevi ceminin vazgeçilmez nefesleri arasındadır. İyi bir tekke ve tarikat eğitimi gören Kul Himmet, Pir Sultan Abdal`ın da mürididir.

**ATEŞ-İ AŞKA**

Gel gel yanalım
Ateş-i aşka!
Şule verelim
Ateş-i aşka!

Evvel aldandım
Pek kolay sandım
Düşünce yandım
Ateş-i aşka!

Ey padişâhım!
Affet günâhım,
Yanmaktır kârım
Ateş-i aşka!

Aman erenler,
Vârın erenler,
Yandım erenler
Ateş-i aşka!

Vârın erenler,
Dost`a gidenler,
Yandım erenler
Ateş-i aşka!

Vârım yitirdim,
Dost`a götürdüm,
Geçtim oturdum
Ateş-i aşka!

Aşk ehli ölmez,
Yerde çürümez,
Yanmayan bilmez
Ateş-i aşka!

Mansûr u Hallâç,
Dâr üzre mi`râç,
Sen de gözün aç
Ateş-i aşka!

Seyyid Nesimi,
Terk etti resmi
Yandırdı cismi
Ateş-i aşka!
*NESİMİ*

**YALAN DÜNYA**
Yürü bire yalan dünya
Yalan dünya değil misin
Hasan ile Hüseyin`i
Alan dünya değil misin

Ali bindi Düldül ata
Can dayanmaz bu firkate
Boz Kurt ile kıyamete
Kalan dünya değil misin

Tanrı`nın Aslan`ın alan
Düldül`ü dağlara salan
Yedi kere ıssız kalan
Kalan dünya değil misin

Bak şu kışa, bak şu güze
Ciğer kebab oldu köze
Muhammed`i bir top beze
Saran dünya değil misin

Pir Sultan`ım ne yatarsın
Kurmuş çarkını dönersin
Ne konarsın ne göçersin
Kalan dünya değil misin
*PİR SULTAN ABDAL*

**BENİ CANDAN USANDIRDI**
Beni candan usandırdı cefâdan yâr usanmaz mı
Felekler yandı âhımdan murâdım şem`i yanmaz mı
Kamu bimârına cânân deva-yı derd eder ihsan
Niçün kılmaz bana derman beni bimar sanmaz mı
hicran yanar cânım döker kan çeşm-i giryânım
Uyadır halkı efgânım gara bahtım uyanmaz mı

Gûl-i ruhsârına karşu gözümden kanlu akar su
Habibim fasl-ı güldür bu akar sular bulanmaz mı

Gâmım pinhan tutardım ben dediler yâre kıl rûşen
Desem ol bi-vefâ bilmen inanır mı inanmaz mı

Değildim ben sana mâil sen ettin aklımı zâil
Bana ta`n eyleyen gâfil seni görgeç utanmaz mı

Fuzûli rind-i şeydâdır hemişe halka rüsvâdır
Sorun kim bu ne sevdâdır bu sevdâdan usanmaz mı
*FUZULİ*

**YAVUZ, 40 BİN ALEVİ'Yİ KESTİ Mİ?**



Yıllar önce Bakü’de bir müzeyi geziyoruz. Adının İrade olduğunu öğrendiğimiz hanım rehberimiz Şah İsmail’in Çaldıran savaşını Osmanlı topları yüzünden kaybettiğini ağlamaklı bir tonda anlatıyor. Besbelli hayranı olduğu Şah İsmail Çaldıran’da bir duvar teşkil eden toplarımızı geçemeyince hiddetinden kılıcıyla topun ağzına öyle bir vurmuş ki, tuncu paramparça etmiş!

Burada efsanenin kendisine takılmayın derim. “Türk” olduğunu düşündüğümüz Azeri kardeşlerimizin bu savaşta Şah İsmail’in ordusunda saf tutmaları ve Yavuz’u saldırgan bir işgalci olarak görmeleri beni şaşırttı.

Bir de özellikle bazı Osmanlı karşıtı kesimlerin dillerine doladıkları ve maalesef İsmail Hami Danişmend gibi ateşli Osmanlı yanlısı ‘Sünniler’in de Şii-Alevi husumetlerinden ötürü köpürttükleri ‘Yavuz’un 40 bin Alevi’yi kestiği’ söylentisi var.

Yavuz Sultan Selim, Doğu’da namağlup unvanına sahip Şah İsmail’in adamlarının Tokat’ı ele geçirip kendi adına hutbe okuttuğu, hatta Kütahya önlerine kadar geldiği, Bursa’yı tehdit ettiği ve Rumeli’deki kardeşleriyle buluşmalarına ramak kaldıkları bir ortamda tahta çıkmış buldu kendisini. Üstelik de bir Osmanlı şehzadesi olan yeğeni Murad, Şiiliği kabul etmiş ve Şah İsmail’in yanına kaçmıştı. Yani Safevi etkisi, bırakın halka yayılmayı, bizzat saraya kadar girmişti.

Burada özellikle belirtmek istiyorum ki, Yavuz’un birinci sorunu, bir inanç olarak Alevilik değil, Fransız tarihçi Jean-Louis Bacque-Grammont’un akıl dolu deyişiyle, Safevi Devleti’nin Anadolu’daki Alevileri ‘beşinci kol’, yani istihbarat unsuru olarak, daha da önemlisi, devleti yıkacak tertipler içine girecek potansiyel bir işbirlikçi güç olarak kullanmaya kalkmasıydı. **Şah İsmail’in gerçek niyetinin Osmanlı’yı Şiî bir devlete dönüştürerek bir darbede başına geçmek olduğuna ve bu uğurda çalıştığına dair güçlü kanıtlar bulunuyor.** Nitekim 1511 Nisan-Temmuz aylarında Bursa’dan Antalya ve Kayseri’ye kadar yayılan, Anadolu’nun büyük bölümünün yakılıp yıkılmasına ve 50 bin insanın ölümüne yol açan **Şahkulu İsyanı** da gerçek bir ders olmuştur Yavuz’a.

Anadolu’daki Aleviler ya İran’a göç edip Şah İsmail’in saflarına katılıyor veya muhtemel bir Anadolu seferinde ona destek vereceklerine dair işaretler veriyorlardı. Osmanlı Devleti’nin 1402’de içine yuvarlandığı fetret devri yeniden yaşanacak mıydı? Bu soru, 112 yıldır hiç bu kadar sarsıcı olmamıştı.

Bunun üzerine Yavuz, hem İran’a insan kaynağı sağlayan göçü önlemek, hem de Safeviler üzerine düzenleyeceği seferde arkasını sağlama almak için Mustafa Akdağ’ın deyişiyle, “Şah İsmail’e bağlılıkları, sadece dinî bir inanç olma çizgisini aşarak, para yardımı, asker olarak gidip ordusuna katılma, Kızılbaşlık propagandası yapmak ve şaha casusluk etmek gibi yollarla hizmet ettikleri sabit olanlar hakkında kovuşturma başlattı”. Bu kovuşturmanın bir tür fişlemeye dönüştüğünü biliyoruz. Tutulan defterlere yukarıdaki eylemlere karışmış 40 bin Kızılbaş’ın adının geçirildiğini, bunların tutuklanıp sorguya çekildiklerini biliyoruz. Suçlu bulunanlar elbette idam veya hapisle cezalandırılmıştır. Ancak bu kovuşturma sonunda ne kadarının idam edildiğini, ne kadarının hapse atıldığını veya sürgüne gönderilip serbest bırakıldığını bilmiyoruz.

İşte o 40 bin kişi, bu kovuşturma maksadıyla fişlenen ve yakalanan casuslar, düşmana yardım ve yataklık yapanlar, daha önce Şah İsmail’in ordusunda savaşmış olanlar, propagandasını yapanlardı. Ve hepsinin öldürüldüğüne dair en ufak bir kanıt olmadığını yine Bacque-Grammont söylüyor:

“Göründüğü kadarıyla, bu “büyücü avı”, özellikle olaylara bulaşan tımar sahiplerini yerlerinden atmak ve bilinen elebaşıları öldürmekten ibaret kaldı. 1513 ya da 1514’te olan 40.000 sapkının kırılması efsanesinin destekleyen hiçbir kanıt yok elimizde; sayılar karşısında doğulu baş dönmesiyle alabildiğine damgalı görünüyor bu.” (Bkz. Ed.: Robert Mantran, Osmanlı İmparatorluğu Tarihi, I, Cem Yay. 1995, s. 173)

40 bin aileyi, yani ortalama 200 bin nüfusu ilgilendiren böylesine büyük çaplı bir ‘katliam’ın belgelere de bir şekilde yansıması gerekmiyor muydu? İşte Alevi kökenli olduğu bilinen tarihçi Mustafa Akdağ, “Yavuz Selim’in o zaman, Kızılbaş mezhepli 40 bin kişi öldürttüğü hakkında tarihlere geçmiş bir rivayet vardır… Ancak, biz bunu pek şişirilmiş bir sayı bulmaktayız. Çünkü bu Padişah devrine ait pek çok mahkeme defterleri hâlâ elimizdedir. Bunlar üzerinde yaptığımız araştırmalarda, bu çapta kitle idamlarına rastlayamadık. Eğer öyle kanlı bir olay geçseydi, bu defterlerde yer alması zorunlu idi.” sözleriyle bu balonu patlatıyor. (Türkiye’nin İktisadî ve İçtimaî Tarihi, 2, Tekin Yay., 1979, s. 154)

Tarih ne çekmişse siyasetten ve efsanelerden çekmiştir.

( Mustafa Armağan, 27 Ocak 2008, Zaman )

**ALEVİ-BEKTAŞİ KÜLTÜRÜNDE KURAN İNANCI \***

Her kültür bir yönüyle kendi kutsal kitabı ve onun etrafında şekillenmiştir. Hıristiyan kültürünün temelinde Kitâb-ı Mukaddes olduğu gibi, İslâm kültürünün temelinde de Kur'ân-ı Kerîm ve onun yorumu ve açıklaması olan sünnet/hadis vardır. Kendisini İslâm kültürü olarak tanımlayan bir kültürün Kur’ân ve hadisten bağımsız hareket etmesi ve kayıtsız kalması düşünülemez. Bu durum Alevî-Bektaşilik için de geçerlidir. Alevî-Bektaşî kültürü dikkatlice incelendiğinde bu kültürü oluşturan esasların önemli bir kısmının Kur'ân-ı Kerîm ve hadislere dayandığı görülecektir. Bütün Müslümanlar gibi Alevî-Bektâşiler de Kur'ân-ı Kerîm’i kutsal kitap ve Hz. Muhammed’i peygamber olarak kabul ve tasdik ederler. Mevcut Alevî-Bektâşî metinlerinden bunu kolayca tespit etmek mümkündür. Ancak Alevî-Bektâşilerin Kur’ân ve hadisi kabul ve yaklaşımlarının farklı olduğu bilinmektedir.

Konuya vahiy ve ilâhî kitap noktasından baktığımızda, Alevilik-Bektaşiliğin klasik kaynaklarından Buyruk’a göre “vahiy” gerçeğinin kabulü ve daha önemlisi dinin kaynağının vahiyle irtibatlandırılması dikkat çekicidir. Buyruk’ta vahiy kelimesi bir defa geçmekte, Pîrin önem ve özelliklerinin sayıldığı başlık içerisinde “Hz. Adem’den Hatemi Enbiyaya (Hz. Muhammed’e) gelinceye kadar mezhep, yol ve erkan yok idi. Muhammed Mustafa ve Aliyyel Murtaza Hazretleri geldi. Yeşil hatla vahiy geldi”1 ifadelerine yer verilmekte, dinin de böylece ortaya çıktığı nakledilmektedir.2

Yaratıcı’nın konuşan ve mesaj ileten yönüne zaman zaman dikkat çeken Buyruk vahiy gerçeğini kabul ettikten sonra vahyin tezahürü olarak Allah’ın insanlara kitap gönderdiği vakıasını da açıkca dile getirir. Buyruğun yirminci başlığında, “Ulu Tanrı kitap gönderdi. Şeytanın yolunu, doğru yolu açık-seçik gösterdi: Ey kullarım! Şeytana uymayın. O sizin düşmanınızdır. Ben size doğru yolu da eğri yolu da bildirdim” buyurdu3, denilmektedir. Bu ifadede isim ve sayılarına işaret edilmeksizin Tanrı’nın kitaplar gönderdiği net bir biçimde ifade olunmaktadır.4 “Yeryüzüne, insan oğullarına doğru yolu göstermek için dört kutsal kitap inmiştir. Bunlar Tevrat, Zebur, İncil ve Kur’ân’dır.”5 Ayrıca “Tanrı’nın ne kadar sırrı varsa, indirdiği dört kitapta bildirildiği” belirtilir. 6

Alevilik-Bektaşiliğin klasik kaynaklarından Buyruk’a göre Kur’ân, Cebrail vasıtasıyla Hz. Muhammed’e nazil olmuş, içinde her ne bildirilmişse iman edilmesi gereken bir kitaptır. Buyruk’ta bu husus şöyle açıklanmaktadır:

***Ve dahi İncil İsâ’ya, Tevrat Musa’ya, Zebur Davud’a, Kur’ân Muhammed aleyhisselama nazil olmuştur.(...)***

***İman şuna derler ki, Cebrâil aleyhisselam Hak celle ve alâ hazretlerinin indinden Sultan-ı Enbiya Efendimize***

***getirdiği hazret-i Kur’ân içinde her ne emir olundu ise ona iman etmek. (...) İşte imân budur.***7

Kur’ân, “Cebrail vasıtası ile bildirilmiş, Hz. Muhammed’in ağzından çıkarak yazılan Allah Kelamı”8 veya “Hz. Muhammed’in gönlüne yansıyan, gönlünde tecelli eden bilgilerin onun sezgisel aklı tarafından yorumlanması, yorumlanıp açıklanması”9 şeklinde de tanımlanmaktadır Muhtemelen Şîî birisi olarak bilinen S. Hüseyin b. Gaybî, Alevî ve Bektaşîler arasında yaygın biçimde okunan Şerhu Hutbeti’l-Beyân adlı eserinde Kur’ân’la ilgili yer verdiği şu bilgiler onların Kur’ân’dan ne anladıklarını ortaya koyması açısından önemlidir:

***Bütün Kur‘ân’ın sureleri yüz on dört suredir. Ve ayetlerinin ‘adedi, altı bin altı yüz altmış altı ayettir. Kelimelerin ‘adedi yetmiş bin dahi üç yüz seksen dokuz kelimedir. Bütün harflerinin adedi üç yüz yirmi bir bin beş yüz seksen beş harftir. Bu altı bin altı yüz altmış altı ayet-i Kur‘ân’ın iki yüz ayeti zekat, yüz ayet sadaka, on dört ayet hayz, elli ayet nikah, bin ayet ticaret, bir ayet ‘ıtk (köle azat etme) hakkında inmiştir. Bin yediyüz ayeti kıssalarla, önceki ümmetlerin peygamberleriyle olan maceraları ve mutı‘ olmayanlara gelen ‘azâbları ve Ya‘kub (a.s) ve Yûsuf (a.s) ve kardeşleri arasında geçen kıssalarla ve peygamberleri tanıma ve bilmeyle ilgilidir. Üç yüz yetmiş beş ayet kıyametin saati, alameti, sura üfleme, kıyamet ahvali ve hesap, azap ve cennet ve cehennemin vasıflarıyla alakalıdır. Geri kalan ayetler ashâp hakkında ve ehl-i beyt hakkında gelen menâkıb,ve nâsih ve mensûhdur. Her ki Kur‘ân bildi cemî‘ nesneye ‘ilm-i muhît oldı.10***

Kur’ân’la ilgili tanımlayıcı ve tanıtıcı bu bilgilerden sonra Alevî-Bektaşî eserlerinde Kur’ân-ı Kerîm konusunda ifade edilen görüşleri; “Mahiyeti ve Kutsallığı”, “Mevcut Kur’ân’ın Güvenilirliği”, “İnanç, Adab-Erkan ve Ahlâk Açısından Kaynak ve Referans Değeri” ile “Anlam ve Yorumu” şeklinde dört ana başlıkta toplamak mümkündür.11

**a) Kur’ân-ı Kerîm’in Mahiyeti ve Kutsallığı**

Alevî-Bektaşilikte; “Hz. Muhammed’e inen kutsal kitaptır”12 Kur’ân-ı Kerîm, kutsal olduğu gibi13 vahy’in sonuncusu14 ve Hz. Peygamber’in mucizesidir.15

Buradaki kutsallık, oldukça belirsiz bir kutsallıktır. Bu bağlamda analojik bir yaklaşımla denilebilir ki, Kur’ân’ın Aleviler nezdindeki kutsallığı, Sünnilerin Tevrat, Zebur ve İncil’e ilişkin kutsallık telakkileriyle hemen hemen aynıdır. Alevilik de Kur’ân’a teorik –belki ‘retorik’ demek daha doğru olur- düzeyde bir kutsallık yüklenir. Bununla birlikte Kur’ân’ın Alevî gelenekte ritüelistik kutsallığına da bulunmaktadır. Bu kutsallık, Kur’ân’ın muayyen zaman ve mekânlarda okunması şeklinde tezahür eder. Nitekim günümüzde Anadolu’nun muhtelif yörelerinde yaşayan kimi Alevilerce, kutsal gün ve gecelerin ihyasında, cem ayinlerinde vefat etmek üzere olan kimsenin başucunda, taziyede, yani vefat eden kimsenin yedinci, kırkıncı ve elli ikinci günlerinde Kur’ân’dan pasajlar okunur. Ne var ki, buradaki okuma, tıpkı Sünni gelenekte olduğu gibi- sadece teberrüken tilavet etmekten öte bir anlam ifade etmemektedir.16 Alevilere göre, Kur’ân mukaddestir. Ancak Şia’nın etkisinde kalan bazı Aleviler Kur’ân’ın muharref olduğunu ileri sürerler. Bunlara göre Kur’ân’ı tahrif etme cürmünün sahibi ise Hz. Ebû Bekir, Hz. Ömer, Hz. Osman ve Benî Ümeyye’dir. Fakat bu iddiayı ispat edecek argümanları yoktur.17

**b) Mevcut Kur’ân’ın Güvenilirliği**

Alevî-Bektaşiliğin klasik kaynaklarında Kur’ân, Allah kelamı olmasından dolayı kutsallığından bahsedilerek tazim edilir ve şek şüphe olmadığı belirtilir.18 Günümüzde bazı Aleviler klasik kaynakların aksini, yani Kur’ân’ın tahrifini iddia ederler. Bir kısmında bilgi eksikliğinin hemen fark edildiği bu iddiaları şöyle özetlemek mümkündür;

Kur’ân Hz. Osman zamanında yazıya geçirilmiştir. Elde bulunan tek yazılı kaynaksa Ali ve taraflarının kabul etmediği, Ömer’in kızı Hafsa’daki Kur’ân’dır. Diğer bölümler ise hafızlardan derlenen âyetlerdir. Ali ve tarafları ise Kur’ân’ı kabul etmemiş, kendileri yeniden toparlayıp yazıya geçirmişlerdir. Ancak bu Kur’ân sonraları ortalarda görülememiştir. Ali taraftarları tarihin her döneminde gerçek Kur’ân’ın kendilerinde olduğunu söyledilerse de bu Kur’ân hiçbir zaman bulunamamıştır.19 Kur’ân’da Hz. Ali ile ilgili çok sayıda ayet varken Hz. Ali’nin vefatından sonra

Muaviye tarafından ve daha sonraki düzenlemeler sırasında bunlar yok edilmiştir.20 Kur’ân’da 6666 ayet bulunması gerekirken21 şimdi 432 ayet eksiktir. İddiaya göre, bu ayetlerin çoğu; Hz. Ali ve ailesi ile ilgilidir.22 “Sûretu’l-Vilâyet” Hz. Ebubekir, “Sûretu’n-Nübüvvet” de Hz. Osman tarafından Kur’ân’dan çıkartılmıştır.23 Yine, Osman nüshasında sureler karma karışık bir hale getirilmis, iniş sirasi dikkate alınmamış,24 Alak suresi ilk ayetler olması gerekirken 96. Sıraya konmus, Mâide sûresi üçüncü ayet, son ayet olması gerekirken beşinci sûrede yer almış, Mekkî ve Medenî ayetler birbirine karışmış, bazı ayetler farklı sûrelerde tekrar edilmiş, bazı sûrelerin ayet sayıları da değiştirilmiştir.25 Dolayısıyla, Hz. Muhammed’den sonra Hz. Ali’nin dışlanarak, Kur’ân’ı kendilerine göre yazdılar, bugün, okunan Kur’ân peygamberin Kitabi, Allah’ın emri, Peygamber’e aittir denilmesi yanlıştır. 26 şeklindeki bazı ifadelerin ise daha keskin ve mevcut Kur’ân’ı nazar-ı itibara almayan bir çağrışıma sahip olduğu gözlenirse de, bu görüşlerin günümüz Alevilik-Bektaşiliğinin ortak kanaati olduğunu söylemek mümkün değildir”27

Kur’ân-ı Kerim ile, özellikle tahrifle ilgili göruşler kimi zaman çelişkiler de barındırmaktadır. Nitekim, bir taraftan bazı ayetlerin yok edildiği, 6666 ayet olması gerekirken eksik olduğu ifade edilirken,28 diğer taraftan Kur’ân-ı Kerim’in, Yüce Allah’ın koruması altında olduğunu, bunun “Zikri/Kur’ân’ı biz indirdik. Onu koruyacak olan da biziz29 ayetiyle ifade edildiğini, bu kutsal kitap hakkında yapılan dedikoduların etkili olamayacağını, ona batılın yaklaşamayacağını, Müslümanlar ne kadar bölünürse bölünsün Kur’ân’ın her yerde aynı varlığını koruyacağını, Aleviler hakkında Kur’ân’ın tahrifine yönelik ithamların haksız olduğunu dile getiren eserler de bulunmaktadır.30

Bunlara ilaveten Alevilik-Bektaşiliğin klasik kaynaklarından Buyruk’ta Kur’an’ın eksik olduğu ya da değiştirildiğine dair en küçük kayda rastlanmamaktadır.

Sonuç itibarıyla, ”Kur’ân’ın tahrifiyle ilgili iddiaların hiçbir mesnedi yoktur. Kaldı ki, bu iddialar, yazılı belgesi bulunmayan, sadece ağızlarda dolaşan söylentilerden ibarettir” şeklindeki ifadelerle bazı Alevî dedeleri tarafından da reddedilmiştir. Ayrıca bütün bu iddialara rağmen, mevcut Kur’ân metnine alternatif metin üretmek, hiçbir zaman mümkün olmamıştır.31

**c) İnanç, Adab-Erkan ve Ahlâk Açısından Kur’ân-ı Kerim’in Kaynak ve Referans Değeri**

Gerek klasik ve gerek Alevî-Bektâşi eserlerinde Kur’ân-ı Kerim’den saygı ifadeleri ile söz edilmekte, inanç, ibadet-erkan ve ahlaka ilişkin görüşlerin temellendirilmesinde sık sık Kur’ân ayetlerine başvurulmaktadır.

Alevi-Bektaşilikte inancın kaynağı da Kur’ân görülür, çeşitli ayetlerle inanca ilişkin hükümler delillendirilir. Söz gelimi, İslâm’ın temel şartları olan; Tevhid’in, Adalet’in, Nübüvvet’in, Meâd’ın ve32 İmamet’in kaynağı33 Kur’ân-ı Kerim’dir. Takıyyenin cevazı,34 İslâm Dini’nin temelinin, Ehl-i Beyt’i sevmek olduğu,35 Alevi felsefesinin temelinde insanın yer alışı36 çeşitli ayetlere dayandırılır. Yine günümüz Alevi-Bektaşi eserlerine göre; Tevellâ’nın37 ve Teberra’nın38 kaynağı, Kur’ân-ı Kerîm’dir. Ayrıca, Kur’ân ayetlerinin Alevi-Bektaşi nefeslerinde de kullanıldığı, bunun laubalilik olarak algılanmaması gerektiği ifade edilmiştir.39

Günümüz Alevi-Bektaşi eserlerinde, Alevi-Bektaşiliğin ibadet ve uygulamalarda Kur’ân’daki emirlere dayandığı40 ayinlerde, nikah törenlerinde, ölümle ilgili toplantılarda o işlerle ilgili Kur’ân ayetlerinin okunduğu41 İslâmiyetin bir yorumu olarak Aleviliğin; Cem, Dar, Semah,Musahiplik, İkrar, Tevhid gibi inanç kurumlarının temel dayanağının da Kur’ân-ı Kerim ile Hz.Muhammed ve Hz. Ali’nin uygulamaları olduğu vurgulanır.42 Dedebaba B. Noyan’ın ifadesiyle Bektaşiler, “Kur’ân-ı Kerim’in bütün emirlerine hakiki manalarıyla uyan kimselerdir. “43

Erkanın uygulanması esnasında da çeşitli ayetler ibadetin bir parçası olarak okunmaktadır.44 Örneğin, İkrarda,45 Musahiplerin görgüsünde,46 Delil uyandırmada,47 On iki hizmetin başlamasında48 Kur’ân-ı Kerîm’den çeşitli ayetler okunmaktadır.49

Bütün bunlarla birlikte Alevilik-Bektaşiliğin klasik kaynaklarından Buyruk’ta ele alınan 40 başlıktan 31’inde Kur’ân’la ilişkisinden söz etmeksizin Kur’ânî terimlerin geçtiği, 10 başlıkta Kur’ân’dan bir veya birden fazla ayete yer verildiği 12 başlıkta da ismi zikredilmek sûretiyle Kur’an’a gönderme yapıldığı görülmektedir.50

**d) Kur’ân-ı Kerîm’in Anlam ve Yorumu (Tefsîr veTevîl)**

Alevilik-Bektaşilikte Kur’ân, bir zâhir bir de bâtın olmak üzere iki anlam düzeyine sahiptir. Asıl olan bâtın anlamıdır.51 Alevî inancında, Kuran’ın, emirleri, cezaları ve mükâfatları kapsayan dış anlamı (zahir yönü) Şeriatın karşılığıdır ve namaz, oruç, zekât, hac gibi yaptırımlardan oluşur. Bâtın yönün karşılığı ise hakikattir ve İslâmiyet’in insanda gerçekleştirmek istediğini hedef alır. Hakikate ise Tarikat ve Marifet kapılarından ulaşılır.52 Dört kapıdan birincisini yani şeriatı aşmış olan Alevî-Bektaşî için zaten zahir anlamla ilgilenmek anlamsız ve gereksiz olmaktadır.

Alevi-Bektaşiliğe göre Kur’ân-ı Kerîm, yalnızca harflerden oluşan kelimeler ve cümleler topluluğu olmayıp özel bilgi ile anlaşılabilir ve dört şey içerir. Bunlar Cafer-i Sâdık’a isnad edilen görüşe göre;

1. Açıklanmış deyişler, ifadeler (ibareler)

2. İşâretler

3. Özel nitelikli, duyumsanabilen âlemin üzerinde bir başka âleme ilişkin gizli anlamlar, (letâif),

4. Yüce mânevî öğretiler (hakikatler) dir.53

Ya da Kur’ân; Dualar, Hz. Muhammed’in yol arkadaşlarına açıkladığı düz yazı biçimindeki bilgiler ve Muhammet’in yalnızca Hz. Ali’ye verdiği gizli bilgiler olmak üzere üç bölümden oluşur.

Yazılı Kur’ân Kur’ân-ı Sâmit olarak, Kâmil insan olan Hz. Ali de Kur’ân-ı Nâtık olarak adlandırılır.54

Batınî yorumu, doğal olarak anlaşılması ve yorumlanması bakımından serbest bir hareket alanı oluşturmaktadır. Nitekim bu durum şöyle ifadelendirilmiştir:

***Bir Anadolu (ya da Balkan) Alevisi, isterse Hz. Ali gibi namaz kılabilir, oruç tutabilir, Kur’ân’ın her satırına harfiyen uyabilir, istemezse bütün bunları yapmaz. Çünkü onun için iman, o imanın biçiminde değil, özündedir.55***

Aleviliğin Kur’ân’ı yorumlama konusundaki en belirgin özelliği ve onu Şia’dan ayıran temel özelliklerden biri, açık hükümlerini de yoruma tabi tutabilmesidir.56 Kimi zaman bu şekilde son derece serbest ve batınî bir yoruma kapı aralayan ve bunu alâmet-i farika olarak takdim eden görüş öne çıkarken, kimi zaman da Hz. Peygamber’den Hz. Ali’ye intikal eden bâtın bilgisinin imam veya veli diyebileceğimiz kimselerin rehberliği olmaksızın doğru bir biçimde anlaşılamayacağı fikri ile karşılaşılabilmektedir.57 Bu durum, günümüz Alevi-Bektaşilerinin Kur’ân’ı anlama ve yorumlama konusunda sahip oldukları farklı yaklaşımları ifade etmesi bakımından önemlidir.

Ayetlerin yorumlanmasında Ehl-i Beyt sevgisi ve ya Emevî karşıtlığının ya da tevellâ-teberrâ inancının izlerini görmek mümkündür. “Ey iman edenler, Allah’tan korkun ve özü-sözü bir kişilerle beraber olun”58 buyrularak özü-sözü bir kişiler ile Ehl-i Beyt kast edilirken, “on iki pınar”59 ifadesiyle on iki imama işaret edilmiştir.60 “Ancak kendileriyle anlaşma yaptığınız müşriklerden...”,61 “Hani o verdikleri evvelki ahtı ve beyat ikrarlarını bozduklarından ötürü biz onları rahmetimizden çıkarıp lanet ettik...”,62 ve “İsra sûresi”63 ayetleri Hz. Ebubekir, Hz. Ömer ve Hz. Osman dahil veda haccında bey’at edip bey’atinden dönenler hakkındadır.

**Sonuç itibariyle** Kur’ân-ı Kerîm konusunda Alevî-Bektaşî eserlerinde ortak noktanın “Kur’ân-ı Kerîm’in bâtın anlamına yönelmek” olduğu söylenebilir. Kur’ân-ı Kerim ayetlerinin yorumlanmasındaki kişisel yaklaşım veya batınî yorum geleneği ile birbirinden farklı hatta, Kur’ân’ın ruhu veya temel karakteri ile uzlaştırılamaz sonuçlar çıkarmak mümkün olmaktadır.

Kanaatimizce bu durum, kitabi kültürün yerleşmediği dönemlerde tasavvufi kavram ve yorumların hakiki anlamlar olarak algılanmış olmasından kaynaklanmaktadır.64
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**ALEVİLER  ve KURBAN BAYRAMI**

Kurban, kelime olarak Arapça “**Kurb**” sözcüğünden türemiştir. Anlamı “**yakın olmak**”, “**yaklaşmak**” demektir. Dini bir terim olarak kurbanlık, Hakk’a yaklaşmak niyetiyle belli günlerde kesilen hayvana verilen addır.

Tevrat'ta ve Kur’an tesfirlerinde anlatıldığına göre, İbrahim Peygamberin Hakk’a “**Eğer bir oğlum olursa onu senin yoluna kurban ederim**" diye yakarışının arından dünyaya gelen oğlu İsmail’i, verdiği söz de durarak, Hakk yoluna kurban etmek ister. Bunun üzerine Cebrail tarafından bir koç indirilir ve İsmail kurban olmaktan kurtulur. O günden bu yana, kurban geleneği bütün inançlarda yerini almıştır.

Eski uygarlıkarda çok tanrılı dönemde, “**doğa üstü**” güçlere “**hoş görünmek**”, onlardan kötülüklere engel olmalarını istemek, şükranlarını sunmak için yapılan dinsel törenlerdi. Tarihsel süreçte inanç mensupları yalnız insan ve hayvan kesmek yoluyla değil, çeşitli ürünler sunmak yoluyla bu dinsel törenleri gerçekleştirmişlerdir.

En eski  inançlardan, günümüz çağdaş toplumların inancına kadar kurban olgusunun kaynağı üstüne çeşitli varsayımlar ileri sürülmüştür.
**Kurban** hemen bütün inançlarda **kanlı** ve **kansız** olmak üzere iki biçimdir.

**Kanlı kurbanlar** insan ve hayvanlar, **kansız kurbanlar** yiyecek ve içeceklerdir. Kurban inancı adak inancıyla da bağımlıdır. İnanç gereği Tanrıya her zaman, ya da o an için haz vermek üzere kurban sunulur. İnsanların kurban edilmesi ilk çağların yakın dönemlerine kadar sürmüştür. Bu öykülerin mitolojik açıdan gerekçelerini bilim adamları açıklamaktadır. Bir takım doğa afetlerine karşı “**Tanrıların gazabından**” kurtulmak için genç insanların kurban edildiği tarihi tapınaklara halen Anadolu’da rastlanmaktadır.

İbrahim peygamber zamanında, İsmail’in yerine “**inen koç**”un kurban edilmesiyle, insan kurban etme geleneği kaldırılmıştır. Müslümanlıkta kurban kesmek Hicretin ikinci yılında emredilmiştir.

Hanefi mezhebine göre kurban kesmek **vaciptir**. Sünni mezhebe göre bayram namazına giden sevap kazanır, yapmayan inkar eden dinden çıkmaz. Sünni İslam’da 5 çeşit kurban vardır. Hac farizesini yerine getirenlerin veya hacca gidenlerin kestiği kurbana **Udhiyye (Vacip) kurban** denir. Hacca giden bir kişi hac yolunda veya hac yerinde bir günah veya kusur işlerse, bir hatta yaparsa kestiği kurbana **Hedy kurban** denir. **Nezir (Adak) kurbanı** vardır. **Nesike (Akika)** denilen kurban yeni doğan çocuklar için kesilen kurbandır. **Nafile Kurban**, Allah için kesilen kurbandır. Sünni İslam inancında olanlar her sene hacca giderken kestikleri kurbana **Udhiyye** ve yapılan törene **bayram** derler.

Piri evine geldiğinde, Cem yapıldığında, Hızır ve Muharrem ayı geldiğinde, Müsahiplik tutulduğunda, herhangi bir dilekte bulunulduğunda adağını yerine getirmek ve Hakk’a yürüyen bir aile bireyi niyetine lokma vermek için kurban kesilir.

Aleviler esas olarak kurbanı “**YOLA KURBAN OLMAK VE YOL UĞRUNDA GEREKİRSE BOYNUNU VURDURMAK**” olarak algılarlar. Alevilerde ise kurban dendiği zaman **asıl kurban nefsini tığlamaktır** .Çünkü Alevilerde dualarda "**canım kurban tenim tercüman**" diyerek ikrar verip ikrarında durmaktır, ilim ve irfanla olgunlaşıp erenler yolunda el ele el hakka insani kamil mertebesine erip o meydana gelmektir

**Allah Allah deyip gel bu meydana
Can baş feda edip götür kurbana
Boyun eğip yüz sür Şahı Merdana
Erenler bu meydan er meydanıdır.**

**Canım erenlere kurban
Serim meydanda meydanda
İkrarım ezelden verdi
Canım meydanda meydanda**

**Gerçek olan olur gani
Gani olan olur veli
NESİMİ'yim yüzün beni
Derim meydanda meydanda**

Alevilere göre Alevi inancının temeli ikrar vermektir ve ahdine sadık olmaktır. Yani “**ÖL İKRAR VERME, ÖL İKRARINDAN DÖNME**” anlayışı ile ikrarına sadık, sözünden dönmeyen, ahde vefalı, ve yolu uğruna canını seve seve verecek kamil insanı yaratmak Aleviliğin temel anlayışıdır. Alevilikte hak yemeden, hak yedirmeden insanca mutlu yaşamak "**dünyada cennet**” için mücadele etmek, insanlık yoluna hizmet etmek en büyük kurbandır. Alevilikte “kurban” lokmadır.

Bu temel anlayışı yine çeşitli törenlerle kurban adayarak yerine getirmektedirler. Aleviler Piri evine geldiğinde, Cem yapıldığında, müsahiplik tutulduğunda, uzun süre çocuğu olmayanların çocuk sahibi olması halinde, sünnet, kirvelik, düğün sırasında,  Hakk’a yürüyen Can’a yapılan hizmet, Hızır ve Muharrem oruçları, Hıdırellez şenlikleri, Hz. Ali’nin doğumu ve Nevruz törenleri, sırasında  ve özel adaklarında Kurban keserler. Bunların tümü aslında ikrara yöneliktir ve ahde vefayı simgelerler. Kurban gece kesilmez. Aleviler ulu orta yerlerde kurban kesmezler ve cana kıymazlar, geçmişte Ahiler kendi cemaatlerine avcıları almamışlardır, “**Can olan hiçbir şeye kıyılamaz**”dı onlar için.. Alevilerde kurban vardır fakat bayram namazı yoktur.

**Yetmiş deve ile Kabeden gelsem
Amentü okusam abdestim alsam
Ulu camilerde beş vaktim kılsam
Mürşide varmadan yoktur çaresi**

**Arafatta kurban kessem yedirsem
Hac kurbanın kabul oldu dedirsem
Pir aşkına su doldursam su versem
Mürşide varmadan yoktur çaresi**

Kul Himmet

**ALEVİLİKLE İLGİLİ BAZI SORULAR VE CEVAPLAR**

# Muhabbet Nedir? İnsan kime ve ne ölçüde muhabbet edecektir?

Muhabbetullah, Allah-ü Teâlâ'nın kemâl ve cemâlini idrak ve takdir nispetinde kalpte hâsıl olan bir nûrdur. Bu muhabbet ile insan ruhu, kederlerden ve hüzünlerden kurtulur. Sırf sürür ve sevince kavuşur. **İnsan ruhunu ulvî kemâle ulaştıran vesilelerin en sağlamı, Allah sevgisidir.**

 Cenâb-ı Hak, insanın kalbine nihayetsiz bir muhabbet kabiliyeti ihsan etmiştir. Bu sonsuz muhabbet, ancak zât ve sıfatlarıyla nihayetsiz kemâlde bulunan Allah içindir. Yâni**, insana lütfedilen bu sevgi kabiliyeti, O'nun Allah'ı sevmesi içindir.**

 Ayrıca bütün güzellikler, ihsanlar ve ikramlar O’nun Zatının sıfatlarının ve esmasının güzelliğindendir. Muhabbet ettiğimiz ve sevdiğimiz, çiçekler, ağaçlar ve meyveler, yıldızlar, bağlar  ve bahçeler ve hatta cennet, Cenab-ı Hakk’ın güzelliğinin birer aynası ve cemalinin birer cilvesidir.

 Öyle ise , Cenab-ı Hakk’ın sevgisine mazhar olmak en büyük bir bahtiyarlık ve saadettir.

 İnsan bir şeyi yada ondaki kemâl , yahut ondan aldığı lezzet ve gördüğü menfaat için sever . Meselâ , bir Müslüman peygamberleri , evliyaları , irfan ve fazilet sahibi zâtları , onlardaki kemalât için sever. Kendisine ihsan eden kimseleri, onlardan gördüğü lütuf ve ikramları için sever. Yediği yemek ve meyveleri ise lezzetleri için sever.

 İnsan, aklen ve vicdanen bilir ki, lezzet aldığı bütün bu mahlûkatın hepsi Allah'ındır. Hepsini O yaratmıştır. Bunlarda tecelli eden bütün kemâl, cemâl ve ihsanlar, hep O'ndan gelmektedir.

 Öyleyse, insan kendindeki bu nihayetsiz muhabbet kabiliyetini, evvelâ ve bizzat Allah'a verecek, diğer bütün muhabbete lâyık zâtları, nimetleri ve ihsanları da Allah için sevecektir.

 Bu sebeple, biz Müslümanlar başta Peygamberimiz (SAV) olmak üzere, Dört Halifeyi, Âl-i Beyt'i, bütün Sahâbe-i Kirâmı Allah nâmına, **"Allah onları sevdiği ve sevmemizi istediği"** için seviyoruz. Eğer bu zâtları, Allah için değil de, sırf kendi şahsiyetleri için sevsek, o zaman Hıristiyanların düştüğü vartaya, tehlikeye biz de düşmüş oluruz. Zira, onlar Hz.İsa'yı (A.S.) Allah'ın bir Resulü, elçisi olarak, **Allah nâmına değil de, -hâşâ- Allah gibi seviyorlar**. O'nu, Allah'a ortak koşmakla küfre düşüyorlar.

Kur'ân-ı Kerim, insanların dünyevî ve uhrevî bütün davranışlarına ölçü getirmiştir. Konuşmalarına, yiyip içmelerine, ticaretlerine... ölçü koyduğu gibi, fikir ve his âlemlerine de ölçüler koymuştur.

 Biz Müslümanlar sınırsız ve nihayetsiz olarak ancak Allah'ı severiz. Sonra Peygamberimizi (SAV) severiz. Ama, O'nu (SAV) -hâşâ- **Allah gibi değil, Allah'ın kulu ve Resulü olarak severiz**. O'ndaki bütün kemalâtın kendi zâtından değil, Allah'dan olduğuna iman ederiz. O'nun, Cenâb-ı Hakk'ın isim ve sıfatlarının tecellisine en kapsamlı bir ayna olduğunu bilir ve bu itibarla kendisini canımızdan, malımızdan ve akrabalarımızdan daha çok severiz.

 Allah ve Resulünden sonra diğer peygamberleri, sonra Dört Halifeyi, sonra diğer sahâbeleri severiz. Sonra da derecelerine göre, bütün evliyâları ve mü'minleri severiz... Böylece, sevgimizde Allah’ın koyduğu ölçülere aynen uyarız.

 Allah'ı sevmenin nasıl olacağına gelince, bu hususta Kur'ân-ı Kerîm şu ölçüyü koymuştur:

**"De ki: Eğer Allah'a muhabbetiniz varsa hemen bana uyun ki, Allah da sizleri sevsin ve suçlarınızı mağfiretle örtsün. Allah Gafûr'dur, Rahîm'dir."** **(Âl-i İmrân, 31)**

 Yukarıdaki âyet-i kerîmenin tefsirinde şöyle buyurulmaktadır:

**Allah'a (c.c.) imanınız varsa, elbette Allah'ı seveceksiniz. Madem Allah'ı seveceksiniz, Allah'ın sevdiği tarzı yapacaksınız. Ve o sevdiği tarz ise Allah'ın sevdiği zâta benzemelisiniz. O'na benzemek ise, O'na ittiba etmek (tâbi olmak)tir. Ne vakit O'na ittiba etseniz Allah da sizi sevecek. Zaten siz Allah'ı seversiniz; tâ ki, Allah da sizleri sevsin"**[**[** Bediüzaman Said Nursî, Lem'alar**]**](http://www.mehmedkirkinci.com/printarticle.php?id=343#_ftn1)

 Bu âyet-i kerîme ve tefsirinden anlaşıldığı gibi, Allah'ı sevmenin tarzı, Peygamber Efendimize (SAV) uymaya çalışmaktır. Bir mü'min, itikad, ahlâk ve ibadette Resûlüllah'a benzemek ve O'nun getirdiği bütün ahkâmı mümkün olduğu kadar tatbik etmekle Allah'ı sevmiş olur. **Ashâb-ı kirâmın büyüklüğü, Resûlüllah'a tâbi olmakta en ileri seviyede olmalarındadır. Bu vadide, Hz.Ali (RA) ve Âl-i Beyt'in de müstesna bir yeri vardır.** Öyleyse onları seven her mü'min de, onlar gibi Peygamberimize (SAV) tâbi olmakla mükelleftirler. Hülâsa, Peygamberimiz (SAV), Allah'ın sevdiği, razı olduğu insan modelidir. Bir mü'min O Rehber-i Ekmel'e benzediği ölçüde Allah'ı sevmiş ve O'nun muhabbetini kazanmış olur.

**Peygamberimize benzemek ise, fiilleriyle, sözleri ve emirleriyle, hâl ve davranışlarıyla O'nun bütün Sünnetine uymakla mümkün olur. Buna göre, Sünnet-i Seniyye'ye tam riayet etmek isteyen bir mü'min, Resûlüllah Efendimiz (SAV) gibi -farz, vâcib, sünnet- bütün namazlarını kılacak, orucunu tutacak, zengin ise hacca gidecek ve zekât verecek, Kur'an'ı okuyacak, O'nun sevdiklerini sevecek, sevmediklerini sevmeyecek. O'nun ahlâkına mümkün olduğu kadar uymaya çalışacaktır. Elbette, Hz.Ali (RA) ve Âl-i Beyt'i sevmek de, Peygamber Efendimizin (SAV) binler hâllerinden birisidir. Bir Müslüman için, bütün ibadetleri terk ederek, Peygamberimizin sadece bir haliyle hâllenmek, elbette kâfi değildir.**

# EHL-İ BEYT SEVGİSİNİN DİNİMİZDEKİ YERİ NEDİR ?

Ehl-i Beyt'i Allah için sevmek, dinimizde vaciptir. (İmam-ı Şafiî'ye göre farzdır). Cenâb-ı Hak Şûra suresinde şöyle buyurmaktadır:

**"Resulüm, sizden peygamberlik vazifesine karşılık ücret istemez. Yalnız Ehl-i Beyt'ine meveddet (sevgi ve saygı) istiyor."** **(Şûra sûresi, 23)**

 Peygamber Efendimiz (SAV) bir hadîs-i şeriflerinde şöyle buyurdular:

"Size verdiği nimetlerden dolayı Allah'ı sevin. Beni de Allah için sevin. Ehl-i Beyt'imi de benim için sevin."

 Diğer bir hadîslerinde ise:

"Bir kimse, sahabelerimi, zevcelerimi ve Ehl-i Beyt'imi sever de onların herhangi birine ta'n etmezse (ayıplamazsa), onların sevgisiyle bu dünyadan göçerse kıyamet günü benimle beraber olur"  buyurmuşlardır.

 Bu Hadîs-i şerif, Ehl-i Beyt muhabbetinin dinimizdeki önemini en veciz ve en açık bir ifadeyle ümmet-i Muhammed'e ders vermektedir.

 Yine bir hadîs-i şeriflerinde Peygamberimiz (SAV) :

"Sizlere iki şey bırakıyorum. Onlara sarılsanız kurtuluş bulursunuz. Birisi Allah’ın kitabı, diğeri Ehl-i Beyt'imdir" buyurmaktadır.

Bu hadîs-i şerifte Allah'ın Kitabına ve Ehl-i Beyt'e tutunmanın birlikte zikredilmesiyle, bizlere şu hakikat ders verilmiştir:

**Allah'ın Kitabı'na uyan her Müslüman, Ehl-i Beyt'i sevecek, Ehl-i Beyt'i seven her Müslüman da Allah'ın Kitabıyla amel edecektir. Binâenaleyh, Ehl-i Beyt'i seven bir mü'min, Kur'ân-ı Kerîm'in ihtiva ettiği bütün itikadî esaslara iman ettiği gibi, gerek ahlâka, gerekse ibadete dair bütün hükümlerine de inanacak ve onları hayatına tatbik edecektir.**

 Her şey gibi Ehl-i Beyt'i sevmenin de bir ölçüsünün olması lâzımdır. Bu ölçü ise, Resûlüllah Efendimizin (SAV) Sünnet-i Seniyye'sini, bütünüyle yaşamaktır. Bu hususu Bediüzzaman Hazretleri şöyle ifâde etmektedir:

**"Ehl-i Beyt'ten vazife-i Risaletçe muradı Sünnet-i Seniyye'sidir. Sünnet-i Seniyye'yi terk eden hakikî Ehl-i Beyt'ten olmadığı gibi Ehl-i Beyt'e hakikî dost da olamaz"**[**[ Lem'alar ]**](http://www.mehmedkirkinci.com/printarticle.php?id=352#_ftn1)

**İbadet etmeyen bir insan, onların feyzinden, muhabbetinden ve dostluğundan mahrum kalır.**

 Şunu da ifâde edelim ki, Ehl-i Beyt'e sadece soyut bir sevgi beslemekle yetinilirse o takdirde Resûlüllah Efendimiz (SAV) insanlara sadece Ehl-i Beyt'i sevdirmek için gönderilmiş olur. Halbuki, **Peygamberimiz (SAV) insanlara Allah'ı tanıttırmak, sevdirmek ve onları ibadet vesilesiyle Allah'ın dergâhına sevketmek için gönderilmiştir.**

 Ve yine 'sanki Kur'ân-ı Kerîm insanların kalplerine sadece Ehl-i Beyt sevgisini yerleştirmek için nazil olmuş olur. Halbuki **Kur'ân-ı Kerîm, altı bin küsur ayetiyle, insanların hem dünyevi, hem uhrevî saadetlerini temin eden hükümlerle, esaslarla doludur.** Bu esasları izah için, yüz binlerce cilt kitaplar yazılmıştır.

 Ve nihayet, bu tarz bir anlayış, insanın yaratılış gayesini sadece bir sevgiye bağlamak olur. Halbuki, **Ehl-i Beyt de dahil, bütün insanlar, Aziz ve Celîl olan Allah'ı Tanımak ve O'na İbadet için Yaratılmışlardır.**

Son olarak şu hakikati da ifâde edelim ki, bizim Ehl-i Beyt'i sevmemiz onların sadece şahısları için değil, **Kur'an'a yaptıkları hizmetleri, İslâm Dini'nin yayılmasında gösterdikleri büyük fedakârlıkları, ilim ve irfan sahasında yaptıkları hizmetleri içindir.** Onların bu hizmetleri ile ümmet-i Muhammed'in itikatları ehl-i dalâletin sapık fikirlerinden, hurafelerden, bâtıl inançlardan korunmuş olarak orijinalliğini koruyabilmiştir.

 Onların bu hâlis, fedakâr, sadıkane hizmetlerine bir mükâfat olarak, Cenâb-ı Hak, İslâm âlemini asırlar boyu irşad eden Zeyne'l-Âbidin, Ca'fer-i Sâdık, Abdülkadir-i Geylânî Hazretleri gibi nice büyük mürşitleri onların neslinden göndermiştir.

 Kısaca, **insan sadece soyut olarak Ehl-i Beyt'i sevmekle, ibadet sorumluluğundan kurtulamaz.**

**Hz.Peygamberin neslinden gelmek, Ehl-i Beyt'i ibadet sorumluluğundan kurtarmadığını gösteren rivayetlerden bazıları:**

**Mabîb b. Sinan er-Rûmî** (RA) rivayet ediyor ki, **Hz.Fâtıma-i Zehra** bir gece henüz süt emmekte olan Hz.Hüseyin'in rahatsız olup ağlaması yüzünden bütün gece uykusuz kalmış, nihayet sabah namazı vaktinde **Hz.Hüseyin** (RA) biraz uyur gibi olunca o da namazı kılmış, başını yastığa koyup dalmıştı. Sabah namazından dönen Peygamber Efendimiz, eskiden olduğu gibi Hz. Fatıma’nın evine uğramış, Fatıma sabah namazına kalkmadı diye: **"Yâ Fâtıma, canım benim, ben Muhammed Mustafa'nın kızıyım diyerek, sakın namazını terk etme. Zira beni Hak Peygamber olarak gönderen Cenâb-ı Allah'a yemin ederim ki, beş vakit namazını vaktinde kılmadıkça, (yani beynamaz olarak âhirete gidersen) asla Cennet'e gidemezsin"** buyurmuşlardı.

 İsmail Hakkı Bursevi, Ruhü'l-Beyan tefsirinde der ki: **"Ailene-Ehl-i Beyt'ine namazı emret, kendin de ona sebatla devam et."** (Taha suresi, 132) ayet-' kerimesi nazil olduktan sonra Peygamber Efemdimiz aylarca her gün sabah vakti Hz.Fatıma'nın evine uğrar, "es-salatü, vaktü's-salati" yani "namaz, namaz vakti" diye çağırır ve Hz Fatıma'yı sabah namazına kaldırırdı **(et-Tergib ve't-Terhib, c.2, s.3)**

 Meşarik'teki bir hadis-i şerifte Peygamber Efendimiz, Hz.Fatıma-i Zehraya hitaben **"Ey benim kızım Fatıma-i Zehra, canını Cehennem ateşinden kurtarmaya çalış. Zira ben ahirette -farz ve vacipleri terk ve yasak olan şeyleri işlemeniz sebebiyle azaba sürüklenmenizi Allah dilerse- üzerinize gelecek azap ve cezayı def edip uzaklaştırmaya muktedir değilim. Yine de ben dünyada akrabalığı terk edemem. Onlara ikram ve iyilikte bulunurum. Size nispetle ben öyle bir kimseye benzerim ki, evlat ve ailesi üzerine gelecek bir düşmanı gördüğü zaman düşmanın saldırısından aile ve çocuklarını korumak için telaşla "kaçınız" veya "Gizleniniz" diye nasıl bağırıp çağırırsa, ben size ancak bu kadar yapabilirim. Artık ötesi size aittir"** buyurmuşlardır.

**Hz.Peygamber'in hısımlık ve akrabalığına dayanarak, ibadette gevşeklik bile göstermek Al-i Beyt'in kendine caiz olmazken, bazılarının Al-i Beyt'e olan muhabbetlerine güvenerek ibadeti terk etmeleri hangi akıl, hangi delille izah edilebilir, düşünülsün.**

 Evet , insan evvelâ ve bizzat **ibadet ve şükür** ile Allah’ı sevecek diğer mahlûkatı ise Allah için sevecektir.Yukarıda belirtildiği gibi, **Ehl-i Beyt sevgisi de, ancak Allah için olduğu takdirde makbuldür. Bu muhabbetin, Allah'ı sevmeye, O'na ibadet etmeye perde değil, vesile olması icab eder.** Nitekim, Ehl-i Beyt, ibadeti, hayatlarının en büyük gayesi bilmişler ve ömürlerinin her anında, her lâhzasında ubudiyet vazifesini azamî sadakat ve azamî ihlâsla ifa etmişlerdir. Meselâ: Zeyne'l-Âbidin Hazretleri, en büyük fitneler ve siyaset çalkantıları içinde bile, gece ve gündüzde bin rekât namaz kılardı.

 Onların neslinden gelen bütün kutuplar, mücedditler, evliyâ ve asfiyâlar da, aynı yolu takip etmişler, büyük bir gayret ve himmetle ümmet-i Muhammed'i (SAV) bu yola teşvik etmişlerdir.

 **O halde,**

**Ehl-i Beyti seven her mü'min de, ibadet vazifesini yerine getirmekle, onları örnek almalı, onlara benzemeli ve onlar gibi olmaya gayret etmelidir. Ehl-i Beyt'i hakiki mânâda sevmek de ancak bu yolla tahakkuk edebilir.**

# HZ.ALİ'NİN, KENDİSİNİ SEVENLERİN NAMAZLARINI KILDIĞI SÖYLENİYOR. DOĞRU MUDUR?

Böyle bir iddia ne dinen, ne de aklen geçerlidir. Hz.Ali Efendimiz (RA) en çok Hasan ve Hüseyin Efendilerimizi (RA) sevdiği halde, onlar ve onlardan sonra gelen evlâtları, "Bizim namazımız kılınmıştır" diye bir iddiada bulunmamışlar, aksine sadece farzlarını eda etmekle kalmamış, sünnet ve nafilelere de tam riayet etmişlerdir.

 Hz.Ali'nin (RA) namaz kılmasıyla, O'nu seven bütün mü'minlerden namazın kalkacağını iddia etmek, aynen, bir adamın yemek yemesiyle bütün evlâtlarının ve torunlarının da karınlarının doyacağını veya onun ilim sahibi olmasıyla bütün neslinin de âlim olacaklarını iddia etmeye benzer. Hz.Ali Efendimiz (RA) kendisini seven bütün Müslümanların namazlarını kıldığı tezi, bir an için doğru farz edilse, ortaya şöyle bir durum çıkar: Haricîler dışında her mü'min, Hz.Ali Efendimizi (RA) candan sevdiğine göre, o zaman namaz hakkında nazil olan bütün âyet-i kerîmeler ve Resûlüllah Efendimizin (SAV) buyurdukları bütün hadîs-i şerifler, sadece Hz.Ali'ye ve Haricîlere hitabetmiş olur. Halbuki, bunlarda muhatap, kıyamete kadar gelecek bütün mü'minlerdir. Diğer taraftan, böyle bir anlayışa göre, Hz.Ali Efendimizin (RA) vefatından sonra namaz hakkında yazılan bütün eserler ve namaz için inşâ edilen bütün cami ve mescidler, hep mânâsız ve abes olmuş olur. Hem Hz.Ali Efendimizin, kendisinden sonra gelen mü'minlerin namazlarını kılması, bir an için caiz farzedilse bile, kıyamete kadar gelecek milyarlarca Müslümanın namazlarını kılmaya elbette ki ömrü yetmeyecektir.

 Söz konusu iddianın aklen mümkün olmadığı hakkında bu kısa açıklamadan sonra, şunu ifâde edelim ki: "Cenâb-ı Hak, namazı, peygamberler dahil, her mü'minin kendi şahsına farz kılmıştır. Hiç kimse bir başkasının yerine namaz kılamaz. Zaruret halinde de bu böyledir. Bir kimse namaz kılamayacak kadar hasta da olsa, onun namazını bir başkası kılamaz."

 Cenâb-ı Hak, Bakara sûresinde:

**"Herkesin kazandığı hayrın sevabı kendine ve yaptığı fenalığın zararı da yine onadır."** **(Bakara sûresi, 286)** buyurarak mükâfat ve cezada her Müslüman’ın bizzat kendisini sorumlu tutmuştur.

 Kur'ân-ı Kerîm'de namaz hakkında yüzden fazla ayet mevcuttur. Bunlardan birkaçına göz atalım:

 **"Şüphesiz namaz mü’minlere vakitlenmiş olarak farz kılındı."** **(Nisa sûresi, 103)** buyrulmaktadır.

**"Onlar gaybe inanırlar, namazı dosdoğru kılarlar…”(Bakara Suresi,3)**

**“Sabrederek ve namaz kılarak (Allah’tan) yardım dileyin.Şüphesiz namaz , Allah’a derinden saygı gösterenlerden başkasına ağır gelir” (Bakara Suresi,45)**

**“Onlar ki , namazlarında derin saygı içindedirler” (Mü’minun Suresi, 2)**

**“ Onlar ki, namazlarını kılmaya devam ederler “(Mü’minun Suresi, 9)**

**“Sana vahyolunan kitabı oku , namazı da dosdoğru kıl. Çünkü namaz, insanı hayâsızlıktan ve kötülükten men eder. Allah’ı anmak (olan namaz) elbette en büyük ibadettir. Allah yaptıklarınızı bilir” (Ankebut suresi , 45)**

**"Ey iman edenler , rükû edin , secde edin . Rabbinize kulluk edin ve hayır işleyin ki , kurtuluşa eresiniz." (Hac sûresi, 77)** buyurulmuştur.

 Ahiretteki azapla ilgili şöyle buyurulur:

**“Onlar suçlulara sorarlar: Sizi ‘Sakar’ cehennemine sürükleyen nedir?**

**Suçlular şöyle cevap verirler: ‘Biz namaz kılanlardan değildik’ “ (Müdessir Suresi , 40-43)**

 Bir hadîs-i kudsîde de şöyle buyrulmuştur:

"Allah-ü Teâlâ buyurdu ki; Ben Senin ümmetin üzerine beş vakit namaz farz ettim. Hem ahdettim ki, bir kimse beş vakit namazı vaktinde kılarak gelirse, muhakkak ben onu Cennet'e koyarım. Beş vakit namazı kılmayan bir kimseye bir taahhüdüm yoktur."

 Peygamber Efendimiz (SAV) de: "Namaz dinin direğidir" buyurmuş ve birçok hadîs-i şerifleriyle namazın ehemmiyetini ümmetine ders vermiştir. Kendisi (SAV) savaşların en şiddetli anlarında bile, vakit namazını kazaya bırakmadığı gibi, cemaat sevabını dahi feda etmeyerek, sahâbelerine iki grup halinde namaz kıldırmıştır.

 Resûlüllah (SAV) Efendimiz nafile namazlara da son derece önem vermiş, bazen sabahlara kadar namaz kılmıştır.

 Bir defasında ashabına:

 "**Bana söyleyin bakalım, sizin birinizin evinin önünde bir nehir bulunsa, o nehirde her gün beş defa yıkansa, onda kir diye bir şey kalır mı?**" diye sormuş ve sahâbelerin, "Evet ya Resülallah, kalmaz" demeleri üzerine, Peygamberimiz (SAV) devamla şöyle buyurmuşlardır: "**İşte bu hâl beş vakit namazın misâli gibidir. Cenâb-ı Hak o namazlarla mü'minlerin hatalarını yıkar (ortadan kaldırır)."diye buyurmuşlardır.**

 Diğer taraftan bütün İslâm âlimleri namazın dinimizdeki yerini ortaya koyan yüzlerce cilt eser yazmışlar: **İmandan sonra namazın geldiğini, bu ibadetin diğer sâlih amellerin çok fevkinde bulunduğunu ve kulu Rabbine yaklaştıran en büyük vesilenin "namaz" olduğunu izah ve ispat etmişlerdir.**

 İşte, namazın bu azîm ehemmiyetindendir ki, Allah-ü Teâlâ Hazretleri namazı her Müslüman’ın kendi şahsına farz kılmış ve başta Peygamber (SAV) Efendimiz olmak üzere bütün mü'minleri, bu en büyük rahmet vesilesinden hissedar eylemiştir.

 Öte yandan, böyle bir iddia, namazın farz oluşunu da ortadan kaldırır. Şöyle ki:

Farz-ı muhal olarak bu söylenti doğru olmuş olsa, hiçbir Müslüman’ın namazı kılmaması gerekir. Zira, bütün Müslümanlar, Hz.Ali'yi ruh-u canlarıyla sevmektedirler.

# BAZI KİMSELER, “HZ.ALİ (RA) CAMİDE ŞEHİD EDİLDİĞİ İÇİN CAMİYE GİTMİYORUZ VE NAMAZ KILMIYORUZ” DİYORLAR. BÖYLE BİR ANLAYIŞIN DİNİMİZDE YERİ VAR MIDIR?

Kur'ân-ı Kerîm ve hadîs-i şeriflerle sabittir ki, namaz, bizzat her mü'min için farzdır. Bu hususta yüzden fazla âyet-i kerîme mevcuttur. Kıyamete kadar gelecek her Müslüman, bu kulluk vazifesini yerine getirmekle mükelleftir. **Bu mükellefiyet belli bir zamanla kayıtlı, sınırlı değildir.** Yani, namazın farz oluşu Hz.Ali (RA) veya başka herhangi bir şahsın hayatı ile sınırlı değildir. Dinimizde "Hz.Ali (RA) şehid oluncaya kadar namaz kılınacak, daha sonra terk edilecek," diye bir kayıt yoktur. Böyle bir mantığa göre, Hz.Ali Efendimizin (RA) vefatından sonra gelen bütün mü'minler, kıyamete kadar namaz kılmayacak, ibadet etmeyeceklerdir. Bu durumda, kalpteki iman, nasıl ortaya çıkacaktır? Böyle bir tezahür olmayınca, inanan ve inanmayanlar birbirilerinden nasıl ayırt edileceklerdir?

 Âhirette, Cenâb-ı Hak bu ibadetsiz kimselere, "Niçin namaz kılmadınız?" diye sorduğunda, "Ya Rabbi, Hz.Ali camide şehid oldu da, onun için..." şeklinde cevap verebilirler mi? Verseler dahi böyle bir özür geçerli olabilir mi?

 Malûmdur ki, Hz.Ömer (RA) mescidde sabah namazını kılarken İranlı bir mecusî tarafından, Hz.Osman (RA) da Kur'ân-ı Kerîm okurken âsilerce şehid edildiler. İslâm'ın bu ikinci ve üçüncü halifelerinin şehit olmalarıyla, ne Hz.Ali (RA), ne de hiçbir sahâbe camiye gitmeyi, Kur'ân okumayı terk etmiş değillerdir.

 Şunu da ifâde edelim ki, Hz.Ali'nin (RA) şehid edildiği aynı camide, başta Hz.Hasan ve Hz.Hüseyin Efendilerimiz (RA) olmak üzere bütün mü'minler, namaz kılmaya devanı etmişlerdir.

 Kaldı ki, namaz (cuma ve bayram namazları hariç) cami ile kayıtlı bir ibadet de değildir. Yeryüzünün tümü Müslümanlar için bir mesciddir. Yukarıdaki özrü ileri süren kimseler, namazlarını evlerinde, işyerlerinde veya bir başka yerde kılabilirler. Şayet böyle yapmayıp namazı bütün bütün terk etmişlerse, o takdirde, bu özrün bahaneden başka bir şey olmadığı açıktır.

# DENİLİYOR Kİ, ORUÇ, ASLINDA ÜÇ GÜN OLARAK FARZ KILINMIŞTI. CEBRAİL (AS), ORUCUN FARZ OLUŞU HAKKINDAKİ ÂYETİ GETİRDİĞİNDE, PEYGAMBER EFENDİMİZİ (SAV) MEDİNE'DE BULAMADI; ...

***İddia***: Deniliyor ki, oruç, aslında üç gün olarak farz kılınmıştı. Cebrail Aleyhisselâm, orucun  farziyeti hakkındaki âyeti getirdiğinde, Peygamber Efendimiz’i (sav) Medine’de bulamadı; âyeti kaydederek gitti. Daha sonra bir sinek âyetteki üç rakamının önüne pisledi.\* Böylece oruç, otuz güne çıkmış oldu. Buna karşı ne dersiniz?

Bu iddianın ne kadar safsata olduğu şu hakikatlerin ışığı ile açıkça ortaya çıkar: Evvelâ, Kur'ân-ı Kerîm'de oruç, gün olarak değil, ay olarak farz kılınmıştır. Yirmi dokuz yahut otuz gün denmemiş, **şehr-i Ramazan** (Ramazan ayı) diye buyrulmuştur. Kaldı ki, Kur'ân-ı Kerîm'de rakam yok, harf vardır. Yani, oruç için, üç diye bir rakam verilmemiştir ki, sinek onun önüne bir nokta koymakla üçü otuz yapmış olsun. Diğer taraftan, Cebrail Aleyhisselâm'ın Resûlüllah Efendimizi (SAV) Medine'de bulamaması diye bir şey düşünülemez. Zira, Cebrail (A.S.) her şeyi bilen ve gören Allah'ın (c.c.) elçisidir. O, binlerce yıldızda bir anda bulunup, Allah'ın emirlerini meleklere tebliğ ettiği gibi, aynı anda Arş-ı A'zam'da Rabbine secde eden ve yine aynı anda Resûlüllah'a vahiy tebliğ eden büyük bir melektir. Vahiy tebliği için o, belli bir mekâna değil, doğrudan Resûlüllah Efendimizin yanına gelirdi. Belli bir mekânda vahiy tebliğ mecburiyeti olmadığına göre, Cebrail'in (A.S.) Peygamberimizi bulamamasından bahsetmenin imkânı yoktur. Kaldı ki, o gün için bir büyük köy kadar olan Medine'de her insan Peygamberimizi (SAV) kısa zamanda bulabilir ve kendisiyle görüşebilirdi.

 Farz-ı muhal olarak, Cebrail'in (A.S.) Peygamber Efendimizi (SAV) bulamadığı bir an için düşünülse dahi, o an, her şeyi bilen, her yerde, ilmiyle, kudretiyle hazır ve nazır olan Allah (c.c.) elbette o emin elçisini uyarır ve Resûlullah Efendimizin (SAV) yerini haber verirdi.

\* Arapçada **sıfır** nokta ile ifade edilir.

# Az da olsa, Bazı Kimselerin Hz.Ali'ye "Ulûhiyet" İsnat Ettiklerini İşitiyoruz. Bu İddiaya Ne Cevap Verebiliriz?

Hemen şunu ifade edelim ki, Hz.Ali'ye (RA) ilk defa **ulûhiyet** isnat eden Yahudi asıllı büyük İslâm düşmanı **İbn-i Sebe ve arkadaşları** olmuştur. Daha önce de bahsettiğimiz gibi, İbn-i Sebe, bizzat Hz.Ali'nin yüzüne karşı, -hâşâ- **"Sen Allah'sın"** demiş ve Hz.Ali tarafından Medayin'e sürülmüştü.

 Maalesef, aradan 1400 sene gibi uzun bir zaman geçmesine rağmen, -sayıları az da olsa- bazı kimselerin hâlâ İbn-i Sebe'nin bu sapık fikrini ayakta tutmak için şiirler yazdıklarını, kitaplar yayınladıklarını görüyoruz. Bu bâtıl düşünceler, gizli telkinlerle yaşatılmaya çalışıyor. Söz konusu iddianın gerçeklerden ne kadar uzak bir hurafe ne kadar sapık bir düşünce olduğu, Alevî-Sünni bütün Müslümanlarca malûmdur. Zira açık bir gerçektir ki, İslâm, tevhid dinidir; şirkin her şeklini reddeder. Hakiki Ma'bûd'un ancak Allah olduğunu; ne insanların kendi elleriyle yaptıkları putlara, ne güneşe, ne yıldıza, ne ateşe, ne hayvana, ne insana... kısacası canlı ve cansız hiçbir yaratılmışa ulûhiyet isnat edilemeyeceğini ilân ve ispat eder. Cenâb-ı Hakk'ın, "Ne zâtında, ne sıfatlarında, ne fiillerinde misli, benzeri, şeriki olmayan bir Zât-ı Vâcibü'l-Vücûd" olduğunu bildirir.

Cenâb-ı Hak, İhlâs sûresinde şöyle buyurur: "De ki; O, Allah'dır, birdir. Allah, Samed (herşey O'na muhtaç, O ise hiçbir şeye muhtaç değil)dir. O, (hiç kimseyi) doğurmadı ve (hiç kimseden) doğmadı. Hiçbir şey O'na denk olmamıştır." Sûrede geçen "lem yelid ve lem yûled" (O, -hiç kimseyi- doğurmadı ve -hiç kimseden- doğmadı) âyet-i kerîmesi; -kim olursa olsun- doğan ve doğuranların ilâh olamayacağını açık bir şekilde ilân etmekte, şirkin ve küfrün her nev'ini kesip atmaktadır.

İnsan mahlûk olduğu gibi, doğduğu, doğurduğu da mahlûktur. Allah ise, Halik olup, bütün yarattıkları da O'nun mahlûkudur. Cenâb-ı Hak, Mâide suresinin 17.nci âyetinde de şöyle buyurmaktadır:

**"Andolsun ki, 'Allah, Meryem'in oğlu Mesih'dir,' diyenler şüphesiz kâfir olmuştur. De ki: Eğer Allah, Meryem'in oğlu Mesih'i, anasını ve arzda bulunanların hepsini yoketmek isterse, kim O'ndan bir şey kurtarabilir? Göklerin, yerin ve aralarındaki herşeyin mülkü (hakimiyeti) Allah'ındır. O, dilediğini yaratır ve herşeye kadirdir.**" Âyet-i Kerîmede, Allah'ın kullarına ulûhiyet isnat edenlerin şüphesiz kâfir oldukları hiçbir tevil ve tereddüde yer bırakmayacak kadar açık olarak ifade edilmiştir.

      Müşriklerin Allah'a ortak koştukları o mahlûklar, henüz yaratılmadan, şu kâinat kimin kudret ve iradesi, kimin ilim ve hikmetiyle idare ediliyorduysa, bugün de yine o zâtın hâkimiyeti ve tasarrufu altındadır.

      Acaba, Hz.Isa (A.S.) Hz.Üzeyr (A.S.), Hz.Ali (RA) veya başka bir kula ulûhiyet isnat edenler, şu âlemde her an tezahür eden hadsiz tasarrufları ne ile izah edebilirler? Yani, çekirdeklerden ağaçların icadında, nutfe ve yumurtalardan insanların ve hayvanların yaratılmasında, yağmurların yağmasında, rüzgârların esmesinde, gece ve gündüzün gelip gitmesinde, mevsimlerin değişmesinde, hâsılı zerrelerden yıldızlara, galaksilere kadar cereyan eden hadsiz faaliyetlerde, o mevhum şeriklere bir hisse mi veriyorlar? Yâni, o zâtların -hâşâ- birer ilâh gibi Cenâb-ı Hak'la ortak çalıştıklarını mı vehmediyorlar?

      Cenâb-ı Hak, Tevbe suresinde de bu âyeti te'yiden şöyle buyurmaktadır:

"Yahudiler 'Üzeyr (A.S.) Allah'ın oğludur' dediler. Hıristiyanlar da 'Mesih Allah'ın oğludur dediler. Bu, onların ağızlarıyla uydurdukları sözlerdir ki, daha önce küfredenlerin sözlerine benziyor. Allah onları kahretsin. Haktan bâtıla nasıl çevriliyorlar?"

Âyet-i kerîmenin başında, Üzeyr ve İsa'ya (A.S.) Allah'ın oğlu demenin tamamen uydurma ve hakikatten uzak bir iftira olduğu ifade edilmektedir. Bu ve benzeri inançlara itibar edilmez. Âyet-i Kerîmenin devamında geçen "daha önce küfredenlerden maksat, meleklere Allah'ın kızları diyerek onlara ulûhiyetten hisse verenlerdir. Âyet-i Kerîmenin sonunda, gerek Üzeyr (A.S.) gerek İsa (A.S.) ve gerekse melekleri Allah'a ortak koşanların haktan bâtıla çevrildikleri ifade buyrulmaktadır.

      Âyet-i Kerîmeden alınacak en büyük bir hisse de şudur: İster Yahudi, ister Hıristiyan olsun, Allah'a oğul isnat eden ehli kitabın bu sözleri, O'na şirk koşan putperest, ateşperest ve diğer bütün müşriklerin sözleriyle aynı noktada birleşiyor. Hepsi de Allah'a ortak koşuyorlar; hepsi de Allah'ın lanetine müstahak oluyorlar.

         O halde, İbn-i Sebe'nin açmış olduğu dalâlet yolunda giden ve onun sapık fikirlerinin propagandasını yapan kimseler de bu âyetteki kahra müstahak olurlar. Zira, Hz.Üzeyr (A.S.) veya Hz.İsa'yı (A.S.) Allah'a şerik koşmakla Hz.Ali'yi (RA) şerik koşmak arasında elbette bir fark yoktur.

        Nisa sûresi, 116. ayette: **"Doğrusu Allah kendisine ortak koşulmasını bağışlamaz. Ondan (şirkten) başkasını ise, dilediği kimseden mağfiret buyurur. Kim de Allah'a ortak koşarsa hakikatte pek uzak bir dalâlete sapmıştır**." buyrulmaktadır.

        Biraz düşünmekle hemen anlaşılır ki, Hz.İsa da (A.S.) Hz.Üzeyr de (A.S.), Hz.Ali de (RA) ancak kuldurlar. Onlar da bizim gibi ihtiyaçlardan, hastalıklardan, ölümden kendilerini kurtaramazlar.

      Kur'ân-ı Kerîm, şirki bütün nevileriyle reddetmiş, -peygamber dahi olsa- hiçbir mahlûka ulûhiyet izafe edilemeyeceğini, edenlerin küfür ve dalâlete düşeceklerini açıkça beyan etmiştir.

 Bu bakımdan bazılarının İbn-i Sebe'nin maksatlı telkinlerine kapılarak Hz.Ali'ye (RA) **ulûhiyet** isnad etmeleri Kur'an'ın hükümlerine zıd, hakikatsiz bir hayal ve vehimden  ibarettir. Bozulmamış hiçbir akıl böyle bir hurafe ve sapıklığı kabul etmez.

 Evet, Hz.Ali (RA) her şeyden önce bir insandı, bir mahlûktu.

 Allah'ın vücûdu **vâcibdir.** Yâni, varlığı Zâtındandır; olmaması muhaldir. Hz.Ali'nin (R.A) varlığı ise, **mümkindir,** yani varlığı zâtından değildir; bir başlangıcı ve bir sonu vardır.

 Yine İhlâs suresinde Cenâb-ı Hak için:"O, kimseden doğmadı ve kimseyi de doğurmadı."buyrulmuştur. Hz.Ali (RA) ise hem başkasında **doğmuştur,** hem de kendi **evlâtları vardır.**

 Hem Allah **Kayyûm'dur.** Yani,  Zâtında kâimdir. Bütün mevcudat ise, O'nun kudretiyle, ilmiyle ayakta durmaktadır. Hz.Ali de O'nun **ihsanıyla hayatını devam ettirmiştir.**

 Evet, bütün mevcudat, **Allah ile kâimdir.** Bu, Hz.Ali (RA) yaratılmadan evvel de böyleydi, hâlen de böyledir.

 Allah,  **"Ma'bûdün bilhak"** tır. Yani, ibadete lâyık ve müstehak ancak O'dur. Hz.Ali ise, ancak bir **kuldur.** On yaşından tâ vefatına kadar, aşk ve şevk ile Allah'a ibadet etmiş, namazını kılmış, orucunu tutmuştur.

 Bir şahsın hem ilâh, hem insan olamayacağı az bir düşünceyle anlaşılır. Çünkü, insan her yönüyle sınırlı olan bir mahlûktur. Onun iktidarı, aklı, hissiyatı, cismaniyeti, ilmi sınırlı, ihtiyacı ise nihayetsizdir. Hz.Ali (RA) bir insan olduğuna göre, O'nun da her cihetle sınırlı olması gerekir. Eğer Hz.Ali'nin (RA) iktidarı, aklı, hayatı, cismaniyeti, hissiyatı, ilmi hudutsuz olup, hiçbir şeye muhtaç olmasa, o zaman insan olmaması lâzım gelir. Halbuki, Hz.Ali mahlûktur, mahduttur, insandır ve hadsiz ihtiyaç sahibi bir kuldur.

 İbn-i Sebe, elbet bütün bu hakikatleri biliyordu. Fakat, o, bir maksadın peşindeydi. Bu hakikatleri bile bile İran'ın mecusîlikten yeni dönmüş ve İslâm'ı henüz lâyıkıyla anlayamamış insanlarına Hz.Ali'nin ulûhiyetini telkin etli. **İbn-i Sebe'ye aldananlar, şu kadarcık bir muhakemeyi bile yapamadılar ki, eğer Hz.Ali** (RA) **ilâh idiyse, bütün ömrü boyunca niçin ve kime iman ve ibadet etmişti? Kimin için namaz kılmış ve kimin huzurunda secdeye kapanmıştı? Bu hurafeye göre, Hz.Ali'nin -hâşâ- hem ma'bûd, hem âbid; hem Halik, hem mahlûk... olması lâzım gelmiyor muydu?**

 Son olarak şunu da ifâde edelim ki; Hz.Ali'ye **ulûhiyet** isnad edenler, onun kendi sözlerinden bile haberdar değillerdir. Bunlar, hiç olmazsa, O'nun hutbelerini ihtiva eden **"Nehcü'l-Belâğat"** isimli eserini okumuş olsalardı, böyle bir cürette bulunmazlardı.

**Hz.Ali Efendimizin en sevmediği şey şirk olduğu halde, kendisine ulûhiyet isnad edilmesinden o pak ruhunun ne kadar müteessir olacağı düşünülsün.**

# BAZI KİMSELERİN, HZ.ALİ'YE "PEYGAMBER" DEDİKLERİNİ İŞİTİYORUZ. BU İDDİA, NEREDEN KAYNAKLANMAKTADIR. VE BUNLARA NASIL CEVAP VERMEK GEREKİR?

Bu yanlış inanç da,  diğerleri gibi İbn-i Sebe tarafından iddia edilmiştir. Bütün gayesi Müslümanların itikadını bozmak olan İbn-i Sebe, menfur faaliyetlerini sürdürürken, nabza göre şerbet vermesini iyi beceriyordu. Önce, bazı kimselere Hz.Ali'nin (RA) ilâh olduğunu telkin etmeye çalışıyor, bunun tutmayacağını anladığı yerde, O'na peygamberlik isnad ediyor; bunun da geçerli olmayacağını anladığı zaman ise, Hilâfetin en evvel Hz.Ali'nin hakkı olduğunu, bu hakkın kendisinden zulmen alındığınıtelkine kalkıyordu.

**Dikkat edilirse, bu üç iddia arasında tezat vardır**. Tezat ise hükümsüzdür. Şöyle ki ilâh olan, peygamber olamayacağı gibi, peygamber için de hilâfet söz konusu olamaz. Bu tezat dahi, açıkça gösteriyor ki meselenin altında sadece ve sadece ifsat ve ihanet yatmaktadır.

 Malûmdur ki, her şeyin bir başlangıcı ve bir de nihayeti olduğu gibi, Hz.Âdem'le (A.S.) başlayan peygamberlik müessesesi de Hâtemü'l-Enbiyâ (SAV) ile son bulmuştur. Artık, kıyamete kadar Hz.Muhammed'den sonra bir peygamber gelmeyecektir. Hz.Muhammed'in (S.A.V) Hâtemü'l-Enbiyâ olduğu, **Ahzâb** suresinde şu sekilde ifâde buyurulmaktadır :

**"Muhammed sizin ricalinizden hiçbirinin babası değil ve lâkin Allah'ın Resulü ve peygamberlerin hâtemidir (sonuncusudur). Allah alimdir (herşeyi bilendir)."**

 Bu âyet-i kerimede Cenâb-ı Hak, hem Hz.Muhammed'in (SAV) ismini zikrederek O'nun peygamberliğini açıkça ifâde ediyor, hem de **"Hateme'nnebiyyîn"** buyurmakla, O'nun son peygamber olduğunu kesin olarak beyan buyuruyor.

 Bilindiği gibi, kendisine kitap indirilen peygamberlere **resûl** denir. Âyet-i Kerimede   Peygamberimiz (SAV) için hem **resûl,** hem de **Hâteme'n-nebiyyîn** buyurulnıasıyla artık kendinden sonra hiçbir nebînin gelmeyeceği ve nübüvvet kapısının O'nunla nihayet bulduğu kesinlikle bildirilmiş oluyor. Yâni, Hz.Muhammed (SAV) son nebî olduğu gibi, son resûl de olmaktadır. Zira, her resûl nebidir, fakat her nebî resûl değildir.

 Âyet-i Kerîmede "Hateme'n-nebiyyîn" yerine "Hâteme'l-Mürselîn" buyurulsaydı, belki bazı kimseler, Peygamberimizden (SAV) sonra kitap sahibi olmayan bir nebînin gönderilebileceği vehmine kapılabilirlerdi. Böylece, âyet-i kerime bu husustaki bütün vehim ve vesveselerin kapısını kapatmış bulunmaktadır.

 Hz.Ali'ye peygamberlik isnad eden İbn-i Sebe ve taraftarlarının iddialarını kısaca tahlil edelim:

 **Evvelâ :** Hz.Ali peygamberlikle vazifelendirilseydi, bu vazifeye herkesten önce kendisinin iman etmesi ve peygamberliğini ilân etmesi, O'nun için bir farz olurdu. Kendisinden ne yazıyla ne de sözle böyle bir şey asla vârid olmadığı gibi, aksine hakkında bu gibi iddialarda bulunanların bir kısmını yaktırdığı, bir kısmını ise sürgüne gönderdiği tarihen sabittir.

 Kendisi daha on yaşında bir çocuk iken, Peygamberimizin son nebi olduğunu kabul etmiş ve bu uğurda maddi-manevî cihad etmiş, hilâfeti zamanında da Kur'an-ı Kerim'in hükümleri harfiyyen uygulanmış, kısacası çocukluğundan tâ vefatına kadar Allah ve Resulü yolunda çalışmıştır.

 Böyle bir zâta peygamberlik isnadında bulunmak hiçbir esasa dayanmayan bir hezeyandır.

Cenâb-ı Hak Sebe sûresinde:

**"Seni de başka değil, ancak bütün insanlara şâmil bir risaletle rahmetimizin müjdecisi,  azabımızın habercisi (olarak), gönderdik ve lâkin insanların ekserisi bilmezler." (Sebe' sûresi, 28)**

Cenâb-ı Hak, bu âyet-i kerimeyle, Resûlullalı Efendimizin (SAV) peygamberliğinin bütün insanlara şâmil olduğunu açıkça beyan buyuruyor.

 Kur'ân-ı Kerîm'de, Hz.Muhammed'in (SAV) peygamber olduğunu açıkça ifâde eden bir diğer âyet-i kerime de Sûre-i Feth'in şu âyetidir:

**"Muhammed Allah'ın resulüdür. O'nun maiyetinde bulunanla da kâfirlere karşı  şiddetli, kendi aralarında merhametlidirler. O'nları rükû ediciler, secde ediciler olarak görürsün."**

 Âyetin başında Hz.Muhammed'in (SAV) peygamberliğine Cenâb-ı Hak bizzat kendisi şahadet etmektedir. Yâni, Yüce Allah azamet-i celâliyle **Muhammed  Resûlüllah'dır** buyuruyor. Bu şehadeti hangi vehim gölgeleyebilir? Kur'an'ın bu açık beyanlarına rağmen, Hz.Ali'ye peygamberlik isnad edilmesi bâtıldır, vehmîdir, esassızdır.

 Bu isnadın hakikatten ne kadar uzak olduğu aşağıda yapacağımız bir mukayese ile çok daha iyi anlaşılır. Önce Hz.Muhammed'in (SAV) peygamberliğini tasdik edenlerin kimler olduğunu, daha sonra Hz.Ali'ye (RA) kimlerin peygamberlik isnad ettiklerini sıra ile takdim edelim.

 Hz.Muhammed'in (SAV) son peygamber ve nebî olduğunu Kur'an haber vermiştir. Peygamber Efendimiz de kendi peygamberliğini tasdik, ilân ve başkalarına da tebliğ etmiştir. Hz.Ali dahil Dört Büyük Halifenin hepsi ve bütün sahâbiler, Resûlüllah Efendimizin âhir zaman peygamberi olduğuna iman etmişler ve O'nun peygamberliğim bütün cihana yaymak için canlarıyla, mallarıyla cihad etmişlerdir. Ve nihayet bu münevver zevatı takip eden milyarlarca Müslüman, hep Hz.Muhammed'in âhirzaman peygamberi olduğuna iman etmişler ve O'nun getirdiği bütün farzları, vacipleri, sünnetleri fiilen yaşamışlardır.

 Şimdi bir de Hz.Ali'ye (RA) kimlerin peygamberlik isnad ettiğine bakalım.

 Daha önce   de   beyan ettiğimiz gibi, Hz.Ali Efendimize peygamberlik isnad edenler en başta İbn-i Sebe ve onun tabileri, ikinci olarak ateşperestlikten yeni dönmüş, fakat İslâm'ı henüz lâyıkıyla kavrayamamış bazı Şiî fırkalarıdır.

Bu karşılaştırmayı yapabilecek kadar bir muhakeme gücüne sahip hiçbir Müslüman’ın, Hz.Ali Efendimize nübüvvet isnadında bulunmak gibi bir hataya düşmemesi gerekir.

 Farz-ı muhâl olarak İbn-i Sebe'nin sapık itikadı bir an için kabul edilmiş olunsa, bu takdirde başta Canâb-ı Allah'a, sonra Peygamber Efendimize, Hz.Ali dahil bütün sahâbe-i kirâma ve onlan takip eden bütün ehl-i tevhid Müslümanlara **hatâ** isnad edilmiş ve sadece bir grup hurâfecinin vehmî, hayalî safsatalarına hak denilmiş olunur. Bu ise, hakikatlerin zıddına inkılâbıdır ve hakka bâtıl, bâtıla hak demektir.

# HZ. ALİ’NİN ÖLMEDİĞİ, İBN-İ MÜLCEM’İN ÖLDÜRDÜĞÜ ŞAHSIN -HÂŞÂ- ONUN KILIĞINA GİRMİŞ BİR ŞEYTAN OLDUĞU İDDİA EDİLİYOR VE, “O GÖĞE ÇIKMIŞTIR. GÖK GÜRÜLTÜSÜ DE, ONUN KAMÇISININ ŞAKIRTISIDIR” DENİLİYOR. BU İDDİAYA NE DERSİNİZ?

Bu iddia da, bir önceki gibi yine İbn-i Sebe’nin köhne hurafelerinden biridir. Hz. Ali’ye (ra) ulûhiyet isnat eden bu adam, onun vefatı üzerine bu safsatayı ortaya atarak taraftarlarını buna inandırmayı başarmıştır.
Maalesef o zaman hakkı bâtıldan, hayrı şerden ayıramayan bir takım cahil kimseler, bu hurafeye kapılmışlardı. Bu kimseler, İbn-i Sebe’nin sözlerinin, Kur’ân-ı Kerîm’in ölçülerine ve Peygamberimizin (sav) tebliğ ettiği hakikatlere ne kadar ters düştüğünü, maalesef muhakeme edememişlerdi. Hâlbuki İbn-i Sebe’nin bu iddiasının sadece Kur’an’a değil, akıl ve mantığa, ilim ve hikmete de ne kadar zıt olduğu gayet açıktır.
Bu iddiayı ortaya atan veya onlara kapılan kimseler, şu sorulara ne cevap vereceklerdir? Hz. Ali’nin (ra) göğe çekildiğini ve İbn-i Mülcem’in onun yerine şeytanı öldürdüğünü, o anda camide bulunan Hz. Hasan ve
Hz. Hüseyin Efendilerimiz ve diğer sahabeler bilmediler mi?

Şayet bilemedikleri iddia edilirse, o halde, bu seçkin zevatın bilemediğini, o anda olay yerinde bulunmayan İbn-i Sebe, nasıl oldu da bilebildi?İbn-i Sebe, Hz. Hasan ve Hz. Hüseyin Efendilerimize de ulûhiyet isnat ettiğine göre, o zâtların bilemediklerini kendisi nasıl bilmişti? Kaldı ki, Hz. Hasan ve Hz. Hüseyin Efendilerimiz babalarını yaralı olduğu halde eve getirip hizmetinde bulunmuşlardı. İbn-i Sebe’nin köhne hurafesine göre, onlar babaları diye haşa şeytana mı hizmet etmiş, onun mu cenaze namazını kılmışlardı? İbn-i Mülcem, Hz. Ali (ra) Efendimizi değil de, şeytanı öldürdüyse, mükâfatlandırılması lâzım gelmez miydi? Kendisine neden kısas uygulandı? Hz. Ali Efendimizin evlâtları masum birini öldürmekle katil mi olmuş oldular? Bütün ömrü boyunca Allah’tan azamî derecede korkan, Kur’an’ın hükümlerini gerek kendine, gerekse bütün insanlara tatbikte azamî hassasiyet gösteren, her anı Hakk’ı zikretmekle geçen ve Cennet ile müjdelenen bu zâta yapılan böyle bir iftira, şeytanları bile hayrete düşürecek büyük bir zulümdür. Kaldı ki, şeytanın kıyamete kadar yaşamasına Cenab-ı Hakk’ın müsaade ettiği Kur’an’ı Kerim’de açıkça ifade edilmiştir.

Gök gürlemesi mes’elesine gelince, bu tamamen hayâl mahsulü, köhne bir hurafedir. Fakat ne yazık ki, henüz İslâm’ı lâyıkıyla öğrenme imkânı bulamamış bir takım insanlar, bu safsataya kanmışlardır. Bunlar, Hz. Ali şehid olmadan yahut dünyaya gelmeden önce de, göğün gürlediğini, şimşeğin çaktığını maalesef düşünememişlerdir.

# BAZILARI TARAFINDAN, "KUR'ÂN-I KERÎM, HZ.ALİ (RA)'A GÖNDERİLDİĞİ HALDE CEBRAİL (A.S.) ONU MUHAMMED'E (SAV) GETİRDİ" DİYE İDDİA EDİLİYOR. BU HUSUSTA NE DİYORSUNUZ?

Bu iddia da diğerleri gibi Yahudilerden kaynaklanmaktadır. Nitekim Asr-ı Saâdet'te bazı Yahudiler, sırf Kur'ân-ı Kerîm'i Cebrail (A.S.) getirdiği için iman etmemişler ve bizzat Resûlüllah Efendimize, "**Cebrail bizim düşmanımızdır. Eğer sana gelen Mikâil olsaydı iman ederdik**." demişlerdir. Yâni, **mes'elenin temelinde Yahudilerin Cebrail'e (A.S.) düşmanlığı yatmaktadır.**

 Evvelâ, şunu ifâde edelim ki, aşağıda mealini vereceğimiz âyet-i kerîme, bu ve benzeri safsatalara imkân bırakmayacak kadar açıktır:

 "İman eden, sâlih amel işleyen, Muhammed'e indirilene -ki o Rablerinden gelen bir haktır- iman eden kimselerin de günahlarını keffaretlendirmiş, hâllerini ıslâh etmiştir." **(Muhammed sûresi, 2)**

 Bu âyet-i kerîmede Cenâb-ı Hak, Kur'ân-ı Kerîm'i Resûl-i Ekrem Efendimize indirdiğini, mü'minlerin O'na ve O'na indirilene iman etmeleri gerektiğini, hak ve hakikatin ancak Kur'an'da olduğunu beyan buyurmuştur.

 Âyet-i Kerîmenin bu açık beyanı karşısında değil aklın, hiçbir vehmin dahi şüphe ve tereddüde düşmemesi gerekir.

 Bununla beraber az da olsa, bazı safdil insanların bu vehme kapılmaları dolayısıyla meseleyi kısaca tahlil etmekte fayda görüyoruz.

 Yukarıdaki yersiz iddia için iki ihtimal düşünülebilir: Birisi, Cebrail'in (A.S.) bu işi **kasten,** diğeri ise, **aldanarak** yaptığıdır.

 Vahiy, Hz.Ali'ye (RA) gelmişken, Cebrail'in (A.S.) onu, kasten Hz.Muhammed'e (SAV) getirdiğini iddia edenler, nefsin daima yanlış yola sevk ettiği ve şeytanın sürekli yanıltabildiği insan nev'i ile, şeytana kapılmaktan müberrâ melek nev'ini yanlış bir kıyas ile birbirine karıştırmaktadırlar.

 İnsan nev'inde, elçilerin, bazen padişahlarını aldattıkları ve onların fermanlarını hile ile değiştirdikleri bir vakıadır. Cebrail'in (A.S.) ilâhî elçiliğini böyle bir elçiliğe benzetmek hem Allah'ı (C) hem de Cebrail'i (A.S.) bilmemektir.

 Malumdur ki, melekler de peygamberler gibi **ismet sıfatı** ile muttasıftırlar. Yâni, onlar yaratılışları itibariyle günahtan münezzehtirler. Şerre kabiliyetleri yoktur; Allah'a isyan etmeleri imkânsızdır. Nitekim, onlar hakkında, "Meleklerin hiçbir cihetle hilâf-ı emir hareketleri yoktur. Hâlis bir ubudiyetten başka hiçbir icad, hiçbir müdahale, hattâ izinsiz şefaatları dahi olmaz,"  buyurulmuştur.

 Bilindiği gibi dört büyük melek vardır ve Cebrail (A.S.) bunlardan biridir. Bütün melekler hakkında muhal olan isyan ve günah, Cibrîl-i Emin hakkında hiç düşünülmez.

 Cenâb-ı Hak, Tekvir sûresinde Cebrail'i (A.S.) şöyle tavsif buyurmaktadır:

"Muhakkak o (Kur'an) çok şerefli bir Resulün (getirdiği) Kelâmdır. Azim bir kudrete mâliktir. Arş'ın sahibi (olan Allah) nezdinde çok itibarlıdır. O kendisine itaat olunandır. (Melâike-i mukarrebin O'na itaat ederler.) O emîndir." **(Tekvir sûresi, 19-21)**

 Âyet-i Kerîmedeki resulden murad, **Ruhu'l Kudüs, Rûhu'l-Emîn** olan Cebrail'dir. (A.S.) Bütün melâike ve mukarrebin Cenâb-ı Hakk'ın huzurunda O'na itaat eder ve emrini dinlerler. Zira O, Melâikelerin Resulü ve Sultanı'dır. İlâhî emirleri bütün Peygamberlere O getirdiği gibi, emrine verilen melâikelere de yine O tebliğ eder.

 Görüldüğü gibi, Cenâb-ı Hak Kur'ân-ı Kerîm'inde Cebrail'i (A.S.) medh ü sena ediyor, tezkiye ediyor ve O'na **Rûhu'l-Emin, Rûhu'l-Kudüs** diyor. Zerre kadar aklı olan bir insan, bu ilâhî haberi ve tezkiyeyi bir kenara bırakıp, vehim ve hayâl mahsulü bir itikada kapılmaz, ona itibar etmez.

 Böyle bir inanç kabul edildiği takdirde şöyle bir safsata ortaya çıkar:

Peygamberleri Allah-ü Azîmüşşân değil de, hâşâ -Cebrail (A.S.) tayin etmiş olur. Bu takdirde Cebrail (A.S.) Allah'ın mahlûku, elçisi olduğu halde, O'nun arzusu ve iradesi Cenâb-ı Hakk'ın arzu ve iradesinin fevkine çıkmış olmaz mı?

 Cebrail'e (A.S.) O'nun şanına yakışmayan bu iftirayı yapanlara karşı Cenâb-ı Hak, sûre-i Bakara'da şöyle bir tehditte bulunmaktadır :

 **"Kim Allah'ın meleklerine, peygamberlerine, Cebrail'e, Mikâiie düşman olur ise, şüphesiz Allah o kâfirlerin düşmanıdır."** **(Bakara sûresi, 68)**

 Görüldüğü gibi, âyet-i kerimede, Cenâb-ı Hak, meleklere ve peygamberlere düşmanlığı, kendisine düşmanlık olarak kabul etmekte ve kendisinin de o kâfirlerin düşmanı olduğunu ilân etmektedir.

 Hz.Cebrail'in bu işi kasten değil de yanılarak, yâni Peygamberimizi, Hz.Ali'ye benzeterek yaptığı ihtimaline gelince, böyle bir ihtimal de tasavvur olunamaz.

 Cebrail (A.S.) bir anda binler yıldızda bulunup, binler melâike-i kirâma Cenâb-ı Hakk'ın emirlerini unutmadan, şaşırmadan, karıştırmadan tebliğ eden, Allah'ın mükerrem bir elçisidir. O'nun ilmi insanlarınki gibi kesbî değil, vehbîdir. Kendisi yaratılıştan kâmildir. Bu mükemmel yaratılışı sayesindedir ki, Dıhye isimli sahâbe-i kirâmın timsâlinde huzur-u Nebevi'de vahyi tebliğ ederken, aynı anda haşmetli kanatlarıyla Arş-ı A'zam'da secde edebilmekte ve yine o anda binlerce yıldızda bulunup ayrı ayrı emirleri hadsiz meleklere tebliğ edebilmektedir. Allah'ın böyle bir elçisine unutma, şaşırma, yanılma isnad etmek aklen muhaldir. Böyle bir isnad herşeyden önce Cenâb-ı Hakk'ı bilmemek demektir. Elbette herşeyi en güzel surette yaratan Cenâb-ı Hakk'ın, kendisine, noksan ve kusurlu bir elçi yarattığı düşünülemez.

 Hem Kur'ân-ı Azimüşşân, bir defada değil, yirmi üç sene zarfında âyet âyet, sûre sûre inzal edilmiştir. Cebrail'in (A.S.) böyle bir hata yaptığı (hâşâ) bir an için düşünülse bile Cenâb-ı Hak kendisini ikaz ve hatasını tashih ederdi. Farz-ı muhal olarak Cebrail'in (A.S.) yanılabildiği kabul edildiği takdirde, O'nun geçmiş peygamberlere getirdiği âyetlere de şüpheyle bakmak icab eder. Bu ise, emsalsiz bir cinayettir.

 Kaldı ki, Cebrail (A.S.) Muhammed'i (SAV) ilk defa vahiy tebliğ ederken görmüş değildi. Doğumundan itibaren O'nunla alâkadar olmaya başlamış ve bu alâkası, nezâreti, hizmeti ve muhafazası, çocukluk ve gençlik yıllarında da aralıksız devam etmişti. Yâni, vahiy gelmeden önce de Resûlüllah Efendimiz, daima O'nun nezâret ve murakabesi altındaydı.

 **Son olarak şu noktayı da nazara vermek lâzımdır :** Peygamber Efendimize vahiy geldiğinde, Hz.Ali Efendimiz on yaşlarındaydı. Peygamberimiz ile Hz.Ali'yi değil Cebrail'in, en akılsız bir kimsenin dahi birbirilerine benzetmesi düşünülemezdi. Bu açık hakikate rağmen, bin dört yüz seneden beri bazı kimselerin nasıl olup da, bu safsataya inandıkları ve bu hurafenin arkasından gittiklerini anlamak mümkün değildir.

# Deniliyor ki: "Kur'ân, aslında bugün mevcut olan 6666 âyetten daha fazlaydı. Hz.Osman zamanında, bazı yerler çıkarılarak, Simdiki miktara indirildi." Bu iddiaya ne dersiniz?

Kur'ân Allah kelâmıdır. Ona herhangi bir şeyi eklemek gibi, çıkarmak da tekfir sebebidir. Yani, **Kur'an'dan herhangi bir âyeti Kur'an'dan saymayarak çıkarmak küfür olduğu gibi, ona Kur'an'mış gibi fazladan bir şeyi ilâve etmek de yine küfürdür.** Bilindiği gibi, Kur'ân'ın **Mushaf** haline getirilmesi, ashabın hafızlarının başkanlığı altında, Hz.Ebûbekir Efendimizin hilâfeti sırasında olmuştu. Başta Hz.Ali Efendimiz, bütün ashâb bu Kur'an'ı kabul etmiştir. Hz.Peygamber'e indirilen Kur'ân olduğunda icmâ ve ittifak etmişlerdir. Hz.Osman'ın (RA) yaptığı ise, Kur'an'ı yeniden toplamak değil, bu Mushaf'ı, yine ashabın başkanlığı altında çoğaltmak olmuştur. Binâenaleyh, böyle bir iddia, Hz.Osman ve Hz.Ali de dahil, bütün sahâbileri büyük bir şüphe ve zan altına sokmak demektir.

**İkinci Olarak:** Böyle bir iddia, **Kur'an'ın tahrif(bozulma) ve tağyir(değiştirilme)** iftirasını da taşımaktadır. Halbuki Kur'an, Peygamber Efendimizin en büyük mûcizesidir. Cenâb-ı Hak, **"Kur'an'ı biz indirdik; koruyacak olan da biziz"** buyurarak O'nda tahrif ve tağyir (azaltma-çoğaltma) yapılamayacağını kesinlikle haber vermiş; Kur'an'ın korunmasını bu âyetle kıyamete kadar ilahi garanti altına almıştır.

 Bugün yeryüzündeki bütün Kur'an'lar aynıdır. İran'da da aynı, Irak'ta da. Mısır'da da aynı, Pakistan'da da. Avrupada'da aynı, Amerika'da da. Asr-ı Saâdet'ten bu yana milyonlar hafızların kalplerinde yazılmış, milyarlar diller ile bıkılıp usanılmadan okunmuş ve hâlen okunmaktadır.

 Böyle bir mânevi saltanat ve makam-ı ihtiram, Kur'an'dan başka hiçbir semavi kitaba nasip olmamıştır.

 Kur'an'dan azaltma yapıldığı iddiası, Kur'an'ın üstünlüğüne şüphe düşürmek amacını taşımaktadır. Zira Kur'an, gönüllerde taht kurmaya devam ettikçe, hükümleriyle amel edildikçe, İslâmiyeti söndürmek, ortadan kaldırmak mümkün olmayacaktır.

 **Bunu başta İbn-i Sebe, dünkü ve bugünkü bütün İslâm düşmanları bilmektedirler**. Nitekim bir asır önce, İngiliz Sömürgeler Bakanı Gladiston'un söylediği şu söz, bu gerçeğin teyididir: "**Bu Kur'an Müslümanların elinde bulundukça biz onlara hâkim olamayız. Ne yapıp yapıp Kur'an'ı ortadan kaldırmalıyız, ya da Müslümanları O'ndan soğutmalıyız."**

 Bu yüzden şuurlu bir Müslüman, Kur'an'la ilgili her türlü isnad ve ithamı bu plânın bir parçası olarak görmeli; Kur'an'a olan ilgi ve irtibatını daha fazla artırarak, İslâm düşmanlarının bu sinsi plânlarını boşa çıkarmalıdır.

 Diğer taraftan, İslâm âleminde, Kur'an'ın feyziyle asırlardır, milyonlar müçtehidler, müfessirler, âlimler, fakîhler yetişmişlerdir. Herbiri Kur'an'ı baştacı etmiş; ilmini, fikrini, ilhamını ondan alarak yüz binlerce cilt kıymetli eserler telif eylemişlerdir. Bu iddia bir an için gerçek sayılsa, bütün bu âlimlerin ya cahil, ya da hilekâr olduğu, eserlerinin de asılsız, hakikatsiz şeyler bulunduğu kabullenilmesi gerekir ki, böyle bir iddiayı şeytanlar bile ileri süremez ve kimseye kabul ettiremez.

**Üçüncü Olarak:** Hz.Ali Efendimiz, Kur'an'ın bir hakikatini imtisal için, canı gibi sevdiği, Cennet arkadaşı Hz.Talha ve Zübeyr ile, Resûlüllah'ın pak zevcesi Hz.Âişe validemizle savaş yapmaktan bile çekinmemiştir. O, Kur'an'ın bir emrinin uygulanması uğruna bunca sevdikleriyle mücadeleyi göze alırken, Kur'an'ın tenkis ve tağyirine seyirci kalması, razı olması düşünülebilir mi? Kur'an'ın bir mes'elesi için her türlü tehlikeyi göze alan birine, böyle bir suikasta göz yummak yakışır mı?

 Kaldı ki Hz.Ali Efendimizin kendi eliyle yazdığı Kur'an da meydandadır. Bu Kur'an, Hz.Osman'ın Kur'an'ının aynıdır. Hz.Ali Efendimiz hayatı boyunca O'nu okumuş, O'nunla amel etmiştir. Âl-i Beyt de aynı Kur'an'ı okuyarak maneviyat fezasında terakki etmişler; mânevi ve ruhî kemalâtlarını O'ndan almışlardır.

HİLÂFETİN, ÖNCELİKLE HZ. ALİ (RA)’IN HAKKI OLDUĞU HALDE, BU HAKKIN GASP EDİLDİĞİ İDDİASINA NE DERSİNİZ?

**Bu iddia da diğerleri gibi İbn-i Sebe’nin ortaya attığı bir fitnedir**. Şunu hemen belirtelim ki, Çâriyar Efendilerimizden hangisinin diğerlerinden daha faziletli ve hilâfetin öncelikle kimin hakkı olduğu, İbn-i Sebe’yi asla alâkadar etmezdi. Onun asıl maksadı, ashaba karşı hürmeti kırmakla İslâmiyete şüphe ve tereddüt düşürmek ve Müslümanlar arasında ihtilâf çıkarmak ve bunu devam ettirmekti. Bu sebeple, sorunun cevabına geçmeden önce, ashâb-ı kiramın dinimizdeki yerini, onlara muhabbetin ehemmiyetini ve Müslümanların ashâb arasındaki ihtilâflara nasıl bakması gerektiğini izahta zaruret vardır.Sahabelerin durumlarını hakkıyla takdir edebilmek için önce, Asr-ı Saadet öncesine bir nazar gezdirmek lâzım geliyor.

O devrede Araplar zifirî bir karanlık içindeydiler. Bu öyle bir karanlıktı ki, onda ne iz, ne de yol belliydi. Şirkin, küfrün, tabiatın ve zulmün bütün nev’ileri o asırda katmer katmer toplanmıştı.
Sahabeler, o yüce Zatın (asm) imanından feyiz almış ve yüce ahlâkından yakinen çok istifade etmişlerdir.

Onların hepsi kurtuluşa erenler zümresindendir; hepsi Sahabe olma şerefinde,müşterektir. Allah ve Resulu, onların hepsinden razı olmuş ve onları medh-ü sena etmişlerdir.
Cenâb-ı Hak, ashâb-ı kiramdan razı olduğunu ve onlar için ebedî nimetler,saadetler hazırladığını şöyle beyan ediyor: “Sâbikun’un birincileri, Muhacirin ve Ensâr’a ihsan ile onların ardınca gidenler, Allah onlardan razı oldu, onlar daAllah’dan razı oldular. Ve onlara altlarından nehirler akan Cennetler hazırladı ki, içlerinde ebeden muhalled olacaklar.İşte fevz-i azîm bu.”

Daha önce de ifâde ettiğimiz gibi, **hilâfet münakaşalarının temelinde sahabe düşmanlığı yatmaktadır. Bu da Yahudilerin tezgâhladığı bir oyundur. Bu oyunda başrolü oynayan da İbn-i Sebe’dir**. Bu İslâm düşmanı sinsi gayretleri ve dehşetli plânlarıyla ashaba kin beslemeyi, buğz ve hakaret etmeyi bir din, bir mezheb haline getirmek için çok gayret göstermiştir. Onlara hakaret etmeyi âdeta imanın bir gereği olarak takdim etmiştir. Şunu da bir ibret levhası olarak takdim edelim ki, sahâbe-i kirama hakareti ibadet telâkki eden bu kimselerin Kur’an’ın, Peygamber’in, sahabelerin ve Hz.Ali’nin en büyük düşmanı olan Ebûcehil ve emsali kâfirlere dil uzattıkları asla görülmemiştir. Bu husus cidden düşündürücüdür.
Acaba, Kur’an’da, hadîste, fıkıhda, kitaplarımızda ve hattâ akılda, mantıkta ve insafta yeri olmayan bu davranışların nokta-i istinadı nedir? Dinimizin getirdiği farzları, vâcibleri, sünnetleri, namazı, zekâtı, orucu,
zikri, fikri, muhabbetullah ve mehafetullah gibi ulvî vazifeleri terk ederek sahabeler hakkında dedikodu etmeyi bir inanç, bir ibadet gibi benimsemek ne meşru ve ne de mâkuldür.
Çok önemli bir hususu daha nazara vererek bu bahsi kapayalım. Ortada,çok sinsi ve neticesi itibariyle de çok tehlikeli bir Yahudi oyunu vardır.Hilâfetin, gerçekte, Hz. Ali’nin (ra) hakkı iken Hz. Ebûbekir (ra) tarafından
gasp edildiği iddiasıyla bütün sahabelere hata isnad edilmektedir. Çünkü,Hz. Ali dahil, bütün ashâb-ı kiram, Hz. Ebûbekir Efendimize bîat etmişlerdir.

Bazı kimseler, “Hz. Ali (ra) Efendimiz, Müslümanların birlik ve beraberliğini dikkate alarak kendi hakkını bilerek feda etti” diyorlar. O zaman şöyle düşünmek lâzım gelmez mi: Hz. Ali Efendimiz İslâm’ın ittifak ve ittihadını bu derece düşündüğü halde, biz hangi akılla onun yolunu terk ederek niza ve ihtilâf yolunu açıyoruz? Müslümanların birlik ve beraberliğe en çok muhtaç oldukları bu zamanda, 1400 sene önce geçmiş birtakım hâdiseleri gündeme getirip Müslümanları birbirilerine düşürmeye çalışmak hangi akıl iledir ve bunda hangi maslahat ve fayda vardır?

Sahabeler hakkındaki bu açıklamadan sonra şimdi mezkûr soruya cevap verelim:
Halifeler devri tetkik edildiğinde görülür ki, Çâriyâr-ı Güzin Efendilerimiz hiçbiri hilâfete, bizzat arzu ederek talip olmamışlar, fakat o makam onlara verilmiştir. Onlar o vazifeyi istememişler, fakat hilâfet onlara lâyık
görülmüştür. Hz. Ebubekir Efendimiz (ra) şöyle buyurmaktadır:
“Vallahi ben bu işi (hilafeti) Resulullah’tan (sav) sordum.
Şöyle buyurdular: “Ya Ebabekir, bu iş ona talip olmayanındır. Ona rağbet edip, onun için müdafaa edenin değildir. Ona küçüklük (tevazu) gösterenindir. Tekebbür edenin değildir. Bu, anındır ki, o, senindir denilir. O, benimdir diyenin değildir.”

Hz. Ömer Efendimiz (ra) de Hz. Ebubekir Efendimizin (ra) hilafetiyle ilgili olarak şöyle buyurur:
“Hz. Ebubekir hilafet için nazlandı, hilafet ona meftun oldu. O, hilafetten çekildi, hilafet ona sarıldı. Bu, Allah’ın bir inayeti ve lütfü idi. O büyük bir nimetti, şükrünü Allah’u teala ona vacip kıldı. O da onu, bi hakkın yerine getirdi ve Allah’ın bu nimetine layıkıyla mazhar oldu. Bu talih kuşu Resulullah’ın saadetli günlerinde de daima onun başında dolanmaktaydı. Lakin O, bunlara iltifat etmez ve vaktini gözetmezdi. O Resul-i Ekrem’in kader arkadaşıydı. **Hz. Ali garabetçe Peygamber’e daha yakın. Hz. Ebubekir ise mertebece ona yakındır. Garabet et ile kandır, mertebe ise ruh ile nefistir.” Bu bakımdan dindeki garabet, nesepteki garabetin üstündedir.**

Evet, Resûlullah Efendimizin (sav), âhirete teşrifleri üzerine, sahâbe-i kiram, ümmet-i Muhammed’in birlik ve beraberliğinin muhafazasını göz önüne alarak, hemen halife seçimine teşebbüs etmişler ve daha Peygamber
Efendimiz kabrine konulmadan bu seçimi gerçekleştirerek Hz. Ebûbekir’i (ra) ittifakla hilâfet makamına getirmişlerdir. Hz. Ali (ra) Efendimiz dahil, umum ashâb kendisine bîat etmişlerdir. Hz. Ebûbekir (ra) Efendimiz hilâfet vazifesini iki buçuk sene hakkıyla ifa ettikten sonra, vefatı sırasında, sahâbe-i kiram efendilerimize, Hz. Ömer’in (ra) halife seçilmesini tavsiye etmiş, onlar da bu tavsiyeye uyarak o zâtı halife seçmişlerdir. Hz. Ömer ise, bu vazifeyi onbir sene tam bir adaletle yürütmüş, sonunda bir suikaste maruz kalmış ve henüz vefat etmeden, içlerinde Hz. Ali de dahil altı kişilik bir hey’et teşekkül ettirmiş ve aralarından birini halife seçmelerini istemiştir. Bu hey’et müzakereler sonunda Hz. Osman’da karar kılmışlar ve başta Hz. Ali, bütün sahabe, aynen bu karara uyarak kendisine bîat etmişlerdir. Bilâhare, Hz. Osman’ın şakîlerce şehid edilmesi üzerine sahâbe-i kiram efendilerimiz topluca Hz. Ali Efendimizin evine gitmişler, kendisinden
hilâfet vazifesini deruhte etmesini istirham etmişler, Hz. Ali (ra), kendisi hilâfete arzulu olmadığı halde, âsilerin tehditleri sebebiyle durumun nezaketini nazara alarak bu vazifeyi kabul etmiştir.

Görüldüğü gibi, dört halifenin de seçimi bu ümmetin en hayırlıları olan ve her biri bir müçtehid reyinde ve dirayetinde bulunan sahabelerin ittifakıyla olmuştur; bu ise sarsılmaz bir icmâ meydana getirmiştir. Onlar, icmâ ile en isabetli kararı vermişlerdir. Artık, bu icmâdan daha kuvvetli bir icmâ düşünülemez ki, onların verdiği hükmü tartabilsin, noksan görsün, bozabilsin.

Bununla beraber, başta müçtehidîn-i izam efendilerimiz olmak üzere, bütün İslâm ulemâsı, sahâbe-i kiramın icmâsım aynen kabul etmişler ve böylece ikinci bir icmâ meydana gelmiştir. Ve nihayet 14 asırdan beri
bütün ümmet-i Muhammed bu iki cemaatin kanaat ve hükümlerini tasdik edip onların yolunda gitmekle üçüncü bir icmâ meydana getirmişlerdir.

Resûlullah Efendimizin (s.a.v): “Benim ümmetim dalâlet üzerine toplanmaz” hadîs-i şerifleri de bu üç
icmâın sıhhatine ayrı bir sened, ayrı bir mühürdür. Bu üç icmâı sarsabilecek bir kuvvet düşünülebilir mi? Bu, ittifak karşısında artık hangi Müslümanın kalbinde bir tereddüt, bir şüphe kalabilir? Mevzuya ışık tutması bakımından şu hususun da göz önüne alınmasında fayda vardır: Ashâb-ı kiram (ra) halife seçiminde yaptıkları tercihlerde başta âyet-i kerimelerin işarî mânâlarını ve Peygamber Efendimizin (sav) emir ve beyanlarını nazara almışlardır.
Peygamber Efendimiz birçok kereler şöyle buyurmuştur: “Benden sonra iki kimseye bağlanın, onlardan biri Ebûbekir, diğeri Ömerü’l-Fâruk’tur.” Ayrıca, Hz. Ebûbekir, Ömer, Osman ve Ali’nin (r.anhüm) sıra ile hilafete geçeceklerini; hepsinin hilâfetinin cem’an 30 yıl süreceğini; Hz. Ömer hayatta olduğu müddetçe Müslümanlar arasında hiçbir fitne çıkmayacağını; Hz. Osman’ın hilâfeti esnasında âsilerce Kur’an okunurken şehid edileceğini; Hz. Ali’nin ihtilâf ve fitneler içinde başa geçeceğini, Hz. Zübeyr, Talha ve Âişe (ra) ile aralarında muharebe cereyan edeceğini, kendisini sevmekte ifrat edenler olduğu gibi, düşmanlıkta da ileri gidenler bulunacağını, mazlûmen şehid edileceğini de açıkça haber vermişlerdir. Bütün bu haber ve beyanların doğruluğunu; zaman ve hâdisat te’yid etmiştir. Şu da var ki: Hz. Ali’nin, Peygamber Efendimizin karabet cihetiyle en yakını olmasına rağmen, hilâfette en sona kalmasında, kaderin hikmetli bir tanzimi vardır. Şöyle ki: Hz. Ebûbekir, Ömer ve Osman’ın (r.anhüm) devirleri, İslâm’ın birlik ve bütünlüğünün korunduğu tam bir fütuhat ve inkişaf dönemi olmuştur. İran, Irak, Mısır, Suriye, Kıbrıs ve daha birçok ülke, bu dönemde fethedilerek tevhid inancı bu beldelere yerleştirilmiştir. Hz. Ali Efendimiz zamanında ise, bu fütuhat dönemi durmuş, genişleyen İslâm âleminde çeşitli ihtilâflar baş göstermiştir. Hz. Ali (ra) hilâfeti sırasında bu karışıklık ve ihtilâflarla uğraşmak zorunda kalmış, hârika, cesaret, keskin feraset ve emsalsiz ilmiyle her türlü sapık fikir ve bâtıl itikatların tasallutundan korumaya muvaffak olmuştur.

İşte, ilk üç halife devrindeki ittihat, tesanüt ve İslâmî fütuhat onların hilâfete liyakatlerini ve hak üzere olduklarını ispatladığı gibi, Hz. Ali Efendimiz devrindeki ihtilâflar da, onun hilâfette sona kalmasındaki hikmeti açıkça göstermektedir.

Bediüzzaman Hazretleri’nin dediği gibi, Hz. Ali (ra) ilk halife olsaydı, başta Emevîler olmak üzere çeşitli kabile ve ailelerde rekabet damarının uyanması, bu yüzden Müslümanlar arasında birlik ve dayanışmanın tehlikeye düşmesi kuvvetle muhtemeldi. Bu ise İslâm’ın inkişafına büyük bir darbe olurdu.
Diğer taraftan, İslâm âleminde çeşitli ihtilâfların ortaya çıktığı bir dönemde, Hz. Ali Efendimiz ve Âl-i Beyt’ten başka hiçbir kuvvet, o fitnelere karşı durup dayanamaz, hakkından gelemezdi.
Bu bakımdan, Hz. Ali’nin hilâfette sona kalması, şahsı için bir kayıp gibi görünse de din-i İslâm için büyük hayır ve kazanç olmuştur.

Şunu da ifade edelim, Hz. Peygamber’e (sav) halife olmanın şerefi çok âlidir. Eğer, Hz. Ali Efendimiz (ra) ilk önce halife olsa idi, diğer üç halife bu şereften mahrum kalırlardı. Böylece bu ulvî vazifeyi yapma şerefine hepsi mazhar olmuşlardır.

# BAZI ALEVÎLER EHL-İ SÜNNETE MENSUP MÜSLÜMANLARI YEZÎD'İN ZULMÜNE TARAFTAR OLMAKLA İTHAM EDİYORLAR. BU İTHAMA KARŞI NE DERSİNİZ?

Şunu hemen ifâde edelim ki, bu ithamı yapan Alevîler hakikatte azınlıktadırlar. Büyük ekseriyeti teşkil eden akl-ı selim sahibi Alevîler ise, Ehl-i Sünnet'e mensup Müslümanların Âl-i Bey'i ciddi olarak sevdiklerini ve onlara karşı muhabbet beslediklerini, onları daima saygıyla ant ettiklerini yakînen bilirler. Bununla beraber, yine de, meseleyi kısaca tahlil etmekte fayda vardır, zannediyoruz.

 **Ehl-i Sünnet'e mensup Müslümanlara Yezid diyerek onları töhmet altında bırakmak hiç bir bakımdan doğru değildir. Bu fevkalâde yanlış bir hüküm ve büyük hatadır.** Zira, Müslümanlar Ehl-i Beyt'i ciddi sevmişler ve Yezid'in işlediği emsalsiz zulme, ne fiilen, ne fikren, ne kalben, ne de hayâlen asla iştirak etmemişler, aksine bundan fevkalâde müteessir olmuşlardır.

 Evet, Ehl-i Beyt'i sevmek ve onlara yapılan zulümler karşısında müteessir olmak mü'minlerin imanlarının icabıdır. Kur'ân-ı Kerim mü'minlere, "**Ehl-i Beyt'e muhabbet etmelerini**" emrettiği gibi, Peygamber Efendimiz (SAV) de Hasan-Hüseyin Efendilerimize fevkalâde muhabbet göstermişler ve birçok hadîs-i şerîfleriyle mü'minleri onları sevmeye teşvik etmişlerdir. Hatta bir defasında onları mübarek kucağına alarak, "**Allah'ım, bunları ben seviyorum, sen de sev ve bunları sevenleri de sev.**" buyurmuşlardır. Buna binâen, dört hak mezhebin hepsinde de "**Ehl-i Beyt'e muhabbetin vâcip olduğuna**" hükmedilmiştir.

 İnsafla düşünülecek olunursa, Sünnî Müslümanları Yezid'e ve O'nun zulmüne taraftar göstermek asla mümkün değildir. Zira, Yezid ve taraftarları Ehl-i Beyt'e karşı misilsiz cinayet işlemişler ve ümmet'i Muhammed'in kalplerini yaralamışlardır. Bütün Müslümanlar, yeri göğü titreten, ehl-i insafı ağlatan bu cinayetlerin, dün olduğu gibi, bugün de ızdırabını çekmektedirler. Cenâb-ı Hakk'ın:

**"Zâlimlere, herhangi bir zulüm, bir cinayet, bir haksızlık yapmış olanlara meyletmeyiz. Tâ ki, ateş size dokunmasın." (Hûd sûresi, 113)** fermanına muhatap olan aklı başında bir mü'minin Yezid'in cinayetlerine taraftar olması nasıl düşünülebilir ve söylenebilir? Cihanda eşine ender rastlanan böylesine bir zulme ortak olmak, kalben dahi olsa iştirak etmek mümkün müdür? Elbette ki değildir!...

**Evet, Müslümanlar Yezid ve taraftarlarından daima nefret etmişlerdir. Bunun en açık bir delili şudur ki, o günden bugüne kadar hiçbir Müslüman’ın, çocuğuna Yezid ismi verdiği görülmemiştir. Fakat çocuklarına Ali, Hasan, Hüseyin isimlerini verenler pek çoktur. Halen bütün hutbelerde tazim ve dua mânâsında Çârıyâr Efendimizle birlikte Hasan ve Hüseyin Efendilerimizin de isimleri zikredilmektedir.**

 Burada, mes'eleyi biraz daha vuzuha kavuşturmak için Kur'ân-ı Azîmüşşân'da zikredilen mühim bir düsturu nazara vermemiz yerinde olacaktır: Kur'ân-ı Kerîm'e göre, "Bir kimse bir başkasının hatasından, günahından, cinayetinden sorumlu tutulamaz". Bu kaideden hareketle, bir kimsenin işlediği bir cinayet yüzünden onun babasını, kardeşlerini, evlâtlarını, yahut akrabalarını sorumlu tutmak mümkün değildir. Hakikat böyle iken, Yezid'in işlediği cinayetler yüzünden o günden bugüne kadar gelip geçen bütün sünnî Müslümanlar nasıl mes'ul tutulabilir? Böyle bir telâkki, değil İslâm hukukunda, dünyadaki hiçbir hukuk sisteminde mevcut değildir.

 Şu halde, bugün, eğer selâhiyetli bir mahkeme hey'eti bir araya gelse ve hicretin 61. senesinde vuk'ubulan o cinayeti yeniden görüşse, acaba asıl faillerinin dışında kalan, o günkü masum insanları ve yine o günden bugüne kadar gelip geçen bütün Müslümanları, hangi adalet prensibiyle mahkûm edebilir, tazip edebilir, idam edebilir?

 Şu kaideyi de zikretmekte fayda mülâhaza ediyoruz: Herhangi bir kimseye bir olay isnat edildiğinde, o şahıs ile o olay arasında bir ilişki aranır. Dün Endülüs'te, Selçuklu ve Osmanlı İmparatorluklarında yaşamış bulunan ve bugün Avrupa'da, Hint'te, Yemen'de yaşamakta olan Müslümanlarla Yezid'in işlediği cinayetler arasında nasıl bir münasebet olabilir ki, onlar mahkûm edilebilsinler? Böyle bir itham, ehl-i insaf ve vicdan nazarında, câhiliye âdeti olan kan dâvalarından çok daha aşağı bir seviyededir.

 Bilindiği gibi, kan dâvası güdenler, sadece cinayeti işleyen kimsenin akrabalarına zulmederler. Bu ithamda bulunanlar, bu câhiliye mantığı ile dahi hareket etseler, ancak cinayeti işleyenlerin kendilerine, evlâtlarına, torunlarına ve akrabalarına kin besleyebilirler, zulmedebilirler. O halde, düşmanlıklarını bütün Müslümanlara yaymalarının cahiliye mantığında bile yeri yoktur.

 Şu noktayı da ehemmiyetle nazara almak icap eder. **Ehl-i Sünnet'e mensup Müslümanların Yezid'i sevdiklerini ve o mel'unun cinayetlerine rıza gösterdiklerini iddia etmek büyük bir iftiradır. İftira ise, dinimizde en büyük bir günahtır.** Nitekim, Peygamberimiz (SAV) şu hadîs-i şerîfiyle mü'minleri iftiradan şiddetle menetmiştir: "Her kim bir kimseye, yapmadığı bir şeyi isnad etse ve bu iftirasını insanlar arasında yaysa, Cenâb-ı Hak o kimseyi sözünü ispat edinceye kadar Cehennem'e bırakacaktır."

 Bir kimseye iftira etmek böyle dehşetli bir cezayı netice verirse bütün Müslümanları, dünyada misli görülmemiş bir cinayete tarafgirlikle suçlamanın ne kadar büyük bir sorumluluk gerektirdiği ve neticesinin ne kadar vahim olacağı kıyas edilsin. Halbuki, bahsedilen cinayete taraf­girlikle itham edilen Müslümanlar arasında nice müçtehitler, mücedditler, kutublar ve milyonlarca evliyâ mevcuttur.

 Bu hak dostlarını böyle bir zulme taraftar göstermek Cenâb-ı Hakk'a karşı muaraza, yani, itiraz etmek demektir. Zira Cenâb-ı Hak bir hadîs-i kudsîde meâlen: "Her kim bir velî kuluma, şanına yakışmayan bir şeyi isnad etmekle eza ve cefa ederse, bana savaş açmış olur. Bana savaş açan ise ebedî hüsran ile mahkûm olur," buyurmaktadır.

 Mevzuumuzla yakın alâkası olması cihetiyle muhabbet ve buğz etme üzerine kısaca durmakta fayda görüyoruz. Dinimize göre, muhabbet de, buğzda ancak Allah için oldukları takdirde makbuldür ve ibadet sayılır. Muhabbet madem Allah içindir. Öyle ise, sevilen kimse veya şeyler Allah'a götürmeli, O'nu perdelememeli. Cam gibi şeffaf olmalı, O'nu göstermeli. Aksi takdirde, bu muhabbet Azîz ve Celîl olan Rabbiyle kendi arasında bir hicap (perde) olur.

 Bir mü'min, başta, Peygamberimiz olmak üzere muhabbete lâyık bütün zâtları ancak Allah için sevecek ve onlara elinden geldiğince benzemeye çalışacaktır. Demek ki, muhabbette iki temel esas vardır. Birisi, muhabbetin Allah rızası için olması; diğeri ise, muhabbet edilen zâta hâl ve hareketlerde benzemeye çalışılmasıdır.

 Bu bakımdan, bir Müslüman Hz.Hasan ve Hüseyin Efendilerimizi ancak ve ancak Allah için sevecek ve her hususta onlara benzemeye çalışacak, yani onlar gibi inanıp yaşayacak, onlar gibi düşünüp ibadet edecektir. Yoksa, "**Ben Hasan ve Hüseyin Efendilerimizi seviyorum, bu bana yeter" demek kişiyi kurtarmaz.**

 **Buğz meselesine gelince, muhabbet gibi o da Allah için olmalı ve buğz edilen kimseye benzemekten şiddetle kaçınılmalıdır.** Buna göre bir Müslüman, Yezid'e Allah için buğz edecek, onu sevmeyecek ve onun işlediği haram ve isyandan, nifak ve iftiradan, fısk ve sefahetten uzak kalmaya azamî hassasiyet gösterecektir. Hâl ve hareketlerinde Yezid'e benzemek ve ona sadece mücerret olarak lanet etmek, Müslüman’a hiçbir hayır ve sevap kazandırmaz.

 Şu da bir hakikattir ki, bir kimse şeytandan nefret ettiğini iddia etse de Allah'ın hiçbir emrini yerine getirmese ve O'nun haram kıldığı fiilleri işlese, bu adamın **şeytana laneti** kendisini kulluk sorumluluğundan kurtaramaz, kurtuluşuna vesile olamaz. Yezid'e her gün yüzlerce defa lanet etmekle beraber, Yezid'in yolunda giden, İslâmiyet’ten uzaklaşan, içkiye müptelâ olan, namazını ve orucunu terk eden bir Müslüman’ın hâli de bunun gibidir.

 Kaldı ki, **Yezid** daha dünyada iken belâsını bulmuştur. Şöyle ki, Cenâb-ı Hak sadece Müslümanların değil, bütün insanların kalplerinde ona muhabbet kapılarını kapatmıştır. Diğer taraftan Yezid İslâmiyet’i yaşamaktan gitgide uzaklaşmış, sonunda namazı terk etmiş, içki müptelâsı olmuştur. **İçki iptilâsında o derece ileri gitmiştir ki, kendisine, "İçkiyi Allah-ü Teâlâ'nın haram kıldığı ve bunun Kur'an'la sabit olduğu" söylendiğinde, "Kur'an'da haramsa da, İncil'de helâldir" diyerek kendisini büyük bir tehlikeye atmıştır.**

 Bugün de içki müptelâları arasında öylesine sapık bir çizgiye varanlar oluyor ki, insan ister istemez ürperiyor. Bunlar, Kur'an'ın haram kıldığı ve necis olarak tabir ettiği şarabı takdis ediyor ve içkiden, sözüm ona, manevî bir haz duyduklarını iddia edebiliyorlar.

# Müslümanlar Arasında Asırlardan Beri Devam Eden bu Alevî-Sünnî İhtilâfının Sizce Hâl Çaresi Nedir?

**Dinimizde çözümü mümkün olmayacak hiçbir konu yoktur. Yeter ki ihtilâflar karşılıklı anlayış içinde ele alınsın**, şefkat esas tutulsun, meselenin üzerine ilim ve irşad ile gidilsin. İster Sünnî ister Alevî olsun, samimi insanlar bu ihtilâfın giderilmesine el birliği ile çalışsalar taraflar arasında samimi bir uhuvvetin tesisine ve Müslümanları birbirilerine sevdirmeye, kaynaştırmaya, birleştirmeye muvaffak olabilirler.

 Bu vatanda yaşayan bütün Sünnî Müslümanlar Hz.Ali ve bütün Ehl-i Beyt'i hakkıyla severler. Ancak bu sevgilerinde itidal üzere bulunurlar. Ne onlara ulûhiyet veya nübüvvet isnat eden aşırı bir Şia gibi, ne de onların kadir ve şereflerini inkâr eden **Haricîler** gibi düşünürler.

 Tarihe baktığımızda Alevîlerin, Sünnîlerdeki bu takdire şayan telâkkiyi her nasılsa ehemmiyetle nazara almadıklarını ve onlara gereğince yaklaşmadıklarını, aksine kendilerine **Yezid** diyerek onlardan gitgide uzaklaştıklarını görüyoruz. Buna karşılık Sünnîlerin de Alevîlerin ikaz, irşad ve iknaları hususuna lâyıkınca eğilmediklerini, hak ve hakikati onların kapısına götürmekte metod hatasına müştüklerini müşahede ediyoruz. **Gerçekte, "Onlar da bizim kardeşimizdir," denilerek kendilerine şefkat kucağı gereğince açılmamış, onlara uygun bir üslûpla, güzel nasihatlerle yaklaşılmamış, dinin yüce hakikatleri kendilerine bizzat götürülerek, konuşularak izah edilmemiş ve onlara dinî tedrisat lâyıkınca götürülmemiştir.**

 Diğer taraftan, devletin de bu sun'î ihtilâfın halline gereken ehemmiyeti vermediğini, Alevîlerin iskân mahallerine camiler yapma, -Kur'an kursları açma ve vaizler tayin etme gibi hizmetlerin ihmal edildiğini müşahede ediyoruz.

 Hâl böyle olunca, onlar da tenkit ve tahriklerle meseleyi çığırından çıkarmışlar ve bu ihtilâfı kapanması güç bir yara haline sokmuşlardır.

**Temelde dinleri, dilleri ve milletleri bir olan, aynı tarih ve kültüre sahip bulunan ve aynı vatanda yaşayan bu insanlar, gitgide birer hasım, birer düşman vaziyetine sokulmak istenmişlerdir.**

 Kanaatimiz odur ki, bugün başta Diyanet camiası olmak üzere, memleketimizin bütün münevver ve seçkin insanları, bütün gayret ve himmetlerini bu ihtilâfın giderilmesine sarf etseler birlik ve beraberliği yeniden tesis edebilir ve dış kaynaklı entrikaları tesirsiz hale sokabilirler.

 Cenâb-ı Hak, Âl-i İmrân sûresinde (104. âyet) bu vazifeyi yapmaları hususunda mü'minlere şöyle emrediyor: "İçinizden insanları hayra çağıracak, iyiliği emredecek, kötülükten alıkoyacak bir cemaat bulunsun. İşte onlar kurtuluşa erenlerdir."

 Bu izahlardan sonra mezkûr ihtilâfın çaresinin ne olduğu hususuna gelelim.

**Bu ihtilâftan halletmenin tek yolu Kur'an ve sünnet-i Nebeviye'ye sarılmaktır.** Zira, **Kur'an ve Sünnet,** ikisi de beşerin maddî-mânevî bütün hastalıklarına şifa olarak gönderilmiştir. Cemiyetler, onlara sarılmakla her türlü belâ ve musibetlerden kurtulacakları gibi, umumî hatâları neticesi saplandıkları bataklıklardan da yine o iki sağlam ipe (hablülmetine) sarılmakla necat bulurlar, kurtuluşa ererler. **Buna en büyük delilimiz ise o kapkara cahiliyet devrinden pırlanta misâl Asr-ı Saâdet'in zuhurudur.**

 Madem ki, **Kur'an ve Sünnet** böylesine zengin bir şifahanedir. O halde O'nun ziyası altında marazî bir hayat yaşamak bize asla yakışmaz ve akıl kârı değildir. İhtilâfları bertaraf etmek, hurafeleri dağıtmak ve safsatalara nihayet vermek acil bir zarurettir.

 Kur'ân-ı Azîmüşşân'da ve Sünnet-i Seniyye'de, ihtilâfları halletmek için zikredilen birçok âyet ve hadîslerden numune olarak sadece birkaçını aşağıya alıyoruz.

 Cenâb-ı Hak Âl-i İmrân sûresinde şöyle buyuruyor : "**Ey mü'minler, kendilerine açık deliller ve âyetler geldikten sonra, parçalanıp ayrılığa düşen Hıristiyan ve Yahudiler gibi olmayın. İşte onlar için büyük bir azab vardır.**"

 Hucürât sûresi 10. âyet-i kerîmesinde ise, "Muhakkak mü'minler kardeştir. Siz (bir ihtilâf halinde) o kardeşlerin aralannı ıslâh edin ki merhamet olunasınız" buyruluyor.

 Âyet-i kerîmeden anlaşıldığı gibi, Cenâb-ı Hak Müminlere, aralarında bir ihtilâf olması halinde bunun ıslâhına çalışmalarını emrediyor. Dolayısıyla fitnenin devamına sebep olan ve Müslümanları birbirine düşüren olumsuz davranışlardan da mü'minleri yasaklamış oluyor. Biz bu emre uyarak, Alevî-Sünnî bütün Müslümanlar, ittifak halinde bu yaranın ıslâhı için gayret göstermeli, birlik ve beraberliğin faydalarını, kin ve adavetin ise zararlarını hakkıyla idrak etmeliyiz.

 Bir mü'min, diğer bir mü'min kardeşini, hatalı da olsa sevecek ve hatasının düzeltilmesine çalışacaktır. Bilindiği gibi, doktorlar hastalarını şefkat ve merhametle, sabır ve anlayışla tedavi ederler. Hastalarını, "Niçin hastalandın?" diye azarlamak yerine, onlardaki hastalık mikroplarıyla mücadele eder, onları bir an önce sıhhate kavuşturmaya çalışırlar.

 Mü'minler de aralarındaki ihtilâfları hallederken en azından bir doktor kadar hassas olmalıdırlar. Vaktiyle, hasbelkader açılmış bulunan yaralan büyük bir anlayış, hoşgörü ve sabırla tedavi etmelidirler.

Hatalı kimselerle alâkayı kesmek, onlara kin beslemek yerine, onlara hakikati münasip bir lisanla tebliğ etmeli ve kendilerini şefkatle irşad etmeliyiz. Zira, "**Medenilere galebe ikna iledir**, söz anlamayan vahşiler gibi icbar ile değildir."

 Bizim dinimiz şefkat ve merhametin kaynağıdır. Bu kaynaktan içen, tefeyyüz eden biz Müslümanlar da, bu şefkat ve merhamete uygun bir halet-i ruhiye içinde, çevremizdekilere nasihat edeceğiz, güzel telkinlerde bulunacağız, onlara huzur ve mutluluk götürmeye çalışacağız.

 Nitekim, Allahü Teâlâ bize bu hususta en güzel ölçüyü  Nahl sûresinin 125. âyet-i kerîmesinde şöyle beyan ediyor:

"Habîbim! İnsanları Rabb-i Teâlâ'nın yoluna hikmetle (açık delillerle ve güzel vaazlarla) davet et. Ve onlarla muhkem ve güzel mukaddemelerle, mülayim ve tatlı sözlerle mücadele et (ki davetin hüsn-ü te'sir hâsıl etsin)."

 Peygamberimiz de bu ve benzeri ayetleri örnek alarak mü'minleri ilim ve hikmetle irşad eder, bu irşadını hüccet ve delillere dayandırırdı.

 İrşadında ve ikazında hiddet ve şiddet göstermezdi. Muhataplarını samimî bir hava içerisinde karşılar, onlara şefkat ve merhametle nasihatte bulunurdu. Doğru ve gerçeği anlatmakta daima **kavl-i leyyini,** yani tatlı dili, güzel sözü tercih ederdi

 İşte, âlemlere rahmet olarak gönderilen iki cihanın şanı yüce efendisi Peygamberimiz (SAV), bir hadîs-i şeriflerinde: "**Mü'minler bir binanın taşları gibidirler. Birbirilerini yıkılmaktan muhafaza ederler**," buyurarak mü'minler arasındaki muhabbet ve uhuvvetin ehemmiyetini en veciz bir şekilde ifâde buyurmuştur.

# HAZRET-İ EBÛBEKİR'İN (RA) FAZİLETİ

Hz.Ebûbekir (RA), Resûlüllah Efendimizin (SAV) **birinci halifesidir.** Asıl ismi Abdullah'dır. Câhiliye devrinde bile mümtaz bir şahsiyete sahipti. Muhitinin en itibarlı insanlarındandı. Tek sevmediği şey putperestlikti. İffetliydi, o zamanlarda bile fuhuş ve behimi arzulara itibar etmeyen bir karakter taşıyordu. Ekser insanlar, problemlerini ona çözdürürlerdi. Müdebbir ve hakîmdi; merkezî bir şahsiyetti. Şefkati itibariyle de müstesna idi. Nübüvvetten evvel ezelî ve ebedî bir nûr ve hakikatin taharrisinde idi. Bu hakikati idrâk edecek bir şuur ve kabul edecek bir fıtrat taşıyordu. Aradığı ezelî esrarın anahtarlarının Peygamberimizde olabileceğini hissetmişti. Hissettiğini bekledi ve buldu.

**Risalet-i Muhammediye'yi ilk defa o tasdik etti.** İlk Müslüman olma şerefini O aldı. İslâmiyette, ikinci adam oldu. Artık O her zaman ikinciydi. Sevr mağarasında da ikinciydi; hicrette de ikinciydi, sadakatta, ihlâsta, fedakârlıkta, ferağatta da ikinciydi. Hayatından da, mematından da O hep ikinciliği muhafaza etti.

 Hz.Ebûbekir Efendimiz (RA) bütün harblerde Peygamber Efendimizle (SAV) beraber bulunmuş ve O'nun yanında savaşarak bütün gücüyle O'nun (SAV) muhafazasına çalışmıştı.

 Hz.Ebûbekir'in (RA) faziletleri sayılamayacak kadar çoktur, desek mübalâğa etmiş olmayız. Makam münasebetiyle bunlardan sadece birkaçını nazara vermekle iktifa edeceğiz.

**1)** Hz.Ebûbekir'in (RA) en mümtaz vasfı Allah'a bağlılık, marifet, muhabbet, teslim ve tevekkül gibi seciyelerde sair sahâbelerin üstünde olmasıdır. Bu hususu Peygamber Efendimiz (SAV) şöyle ifâde buyurmuşlardır: "Ebûbekir'in imanı, bütün mü'minlerin imanlarının hepsi ile tartılsa, Ebûbekir'in imanı ağır gelir."

 İmam-ı Gazali Hazretleri İhyâ-u Ulûm'unda bu hadîs-i şerifi te'yid eden bir başka hadîs daha zikreder: **"Ebûbekir sizin üzerinize namaz, oruç çokluğuyla üstün kılınmadı. Ancak kalbindeki marifetullah ile sizden üstün kılındı."**

 En büyük bir kemâl, en büyük bir fazilet olan bu iman üstünlüğünün keyfiyetini bizler layığınca kavrayamıyoruz. Ancak ilim, ibadet, güzel ahlâk, adalet gibi kendi takdir sahamıza giren ve eserlerini müşahede ettiğimiz faziletlere bakıp hüküm veriyoruz.

**O'na Sıddîk ü**nvanını kazandıran da yine bu üstün imanı idi. Şöyle ki: Resûlüllah Efendimiz (SAV) mi'râcdan teşrif ettiklerinde, müşrikler bu hâdiseyi kabul etmediler ve kendi akıllarınca büyük bir delil bulduklarını zannederek, derhal Hz.Ebûbekir Efendimizin yanına koştular. **"İşittin mi?"** dediler. **"Muhammed şimdi ne söylüyor? Mi'râca çıktığından, bütün mahlûkatı gerilerde bırakarak Kavseyn makamına erdiğinden ve Allah ile bizzat görüştüğünden bahsediyor."** Bu sözler karşısında Hz.Ebûbekir (RA) kendilerine şu soruyu sordu:

**- Bunu Hz.Muhammed mi (SAV) söylüyor?**

**- Evet,** dediler.

**- Öyle ise doğrudur. Ondan yalan sâdır olmaz,** buyurdular.

 İşte, zahirde bir tek cümle gibi görünen bu hüküm, hakikatta Allah ve Resulüne karşı sonsuz bir imanın tercümanı olmuş ve bu hâdise üzerine kendisi **Sıddîk** unvanına kavuşmuştur.

Hz.Ebûbekir Efendimizin bir diğer lâkabı da **Atik** idi. Bir gün, Efendimiz Hazretleri, Hz.Ebûbekir'in (RA) yüzüne muhabbetle bakmış ve: "Bu Cehennem ateşinden âzad olmuştur," buyurmuşlardı. Kendisine Atik lâkabı bu hâdise üzerine verilmişti.

 **2)** **O'nun en büyük bir fazileti de, hakkında birçok âyetlerin nazil olmasıdır**. Yâni, O'nun faziletlerini Azîz ve Celîl olan Allah (c) âyetleriyle bizzat ifâde buyurmuş ve kendisini şereflendirmiş ve izzetlendirmiştir. Bu âyet-i kerimelerden üçünü meâlen aşağıda takdim ediyoruz.

 Hz.Ali Efendimiz (RA) yemin ederek:

"Sıdkı getirene ve O'nu tasdik edenlere gelince, işte onlar takvaya erenlerin tâ kendileridir." **(Zümer sûresi, 33)** âyet-i kerimesinin Hz.Ebûbekir hakkında nazil olduğunu söylemiştir.

 Yine, Said İbn-i Cübeyr (RA) de:

"Ey iman edenler, Allah'dan korkunuz ve sâdıklarla beraber olunuz." **(Tevbe sûresi, 119)** âyet-i kerimesinin Hz.Sıddîk ve Hz.Ömer hakkında nazil olduğunu beyan etmiş ve **"Çünkü hakiki sıddîklar bunlardır"** buyurmuştur.

 Keza, "Kim, Allah ve Peygamberine itaat ederse onlar Allah'ın kendilerine nimetler verdiği peygamberlerle, sıddîklarla; şehidlerle, sâlihlerle (sâlih kullarla) beraberdirler." **(Nisa sûresi, 69)** âyet-i kerîmesinde sıddîklar buyurulmakla, Hz.Ebûbekir Efendimize, şehidler buyurulmakla da diğer üç çâr-yâr efendilerimize işaret edildiği belirtilmiştir.

**3) Hz.Ebûbekir'in (RA) mümtaz vasıflarından birisi de Resûl-i Ekrem Efendimizin, vahyi ilk defa O'na tebliğ etmesi ve kendisinin erkekler içerisinde ilk Müslüman olmasıdır.** Bu hususta Hz.Ali (RA) Efendimiz şöyle buyurur:

"İslâm'ı en evvel kabul eden Ebûbekir'dir. Hz.Resûlüllah'la kıbleye karşı ilk namaz kılan O'dur."

 **4)** Hz.Ebûbekir (RA) birçok sahâbenin de hidâyetine vesile olmuştur. İmam-ı Begavî Tefsirinde, Lokman sûresinin 15. âyet-i kerimesinde, "Bana yönelenin yolunu tut" buyrulmakla, Hz.Ebûbekir'in kastedildiğini beyan ederek şöyle demiştir:

 "Bunun izahı şudur ki, Hz.Ebûbekir (RA) İslâm'a girdi. Hz.Osman, Talha, Zübeyr, Saad İbn-i Ebî Vakkas, Abdurrahman bin Avf (RA) birlikte Hz.Ebûbekir'in yanına geldiler. Dediler ki, 'Sen Muhammed'in peygamberliğine inandın ve tasdik ettin mi?' Hz.Ebûbekir de, 'Amenna ve saddaknâ inandım ve tasdik ettim; O doğru sözlü bir peygamberdir. Siz de O'na iman ediniz.' diyerek hepsini Resûlüllah'ın (SAV) huzuruna götürdü. Hepsi de iman ettiler."

 Dikkate şayandır ki, bu zâtların beşi de bilâhare Cennet'le müjdelenmişlerdir. Yani, Aşere-i Mübeşşere dediğimiz, Cennet'le müjdelenen on sahâbeden beşi Hz.Ebûbekir vasıtasıyla İslâm'a kavuşmuşlardır. Hz.Ebûbekir, kendisi de Aşere-i Mübeşşere'dendir[**[1]**](http://www.mehmedkirkinci.com/printarticle.php?id=637#_ftn1).

**5) Hz.Ebûbekir'in (RA) en büyük meziyetlerinden birisi de, servetiyle İslâm'a en fazla hizmet eden kişi olmasıdır.** İmam-i Begavî, Mesabih adlı kitapta Resûl-i Ekrem'den (SAV) şu hadîs-i şerifi nakleder:

 "Bize her nimet verene, iyilik edene mükâfatını verdik. Ancak Ebûbekir'in iyiliğinin ikramının karşılığını veremedik. O'na Cenâb-ı Hak Hazretleri kıyamette ikrâmda bulanacak, mükâfatını verecektir. Bana Ebûbekir'in malının verdiği faide gibi, hiç kimsenin malının faidesi olmadı. Eğer dost edinseydim Ebübekir'i dost edinirdim. Fakat ben Allah'ın dostuyum. Ebûbekir benim kardeşimdir."

**6) Hz.Ebûbekir'in (RA) mazhar olduğu en büyük bir lütuf da kendisinin hicrette Resûl-i Zişan Efendimize arkadaş olmasıdır.** Bu arkadaşlık izn-i ilâhî ile gerçekleşmiştir. Ashâb-ı kirâmdan rivayet edildiğine göre, Hz.Ebûbekir (RA) Medine'ye hicret için hazırlandığı bir zamanda, Resûlüllah Efendimiz (SAV) kendisine:

 "Ya Ebâbekir, biraz sabret, belki benim hicretim için de bir izn-i ilâhî ola," buyurmuştu. Az zaman sonra Resûlüllah Efendimiz, İlâhî iznin geldiğini haber verdi ve böylece birlikte hicret ettiler.

 O gün için Resûl-i Ekrem Efendimizin hizmetinde nice güzide sahâbeler ve çok yakın akrabaları bulunduğu halde, Hazret-i Sıddîk'ı tercih etmesi ve İlâhî iznin de bu yolda olması, O'nun ne derece makbul ve ne derece sadık bir zât olduğunu aşikâre göstermektedir.

 Hicret sırasında, mağarada bir gece birlikte kalmaları ve o süre içinde nice feyizlere, nurlara kavuşması ve o tehlikeli zamanda Resûl-i Ekrem Efendimizin O'nun kucağında uyuması, huzur bulması da, mes'elenin diğer mühim bir yönüdür.

 Müşrikler mağaranın kapısına doğru yaklaştıklarında Hz.Ebûbekir (RA) çok telâşa kapılmış ve endişesini Peygamber Efendimize (SAV) şöyle ifâde etmişti:

 "Yâ Resûlâllah, ben öldürülsem nihayet bir insanım, ama buna sen musab olursan Allah'ın dini gitti demektir." O'nun sırf İslâm'ın istikbâli için gösterdiği bu candan teessür, Tevbe sûresinin 40.âyet-i kerimesinde zikredilmiş ve Hz.Ebhubekir bu âyette **"İkinin ikincisi"** diye tavsif edilerek, Peygamberimizin (SAV) kendisini teselli etmesi de şöyle beyan buyrulmuştur:

 "Peygamber o vakit arkadaşına, **'Mahzun olma, Allah bizimle beraberdir'** diyordu. Allah O'nun (arkadaşının) üzerine (kalbine) sekinetini (kuvve-i maneviyesini) indirmiş, O'nu (Habibini) görmediğin ordularla te'yid etmiş, kâfirlerin kelimesini (küfürlerini) alçaltmıştı."

 Bu âyette Cenâb-ı Hak, hıfz ve himayesinin, lütuf ve inayetinin, Hz.Ebûbekir'le beraber olduğunu açıkça beyan buyurmuştur.

 Bir zât ki, Allah-ü Teâlâ onunla beraber olursa, artık onun için bundan daha büyük bir mertebe, bir devlet, bir şeref, bir makam nasıl tahayyül olunabilir? Evet, bu ne büyük bir izzettir. Resûl-i Kibriya Efendimizle (SAV) Hazret-i Sıddîk (RA) ölüm tehlikesiyle karşı karşıya kaldıkları bir zamanda, Allahü Teâlâ onlarla beraber olduğunu haber veriyor ve onları muhafaza buyuruyor.

 Bu büyük şerefi Hz.Ömer (RA) şöyle dile getirmişti:

 "Hz.Ebûbekir'in bir gecelik veya bir saatlik ameline karşılık bütün ömrüm boyunca yaptığım ibadetimi değiştirdim." Kendisine:

 "**Ey mü'minierin emiri, Hz.Ebûbekir'in bir gecelik ameli ne idi**?" diye sorulduğunda, buyurdular ki:

 "Resûl-i Ekrem'le Mekke'den Medine'ye birlikte hicret ettiler. Mağarada üç gün kaldılar. Hicrette, Hz.Muhammed Mustafa'ya (SAV) arkadaş olmak ve O'na hizmet etmek için emrolundu. Kendisinin Allah nazarında üstün derecesi olmasaydı, bütün ashâb arasında bu mühim vazifeye seçilmezdi. Bundan daha büyük devlet kimseye müyesser olmadı. Bu devlet ne O'ndan evvel ne de O'ndan sonra kimseye verilmemiştir. Hz.Ebûbekir'in bir saatlik ameline gelince, Peygamber Efendimiz (SAV)  âhirete teşrif buyurduklarında insanların bir çoğu dinlerinden dönmüşlerdi. Ben Hz.Ebûbekir'e varıp, 'bu mürtedlere birkaç gün mühlet versek nasıl olur?' demiştim. Cevabında, 'Ey Ömer, bu din kuvvetleşip tamamlanmıştır. Bilhassa Cenâb-ı Hak, 'Bugün ben sizin dininizi kemâle erdirdim, üzerinizdeki nimetlerimi tamamladım,' buyurmuştur, diyerek derhal atına bindi, mürtedlerin üzerilerine kahramanca yürüdü, o irtica ve irtidat hareketini dehşetli bir mağlûbiyete uğrattı."[**[2]**](http://www.mehmedkirkinci.com/printarticle.php?id=637#_ftn2)

**7) Resûlüllah Efendimizin (SAV) rahatsızlığı sırasında Hz.Ebûbekir (RA) on yedi vakit imamet etmişti.** Bir defasında Resûlüllah Efendimiz (SAV) de kendisine uymuşlar ve böylece, kendisinden sonra  kime uyacaklarını ashâb-ı kirâma işaret buyurmuşlardı. Bununla beraber mes'ele sadece işaret plânında kalmış değildir. Mesâbîh-i Şerîfde zikredildiğine göre, **Hz.Âişe**'den şöyle bir rivayet yardır:

 "Resûlüllah hastalandığında bana, 'Ey Âişe, bana baban Ebûbekir'i çağır. Bir vasiyet yazdırayım. Zira benden sonra birisinin çıkıp, ben hilâfete daha lâyıkım diyeceğinden endişe ediyorum. Halbuki, Cenâb-ı Hak ve mü'minler, Ebûbekir'den başkasının halife olmasından çekinir, arzu etmezler' buyurdu."

 Bir başka hadîs-i şeriflerinde de Resûlüllah Efendimiz (SAV): "Benden sonra, Ebûbekir'e, Ömer'e tâbi olunuz, onlar benim yanımda, vücutta baş gibidirler," buyurmuşlardır.

[**[1]**](http://www.mehmedkirkinci.com/printarticle.php?id=637#_ftnref1) Cennet'le müjdelenen bu on mümtaz Sahâbe şunlardır: Hz.Ebûbekir, Hz.Ömer, Hz.Osman, Hz.Ali, Hz.Talha, Hz.Zübeyir, Hz.Sa'd ibn-î Ebî Vakkas, Hz.Abdurrahman Bin Avf, Hz.Ubeyde bin Cerrah ve Hz.Said bi'n Zeyd (Radiyallahü Anhüm)

**[[2]](http://www.mehmedkirkinci.com/printarticle.php?id=637" \l "_ftnref2" \o ")** Asr-ı Saâdet'te müşrikler İslâmiyet'in inkişafını engellemek için her türlü teşebbüslerde bulunmuşlar, fakat Müslümanların çelikten iradeleri ve metin imanları karşısında mağlûb düşerek inkıraza uğramışlardı. Artık Peygamberimize karşı yapacak bir şeyleri kalmadığı için, kendi köşelerine çekilerek fırsat kollamaya başlamışlardı. Resûlüllah Efendimizin (SAV) hayatında bekledikleri fırsatı bulamayan bu İslâm düşmanları ve münafıklar, O'nun âhirete irtihâli üzerine dehşetli bir plân ile yeniden ortaya çıktılar. "Biz namazımızı kılar, orucumuzu tutarız, fakat zekâtımızı vermeyiz" dediler. Halifeyi tanımayacaklarını açıkça ilân ederek, "Resûl-i Ekrem, peygamberlik selâhiyetiyle topladıkları zekâtları münasip yerlere veriyordu. Ebûbekir bizden ne hakla ve hangi sıfatla zekât istiyor," itirazda bulundular. Maddeye düşkün birtakım insanları böylece avlayacaklarını tahmin etmişlerdi. Diğer taraftan bâzı insanları da dindeki hususiyetlerinden yakalamayı plânlayarak, çeşitli muhit ve kabilelerde yalancı peygamberler ihdas etme yoluna gittiler. Bu plânlar kısa zamanda te'sirini gösterdi. Bu fitne bir veba salgını gibi birçok muhitleri kuşattı, islâm binası çökme tehlikesiyle karşı karşıya kalmıştı.

İşte bu dehşetli vaziyet karşısında Sıddîk-ı Ekber eğilmeyen bir irade, kırılmayan bir azim ve sarsılmayan bir celâdet ve cesaretle ortaya atıldı. Hatta Hz.Ömer'in "mürtedlere birkaç gün mühlet verme" talebini de şiddetle reddederek derhal atına bindi ve dinden, rücû eden mürtecilerin ve mürtedlerin üzerine kahramancasına yürüdü. Bu hâli gören bütün sahâbeler, yeniden cesarete geldiler ve Sıddîk-ı Ekber'in peşinden giderek mütrtedlerin üzerine yürüdüler ve onları hezimete uğratarak İslâm birliğini yeniden te'sis ve tahkime muvaffak oldular.

# HZ.ÖMER'İN (RA) FAZİLETİ

**Hz.Ömer (RA), çâr-yâr-ı güzîn efendilerimizin ikincisidir**. Hz.Ömer'in (RA) İslâm'ın yayılmasında ve inkişafında hususî bir yeri vardır. O'nun İslâmiyete girmesi, İslâm'ın inkişafında bir dönüm noktası olmuştur. O zamana kadar Müslümanlar Hz.Erkam'ın (RA) evinde gizli ibadet ederlerdi.

 Bir perşembe gecesi Peygamber Efendimiz (SAV), Cenâb-ı Hakk'a şöyle niyazda bulundu:"Ey Allah'ım! Ömer bin Hattâb ve Amr bin Hişâm'dan birisiyle İslâm'ı aziz kıl, kuvvetlendir."

 Cenâb-ı Hak bu duayı Hz.Ömer hakkında kabul buyurdu. Bu duanın bereketiyle Hz.Ömer İslâm'la şereflendi ve küllî bir fazilete mazhar oldu.

 İbn-i Mes'ûd diyor ki, "Hz.Ömer (RA) İslâm nâmına bir rahmet timsâli oldu. O İslâm olmazdan evvel Müslümanlar açıktan namaz kılamıyorlardı. Ne zaman ki Hz.Ömer Müslüman oldu, Resûlüllah, mübarek elini Ömer'in üzerine koyarak 'Ya Rabbi, Ömer'in göğsündeki kötü sıfatları, hastalıkları çıkar, yerini iman ve hikmetle doldur' diye dua buyurdular."

 Hz.Ömer (RA) külli kemalât sahibiydi. Zühd, takva, tevazu, sabır, tevekkül ve şükür gibi faziletler O'nda en mükemmel bir şekilde tecelli etmişti.

 Hz.Ömer (RA), fevkalâde bir temyiz kabiliyetine mazhardı. Hakkı bâtıldan ayırmada, adaleti bihakkın tatbik etmede, eşsiz bir mertebe kazanmıştı. O'na (RA) **Faruk** yani, **iyiyi kötüden, hakkı bâtıldan en iyi bir şekilde tefrik eden** lâkabını bizzat Resûlüllah Efendimiz (SAV) vermişlerdi.

 Mesâbîh-i Şerif de Abdullah İbn-i Ömer'in (RA) rivayet ettiği bir hadîs-i şerîfde Peygamber Efendimiz (SAV) buyurdular ki: **"Rüyamda bir bardak süt ile bana geldiler. İçtim. O kadar kandım ki, tokluk alâmeti tırnaklarımda göründü. Kalanını Ömer'e verdim."**

**Ashâb-ı kirâmın: "Ey Allah'ın Resulü, bu rüyayı nasıl tabir edersiniz?" demeleri üzerine: Resûlüllah, "İlimle" buyurdular.**

 Hz.Ömer'in (RA) en mümtaz vasıflarından biri de re'yindeki isabeti idi. Mesâbîh-i Şerif de geçen ve İbn-i Ömer'in (RA) rivayet ettiği bir hadîs-i şerifte Peygamberimiz (SAV) buyurdular ki:

**"Allah, hakkı Ömer'in diline ve kalbine koydu."**

 Hz.Ali (RA) Efendimiz de bu hadisi teyit ederek şöyle buyurdular:

**"Biz Ömer'in (RA) dilinden ne çıktıysa, sonra onun hakikat olduğunu gördük."**

 Hz.Ömer'in (RA) fikrindeki isabetini Abdullah İbn-i Abbas şöyle izah eder:

**"Hz.Ömer bir mes'ele hakkında benim fikrim şu merkezdedir dedi mi, o mes'ele, mutlaka O'nun gösterdiği gibi vâki olurdu. Meselâ, namaz vaktinin ne şekilde ilân edilmesinin uygun olacağı hususunda çeşitli görüşler ortaya atılmış ve Resûlüllah Efendimiz (SAV), Hazret-i Ömer'in görüşünü kabul etmiştir. Daha sonra bu kanaat vahiy ile de teyit edilmiştir."**

 Bunun örnekleri pek çoktur. Sadece birkaçını zikredelim.

**Hz.Ömer (RA) Resûl-i Ekrem Efendimizin zevcelerinin tepeden tırnağa kadar örtünmelerini arzu etmiş, bu arzusunu Peygamberimize ilettiğinde, Peygamberimiz (SAV) vahy-i İlâhî'yi beklemiş ve neticede bütün mü'min hanımlar için tesettür âyeti nazil olmuştur.**

 Diğer bir örnek:

Hz.Ömer (RA), mü'minlerin müsaade almadan Peygamberimizin (SAV) huzuruna girmelerine razı olmuyor, bundan rahatsız oluyordu. Bu hususta bir âyetin inmesini Allah-ü Teâlâ Hazretlerinden yüz can ile istiyordu. Cenâb-ı Hak şu âyet-i celîleyi inzal buyurdu:

**"Ey iman edenler! Yemek vaktini gözetmeksizin, size izin verilip de davetli olduğunuz vakitten başka zamanlarda, Peygamber'in evlerine girmeyin." (Ahzâb sûresi, 53)**

 Son olarak bir örnek daha verelim.

Hz.Ömer (RA), Yahudilerle bir muhaveresinde Yahudiler kendisine: "Muhammed'e hangi melek geliyor?" diye sordular. Hz.Ömer (RA) de "Cebrail (A.S.) geliyor" diye cevap verdi. Yahudiler, "Biz O'nu hiç sevmeyiz. Zira O bizim sırlarımızı Muhammed'e götürür. Bir yere gelecek olan azabı, kıtlığı, yıldırımı Cebrail (A.S.) alıp götürür," dediler. Hz.Ömer, "Ey şaşkınlar, siz Cebrail'i (A.S.) sevmiyor, yüce Peygamber'i inkâr mı ediyorsunuz? Ben kesinlikle şehadet ederim ki, Cebrail'i (A.S.) sevmeyen Allah-ü Teâlâ'nın düşmanıdır," diyerek oradan ayrıldı ve Peygamber Efendimizin huzuruna gitti ve olanları nakletti. Cebrail (A.S.) de biraz önce Bakara sûresini getirmişti. "**Kim Allah'a, Meleklerine, Peygamberlerine, Cebrail'e, Mikâil'e düşman olursa bilsin ki, Allah kâfirlerin düşmanıdır." (Bakara sûresi, 98).**

 Bunun   üzerine   Resûlüllah   Efendimiz   (SAV),

Hazret-i Ömer'e hitaben: "Ey Ömer, Rabbin sana muvafakat etti. Senin dediğine benzer bir tarzda âyet-i kerîme inzal buyurdu" dediler.

**Hz.Ömer (RA) denilince, akla gelen bir diğer husus da fetihlerdir**. O'nun devri, fetih devri, terakki devri, zafer devri olmuştur. Hilâfeti zamanında Şam, İran, Mısır gibi birçok ülke fethedilmiş ve İslâm topraklarına dâhil edilmişti.

 Fethettiği yerleri İskender ve Timur gibi yakıp yıkmamış, o beldelere imanı, ahlâkı ve fazileti, kısacası hakikî medeniyeti götürmüştü.

 Hz.Ömer'in (RA) devlet idaresinde ve tedbirinde de eşi ve benzeri yoktur. O'nun hilâfeti zamanında, İslâm devletinin sınırları çok genişlemiş, kadısıyla, ordusuyla, asayiş memurlarıyla, dört başı mamur bir hükümetin varlığına büyük ihtiyaç duyulmuştu. Hz.Ömer, buna da muvaffak olmuş; büyük gayreti, kudretli siyaseti ve dirayetiyle her köşesinde nizam ve asayişin hükümran olduğu muazzam bir imparatorluk vücûda getirmişti. Halbuki, kendisi 40 yaşına gelinceye kadar, devlet nedir bilmeyen, ömrü deve otlatmakla geçmiş birisiydi. İktidarı rüyasında bile görmüş değildi.

 O'nun fütuhatını Fahr-i Âlem Efendimiz şöyle haber vermişlerdi:

"Ümmetim bana rüyamda gösterildi. Birer birer önümden geçtiler. Herbirini tek tek seyrettim. Bir kısmının gömleği dizinde, bir kısmınınki dizden aşağı idi. Bazısınınki dizinden yukarıda bulunuyordu. Fakat Ömer'i bir gömlek ile gördüm ki, yerde sürünüyordu."

 Sahâbe-i kirâm sordular ki, "Yâ Resûlâllah, bu rüyayı ne ile tabir buyurursunuz?"

"Din-i Mübin ile tabir ederim. Çünkü O'nun halifelik zamanı uzundur. Ve İslâm dini O'nun zamanında her tarafa yayılır," diye karşılık verdiler.

 Yine, Resûlüllah Efendimiz (SAV):

"**Ömer'in bereketiyle size fitne erişmez"** diyerek ashaba O'nun zamanında Müslümanlar içerisine fitnenin giremeyeceğini haber vermiş ve nitekim haber verdiği gibi olmuştur.

 Huzeyfetü'l- Yemanî Hazretleri, Hz.Ömer'i (RA) şöyle anlatmıştır:

"İslâm, Hazret-i Ömer zamanında "gelen" kimseye benzerdi. Yakınlığı artardı. O'ndan sonra İslâm "giden" kimseye benzerdi, uzaklığı artardı."

 İbn-i Mes'ûd şöyle buyurmuştur :

"Hz.Ömer'in idare ve siyasetteki ilmi mizanın bir gözüne ve yeryüzündeki diğer âlimlerin (bu husustaki) ilmi de diğer kefeye konsaydı, Hz.Ömer'in ilmi ağır gelirdi. Hz.Ömer, öldüğünde, idare ve siyaset ilminin onda dokuzu Ömer ile kabre gitti."

 **Hz.Ali (RA) Efendimiz** de bu mevzuda şöyle buyurmuşlardır:

**"Bir yerde huzur ve sükûn varsa, bu Hz.Ömer'in varlığının alâmeti idi."**

Gerek ashâb-ı kirâm, gerekse selef-i sâlihîn, Hz.Ömer'in (RA) hakkında birçok medh ve senalarda bulunmuşlardı. O'nun kemalâtını takdir edenlerin başında Hz.Ebûbekir (RA) geliyordu. Bir defasında, "Yeryüzünde benim için Hz.Ömer'den daha sevimli bir kimse yoktur" buyurdular.

 Mesâbîh-i Şerifte zikredildiğine göre bir gün Hz.Ömer (RA), Hazret-i Ebûbekir'e: "Ey Resülüllah'dan sonra beşerin en hayırlısı" diye hitap etti. Bunun üzerine Hz.Ebûbekir (RA) Peygamber Efendimizin (SAV), "Benden sonra peygamber gelecek olsaydı Ömer bin Hattâb peygamber olurdu," buyurduklarını naklederek şöyle dedi: "Ey Ömer, sen bana böyle söylüyorsun ama ben Resûl-i Ekrem'den duydum : Ömerden daha hayırlı bir kimse üzerine gün doğmamıştır."

 Taberânî, Hz.Ali'nin şöyle buyurduklarını naklediyor:

"Sâlihler zikredildiği zaman, Ömer akla gelmeli."

Hz.Ömer (RA), takvada da çok ileri bir mertebede idi. Allah'dan çok korkar ve şöyle derdi: **"Eğer bütün insanlar Cennet'e girecek, sadece bir kişi Cehennem'e gidecek denilse korkarım ki o ben olayım."** Bununla beraber Allah'ın rahmet ve keremine karşı umudunu muhafaza eder ve **"Bütün insanlar Cehennem'e, bir tek insan Cennet'e girecek denilse, umarım ki o ben olayım," derdi.**

 Kendisi Cennet'le müjdelenmiş olduğu halde, ibadetlerine kesinlikle bel bağlamaz, akıbetinden fazlasıyla korkarlardı. Tenhalarda göz yaşı döker, Allah'tan afv ve mağfiret dilerdi. Bu husustaki hassasiyeti o dereceye varmıştı ki, bir gün Hz.Huzeyfe'ye şöyle sordu: "Ey Huzeyfe, Resûl-i Kibriya Efendimiz sana münafıkların gizli sırlarını anlatmıştı. Allah için doğru söyle, bende münafıklık alâmeti olarak bir şey görüyor musun?"

 En çok korktuğu ve en hassas davrandığı bir husus da "**kul hakkı**" idi. Bunun örnekleri pek çoktur. Bunlar içerisinde en meşhur olmuş birisini nakledelim.

 Hilâfeti zamanında bir gün Hz.Osman (RA), Hz.Ömer'in huzuruna girmiş ve selâm vermişti. O sırada bir mektup yazan Hz.Ömer (RA), selâmı almamış, aceleyle mektubu tamamlayıp, mumu söndürerek bir başka mum yakmış ve Hazret-i Osman'ın selâmını bundan sonra almıştı. Bu hale çok hayret eden Hz.Osman (RA), sebebini sorunca şu cevabı almıştı: "Sen selâm verdiğinde Müslümanların işlerine ait bir mektup yazıyordum, O sırada yanan mum da Beytü'l-Mal'a aittir. O esnada senin selâmını almadım. Alsaydım, Cenâb-ı Hak, bana bunun hesabını sorardı ve ben ne cevap verirdim. Şu anda yanan mum ise benim şahsıma aittir. Onu yaktım ve selâmını öylece aldım."

 Burada şu ibret verici olayı da dikkatinize sunmak istiyorum :

 Hz.Ömer (ra)’in hilâfeti zamanında oğlu bir suç işlemişti. Durum,Hz.Ömer’e bildirildi. Hak ve adalet güneşi olan , Hz.Ömer , oğlunu muhakeme etti,Durum tahkik edildi ve nihayet hüküm verildi.Oğlu suçlu idi.Kısas yapılacaktı. Allah’ın emri ve Kur’an ‘ın hükmüydü bu…

 Hz.Ömer tereddütsüz , hükmü icra edecekti…Sahabelerin gözleri dolu. Kadın ve annelerin gözleri yaşlı idi… Hakk’ın karşısında bütün başlar eğikti.

   Kısas tatbik edilip , ceza üçte ikisini geçtikten sonra oğlunun güç ve takatı kesilmişti. Hararetten ve susuzluktan perişan bir vaziyetteydi. Gözleriyle babasını aradı . Şefkat dolu bakışlarıyla yüzünü babasına çevirdi, perişan ve bitkin bir sesle

    “Baba su…Bir yudum su…” dedi,

   Adaletli Ömer, hak ve hakikati incitmeyen o büyük insan, oğluna seslendi.

     “Oğlum benden su isteme. Cezan bitinceye kadar sana su verilmeyecektir. Eğer sonuna kadar dayanır, ölmezsen; hakkındır, veririz içersin suyunu. Eğer cezan bitmeden ölürsen, gider suyunu cennette inşallah Resulullah’ın yanında içersin. Hz.Resulullah (sav) sana, Ömer ne yapıyor diye sorar sen de :

 “Ya Resulullah! Ömer , Kuran’ı okuyor ve tatbik ediyor dersin…”

 Hazret-i Ömer (RA) mes'uliyet duygusunda da mümtaz bir şahsiyetti. Halifeliği sırasında geceleri şehri dolaşır, uyuyan kervancıların kervanlarını beklerdi. Bir dere kenarında bir kurt bir koyunu öldürse, kendisinin bundan mesul olacağını söyler ve bu şuurla vazifesine ziyâde hassasiyet gösterirdi. Dul kadınların ihtiyaçlarını sorar öğrenir, onların yardımına koşardı. Bir defasında bir dul kadına bizzat kendi sırtında un taşıdığı meşhurdur.

 Hz.Ömer (RA), fevkalâde bir cesaret sahibi idi. Kapısında muhafız bulundurmazdı. Dünyanın en büyük imparatorları O'nun şecaatinden endişe eder ve titrerlerdi. Hatta şeytan bile O'nu görünce yolunu değiştirirdi. Bir defasında Resûlullah Efendimiz, Hz. Ömer’e (RA) hitaben şöyle konuşmuşlardı:

 "Ey Hattâb'ın oğlu Ömer. Nefsim yed-i kudretinde olan Allah'a yemin ederim ki, sen bir yola girsen şeytan senden korktuğu ve sana tesadüf etmemek istediği için o yola girmez."

 Bir başka hadîs-i şeriflerinde ise:  "Ömer'i şeytan ne zaman görür ise O'nun heybetinden hemen yere düşer.". buyurmuşlardı.

 Çok celalli ve gayretli idi. Bir defasında cemaatle namazda iken Peygamberimiz (SAV) Nâziat suresinin 24'üncü âyetini okuyordu. Bu ayette Firavun'un kendi askerlerine, "Ben sizin en yüksek tanrınızım" dediği anlatılıyordu. Hz.Ömer, namazda iken "**Eğer ben o Firavun zamanında olsaydım, boynunu koparırdım**," buyurdu. Namazdan sonra, Peygamber Efendimiz (SAV) kendisine, "Namazını kaza et, zira namazda konuştun," dedi. Cebrail (A.S.) geldi ve "Ey Resulüm, Ömer'e namazını kaza et deme. Biz O'nun namazını kabul buyurduk. Bütün ümmetin namazları ile bir kıldık. Biz çok gayretli kulların gayretlerini severiz," denildi.

# HZ.OSMAN'IN (RA) FAZİLETİ

Hz.Osman (RA) Peygamber Efendimiz'in (SAV) üçüncü halifesidir. Kendisi en asil ve mümtaz bir aileye mensuptu. **Resûl-i Ekrem (SAV) ile dedeleri, beşinci cedleri olan Abdül-Menafda birleşir.**

 Hz.Osman'ın (RA) birçok yüksek özellikleri vardı.

 Hilkaten doğru, müstakim, halim, iffetli idi. Merhamet ve şefkatte eşsizdi. Allah'dan çok korkardı. Âlim idi, ârif idi, cömert idi. Peygamberimizin bir tek işaretiyle yüzlerce deveyi O'nun dâvasına bir anda feda etmişti.

 Hz.Osman (RA) hiçbir hususta Peygamberimizden ayrılmamıştı. Resûl-i Ekrem Efendimiz neyi severse, O da onu sever, O neden zevk duyarsa, Hz.Osman da ondan zevk alırdı. Peygamberimizin ahlâkını takib ve taklid etmede o derece ileri idi ki, Resûlüllah Efendimiz O'nun hakkında şöyle buyurmuşlardı:

**"Ahlâkta bana en çok benzeyendir."**

Hz.Osman (RA) Peygamberimizin (SAV) iki kızı ile evlenmişti. Bu sebeble Resûlüllah Efendimiz kendisine **Zinnureyn** lâkabını vermişti. Resûl-i Ekrem Efendimiz, İbn-i Mâce ve Tirmizî'de zikredilen bir hadîs-i şeriflerinde:

 "Muhakkak Allah, kerimemi Osman'a nikâhlamam için vahiy eyledi" buyurarak bu evliliklerin vahiy ile gerçekleştiğini beyan etmişlerdir.

 Hz.Osman, ilk olarak Peygamberimizin kerimeleri **Rukiye** ile izdivaç etmiş, O'nun vefatından sonra diğer bir kerimesi olan **Ümmü Gülsüm** ile izdivaç etmiştir. **Ümmü Gülsüm'ün** vefatı üzerine Resûlüllah Efendimiz (SAV): "Bir kızım daha olsaydı verirdim," buyurmuşlardır.

 Hz.Osman (RA) buyurdular ki, "Resûlüllah ile beraber Hz.Ebûbekir, Hz.Ömer ve ben Sevr dağına çıkmıştık. Dağ sallanmaya başladı. Peygamberimiz dağa mübarek ayağı ile vurdu ve şöyle dedi: **Ey dağ, sakin ol. Üzerinde bir peygamber, bir sıddîk ve iki şehid vardır!**"

 Mesâbîh-i Şerifte Âişe (R.Anha) validemizin rivayet ettiği bir hadîs-i şerifte Peygamberimiz (SAV), "Ey Osman, Allah sana (hilâfet denen) bir gömlek giydirecek, eğer münafıklar onu çıkarmaya uğraşırlarsa bana gelesiye kadar onu çıkarma," buyurmuştur.

 İbn-i Ömer, Peygamberimizden (SAV) şöyle rivayet eder: "Resûlüllah fitneyi bize naklederken mübarek parmağı ile Hz.Osman'a işaretle, 'O fitnede bu mazlum olarak öldürülür' buyurmuştur." Hz.Osman'ın (RA) en büyük faziletlerinden birisi de hayası idi. Kendisi, İslâmiyetten önce de iffet ve namusu ile tanınmış ve utanç getirecek hiçbir harekette bulunmamıştı. Bir defasında, Hz.Resûllüh Efendimizin huzuruna girdiği zaman Peygamberimiz (SAV) çıplak ayaklarını örtmüş ve toparlanmıştı. Bunun hikmetini soran Hazret-i Âişe'ye (R.Anha) Resûlüllah (SAV) şu cevabı vermişti:

"Ey Âişe, meleklerin hayâ ettiği bir kişiden hayâ etmeyeyim mi?"

 Bir diğer hadîs-i şeriflerinde:

"Osman, ümmetimin içinde hayâ ve sehâ ile mevsuf olanların birincilerindendir," buyurmuşlardı.

Yine İbn-i Hacer'den rivayet edilen bir hadîs-i şeriflerinde de:

"Benim ümmetimin haya itibariyle en şiddetlisi Osman'dır" buyurmuşlardır.

 Hz.Osman (RA) alçak gönüllü, halim ve selim bir zâttı. Mü'minlere karşı hiçbir surette kin ve adavet beslemezdi. Hayatı boyunca hiçbir kimseyi incitmedi. Canına kastedecek caniler evini kuşattıkları zaman O oruçlu olarak, huşu ve huzur içinde Kur'ân-ı Kerîm okuyordu. Kendisine, "**Bu şakilere niçin karşı çıkmıyorsun?**" diye sorulduğunda, "Bence, bu belâya sabretmek, başka kimseleri incitmekten daha hafiftir," diye karşılık vermişti.

**Hz.Osman (RA) devrinde İslâm fütuhatı olanca hızıyla devam etmiş, Hz.Ömer devrinde fethedilen ülkelere yenileri ilâve edilmişti. Trablus, Merakis, Berga, Kıbrıs hep Hz.Osman (RA) devrinde fethedilmişti. İran'ın fethini de yine O tamamlamıştı. Zamanında, Horasan, Azerbaycan, Afganistan ve Türkistan'ın da büyük bir kısmının fethedilmesiyle Müslümanlar Kafkas dağlarına kadar ulaşmış oluyorlardı.**

 Hz.Osman İslâm dairesine giren çeşitli milletleri bir arada idare etmeyi başarmıştı. Irkları, dilleri, âdet ve an'aneleri birbirinden farklı olan o milletleri, birbiriyle kaynaştırmış, bir tek vücud haline getirmişti. Bu noktada o kadar muvaffak olmuştu ki, hilâfetinin son devresinde meydana gelen ve şehit olmasıyla neticelenen o kanlı fitne hareketi bile, mağlûb milletleri başkaldırmaya, isyana sevkedememişti.

 Hazret-i Osman hakkında birçok âyet-i kerime nazil olmuştur. Bunlardan birkaçını aşağıda takdim ediyoruz:

 "Allah'ın mescidlerini ancak Allah'a ve âhiret gününe iman eden, namazını dosdoğru kılan, zekâtı veren ve Allah'tan başkasından korkmayan kimseler imar eder. İşte doğru yola erişenlerden olmaları umulan bunlardır." **(Tevbe sûresi, 18)**

 Bu âyetin nüzulüne şu hâdise sebeb olmuştur:

Medine-i Münevvere'deki mescid, ashaba dar gelmeye başlamıştı. Bunun üzerine Resûüllah Efendimiz (SAV), "Bizim mescidimizi bir zira' olsun genişleten Cennet'e girer," buyurmuştu. Hz.Osman (RA) bunu işitince, "Ey Allah'ın Resulü! Bütün servetim sana feda olsun, mescidi büyütme işini üzerime alıyorum," dedi ve mescid-i şerifi genişletti.

 Cenâb-ı Hakk'ın şu âyet-i kerîmeyi de Hz.Osman (RA) hakkında inzal buyurduğu rivayet edilmiştir:

"Yoksa o âhiret (azabından) korkarak, Rabbinin rahmetini umarak gecenin saatlerinde secdeye kapanır, kıyamda durur bir halde tâat ve ibadet eden (gibi) midir? De ki, bilenlerle bilmeyenler bir olur mu?" **(Zümer sûresi, 19)**

 Evet, Hz.Osman (RA) ibadetlerine çok bağlı idi. Kalbi, Allah korkusuyla doluydu. Günlerinin çoğu oruçla geçerdi. Geceleri Kur'an okur ve namaz kılardı.

 Şu âyet-i kerimelerin de Hz.Osman hakkında nâzil olduğu rivayet edilmiştir:

"Şüphe yok ki, kendileri için bizden en güzel (bir saadet) sebk etmiş (takdir edilmiş) olanlar, işte bunlar oradan (Cehennem'den) uzaklaştırılmışlardır." **(Enbiyâ sûresi, 101)**

 "Bunlar gönüllerinin dilediği (nimetler) içinde ebedî yaşarlarken onun (Cehennemin) gizli sesini bile duymazlar." **(Enbiyâ sûresi, 102)**

 "O en büyük korku, bunları asla tasaya düşürmez. Bunları melekler karşılayarak: "**Bu size dünyada vaad olunan (mutlu) gününüzdür**" diyerek cennet kapıları önünde tebrik ederler." **(Enbiyâ sûresi, 103)**

 Resûl-i Ekrem (SAV) Efendimizin de Hz.Osman hakkında birçok hadîs-i şerifleri vardır. Bunlardan ikisini aşağıda takdim ediyoruz.

**"Cennet'te her peygamberin bir arkadaşı vardır. Benim de Cennet'te arkadaşım Osman'dır. " (İbn-i Mâce'den)**

**"Osman İbn-i Affan dünyada ve âhirette bana herkesten yakındır." (İbn-i Mâce'den)**

# HZ.ALİ'NİN (RA) FAZİLETİ

Dördüncü halife olan Hz.Ali'nin (RA) künyesi Ebû'l-Hasan, lâkabı **Haydar,** yani **Allah'ın Arslanı**dır. Ünvanı ise, **Emîrü'l-Mü'minîn'dir.** Beş **yaşından itibaren Resûlüllah Efedimizin yanında bulunmuş**, O'nun ta'lim ve terbiyesinden geçmiş, feyz ve irfanından had safhada istifade etmiştir. İslâm'a girenlerin üçüncüsüdür. Kadınlardan ilk Müslüman Hz.Hatice (R.Anhâ), erkeklerden Hz.Ebûbekir (RA), çocuklardan ise Hz.Ali'dir.

**Hz.Ali (RA) çocuk yaşta, hiç puta tapmadan ve şirke girmeden Müslüman olduğu için kendisine "Kerremallahü vecheh" denilmektedir.**

**Hz.Ali (RA), Peygamber Efendimizin (SAV) hem amcazadesi, hem damadıdır. Vahyin ilk kâtiplerindendir. Peygamber Efendimizi yıkayıp kefenlemek de O'na nasib olmuştur.** O'nun yüksek seciyeleri, insanî meziyetleri sayılamayacak kadar çoktur. Bunlardan en önemlisi ilim ve irfandaki erişilmez mertebesiydi. Sahâbeler arasında ilimde en ileriydi; en müşkil meseleleri o hallederdi. Kur'an'ın ahkâm ve esrarına derin bir vukufiyeti vardı. Muğlak mes'eleleri çözmede büyük bir maharet sahibiydi. Sahâbelerin çoğu ilmî mes'elelerde O'nun re'yine müracaat ederlerdi. İlimdeki bu iktidarından dolayı Hz.Ebûbekir ve Hz.Ömer'in müşavirliklerinde bulunmuş ve şeyhülislâmlık görevini deruhte etmişti.

 Hattâ Hz.Ömer, herhangi bir mes'elede O'nun reyini almadan karar vermezdi. Bunun sebebi sorulduğunda, "Ali'nin olmadığı bir istişare meclisinden Allah'a sığınırım," ve "Ali olmasa Ömer helak olur," derdi.

 Hz.Ali (RA) Efendimiz, İslâm'ın bütün inceliklerine vâkıftı. O'nun bu vukufiyetine Peygamberimiz, "**Ben ilmin şehriyim, Ali de o şehrin kapısıdır**," buyurarak işaret etmişlerdi. Kendisi de yeminle, "**Tevrat, Zebur ve İncil'in de esrarından haberdarım,**" demişti.

 O, hakikaten bir ilim ve marifet çeşmesiydi. Cenâb-ı Hak, O'nun ilim ve marifetine öyle bir bereket ihsan etmişti ki, günümüze kadar gelen bütün âlim ve ârifler O'nun ilim ve marifetinin meyveleri olmuşlardır. Evet, bütün İslâm âlimleri, ilimlerini temelde Hz.Ali'ye borçludurlar. Sarf ve nahiv ilmini ilk defa istihraç eden O'dur. Bu bakımdan kendisine "İlmin bânîsi" de denilmektedir.

 Hz.Ali (RA) ilim ve marifet sahasında ulemâya üstâd olduğu gibi, ledünniyat âleminde de bütün kutubların, gavsların, mürşidlerin ve müceddidlerin imam ve sultanı olmuştur. Bütün ehl-i tedkik ve tahkikin ittifakiyle Hz.Ali (RA), **şâh-ı velayet** idi. Arifler tabakasının en yüksek piriydi. Melekût âleminin derinliklerine dalmış bir gavvas idi. Velâyet-i kübrâya, makam-ı ferdiyete urûç etmiş, ihlâs ve sadâkat arşına erişmiş, ubudiyette pişmiş, belâ ve musibetler içinde yoğrulmuş, tasaffi etmiş bir ferd-i feriddi. Emsalsiz bir iman taşırdı. Öyle bir iz'an ve yakîne yükselmişti ki, hakikatların üzerindeki perdeler tek tek açılsa bile bu müşahedeler O'nun imanındaki yakînini ziyâdeleştirmezdi. Her an huzur ve müşahede halindeydi; sükûtu manâlı, nazarı ibretliydi. Ferah ve neş'esi, zevk ve sürürü ancak tâat ve ibadet idi. Huzur-u Mevlâ'da, dünya ve ukbâ kayıtlarından azade olur, vahdet deryasında kendinden geçerdi.

 Hz.Ali Efendimiz hârika bir şecaata sahipti. Celâdetli, cesaretli ve harbşinâstı. Tebük hariç, bütün savaşlarda Resûlüllah'la beraber bulunmuştu. Bedir'de, müşriklerin cengâverlerinden Velid bin Ukbey'yi bir kılıç darbesiyle yere sermiş, Hendek muharebesinde ise, müşriklerin en güçlü bir bahadırı olarak bilinen ve yirmi-otuz kişiyi tek başına alt edebilen Amr bin Abdud'un boynunu uçurarak düşmanın belini kırmış ve muzafferiyette büyük payı olmuştu.

 **Hz.Ali Efendimiz (RA) cesarette olduğu kadar, fedakârlıkta da harikulade idi**. Resûl-i Ekrem Efendimiz, hicret edecekleri gün, Hz.Ali'yi huzuruna çağırdı ve kendisine, "Ya Ali, bu gece benim yatağımda yatacaksın," diye emir buyurdu. Hz.Ali de, "**Emrin baş üstüne, ya Resûlallah**," dedi.

 Hz.Ali (RA) o gün için o yatakta gecelemenin ne demek olduğunu çok iyi biliyordu. Yâni, bu yatağın müthiş bir suikasta sahne olabileceğinin pek âlâ farkındaydı. O sıralarda yaşı yirmi üçe henüz varmıştı. Gençliğin en hararetli, en canlı demlerini yaşıyordu. Buna rağmen bütün dünyayı aydınlatacak tevhid meş'alesinin sönmemesi için, hiç tereddüt etmeden, şevk ile o yatağa girdi.

 Dışarıda  Kureyş'in  gençleri,   ellerinde  kılıçlarıyla, hâne-i saadetin etrafını muhasara altına almışlardı.

 Hz.Ali (RA), imanından gelen engin bir tevekkül ve hârika bir cesaretle ölümü hiçe sayarak yatağında derin bir uykuya daldı. Zira O, Cenâb-ı Hakk'ın, lütfuyla muhafaza ettiği bir hücrede bulunuyordu. Değil Kureyş'in vahşî gençleri, bütün dünyanın orduları dahi toplansa, O'nun bu tevekkülünü, bu huzur ve itidalini bozamazdı.

 Hz.Ali (RA), hayatın değerini bilmez değildi. Ama bu hayatın, ancak "Allah ve Resulünün uğrunda feda edilmekle" gerçek değerini kazanabileceğinin de şuurundaydı.

**Hz.Ali'nin (RA) başlıca hususiyetlerinden biri de, fevkalâde bir itidal ve metanet sahibi olmasıydı**. **İfrat ve tefritten son derece kaçınırdı.** Hiçbir hâdise O'nun kuvve-i mâneviyesini kıramaz, itidalini sarsamazdı. En güç şartlar altında bile itidal ve metanetini kaybetmezdi. Hilâfeti zamanında, bir taraftan İslâmiyete çeşitli hurafe ve safsatalar sokmak isteyen **Sebeiyecilere**, bir taraftan Müslümanları parçalamak isteyen **Haricîlere,** diğer taraftan da kendisiyle iktidar mücadelesi veren muhaliflerine karşı kırılmaz bir azim, çelik bir irade, hârika bir sabır ve tahammül ile yılmadan usanmadan mücadele vermişti. O'nun takdire şayan bir ciheti de bu çetin mücadeleler içerisinde, ilim ve irfan vadisindeki hizmetlerine hiç ara vermemesi, tedris ve irşad faaliyetini kemâliyle devam ettirmesiydi.

 **Hz.Ali (RA) fevkalâde hakperestti.** Hakk'ın hatırını hiçbir şeye feda etmezdi. Hudeybiye Antlaşması'nda sulha ait şartların yazılmasına me'mur edilmişti. Sulhnâmenin başına Besmele-i Şerife, sonuna da "**Muhammed Resülüllah'dır**" yazdı. Müşrikler bu duruma katiyen dayanamayarak hemen itiraz ettiler. "Biz zaten bunlara karşıyız, bu cümleleri sileceksiniz," dediler. Bunun üzerine Peygamberimiz, "ya Ali, bunları sil de yerlerine "Bismikâllahümme (Yâ Allah, ancak senin isminle başlarım)' ve 'Muhammed bin Abdullah' (Abdullah oğlu Muhammedi) yaz" buyurdu. Hz.Ali, cümlenin baş kısmını hemen yazdı. Fakat Peygamberimizin unvanı olan **Resûlüllah** kelimesini silmemekte ısrar etti. Hicret hâdisesinde hayatını hiç tereddüt etmeden fedayı göze alarak Resûlüllah Efendimizin emrini tereddütsüz yerine getiren Hz.Ali, burada yine Resûlüllah'ın (SAV) emri olduğu halde, bir tek hak kelimeyi feda etmemesi O'nun hakperestliğinin en büyük bir delilidir.

 **Hz.Ali (RA) her zaman huşû ve huzur içerisindeydi**. Bilhassa namaz anlarında bütün dünya altüst olsa haberi olmazdı. Hattâ bir savaşta mübarek ayağına bir ok isabet etmiş, tâ kemiğine kadar işlemişti. Cerraha gösterdiklerinde, okun çekilebilmesi için kendisine bayıltıcı bir ilâç verilmesi gerektiğini söyledi. Emîrü'l- Mü'minîn, "Buna lüzum yok, biraz bekleyin, ben namaza durunca oku çeker alırsınız," buyurdu. Öyle bir havf ve haşyet ile namaz kıldı ki, cerrahın oku çekip çıkarmasından bile haberi olmadı.

 **Zühdü de emsalsizdi**. Dünyanın en büyük makamı, saltanatı, O'nu hiçbir zaman aldatamadı, kendine bağlayamadı. Allah ile O'nun arasına giremedi... Kendini O'na satamadı... O asla nefsanî arzular, hevâî duygular ve şahsî iradelerle hareket etmedi.

 **Güzel ahlâkın da en canlı örneği idi.** Bütün hayatında günahlardan kaçınmıştı. Son derece mütevazi idi. Hattâ, toprakvarî tevâzuundan dolayı kendisine, "**Ebû Türab**" denirdi. Hilâfeti deruhde etmeden önce nasıl yaşamış idiyse, ondan sonra da öyle yaşadı. Zamanın halifesi, cihanın sultanı iken kendi evinin işlerini bizzat kendisi görürdü.

**O'nun en mümtaz vasıflarından biri de emanette emin olmasıydı.** Resûl-i Ekrem Efendimiz hicret sırasında nezdinde bulunan emanetlerin sahiplerine teslimini O'na havale etmişti.

 Fasîh ve belîğ idi. Veciz ve hikmetli sözleri dertlere şifa ve ilaç gibiydi. Nutkunda büyük bir te'sir vardı.

 Kitleleri, müessir nutuklarıyla harekete getirebilir ve harb meydanlarına sevkedebilirdi.

**Cömertlikte de örneği az bulunurdu**. İkram etmeyi çok severdi. Hattâ şöyle bir hali meşhur olmuştur: Bir gün, dört dirhem gümüşü vardı. Bunlardan birini gece, birini gündüz, birini gizli, birini de aşikâre hepsini tasadduk etti. Cenâb-ı Hak, Bakara sûresi 274.âyet-i kerîmesinde Hz.Ali'nin (RA) bu cömertliğini tebcil etmiş ve ecrinin büyük olacağını şöyle buyurmuştu:

 "Mallarını gece gündüz, gizli ve aşikâre sarf eden kimseler var ya, işte onların, Rableri yanında ecirleri (mükâfatları) vardır. Onlara hiçbir korku yoktur ve onlar mahzun da olmayacaklardır."

 Hz.Hasan ve Hüseyin Efendilerimiz hastalandıklarında, Hz.Ömer'in (RA) tavsiyesiyle, Hz.Ali ve Hz.Fâtıma (RA) iyileşmeleri halinde, üç gün oruç tutmaya nezrettiler. Cenâb-ı Hak, Hz.Hasan ve Hüseyin Efendilerimize şifa ihsan etti. O gün için üç günlük yiyecekleri vardı. Akşam üzeri iftar sofrasına oturduklarında kapıya bir yoksul geldi. O günkü iftarlık ekmeklerini O'na sadaka olarak verdiler. İkinci gün de yine iftar vakti bir yetim, üçüncü iftarda ise, bir esir geldi ve iftarlık ekmeklerini onlara vererek üç gün iftarsız oruç tuttular. Bunun üzerine İnsan sûresi 7. ve 8. âyet-i kerimeleri nazil oldu:

**"(Cennetlik olan iyi insanlar o kimselerdir ki, dünyada) adaklarını yerine getirirler ve azabı salgın olan bir günden korkarlar. Yoksula, yetime, esire seve seve yemek yedirirler. (Sonra onlara şöyle derler) size ancak Allah rızası için yediriyoruz. Sizden ne bir hediye isteriz, ne de bir teşekkür."**

 Ayrıca, "İnsanlardan öyleleri vardır ki, Allah'ın rızası için nefislerini feda ederler," âyet-i kerimesinin Hz.Ali hakkında nazil olduğu rivayet edilmektedir.

 Hz.Ali Efendimiz hakkında pek çok hadîs-i şerifler mevcuttur. Bunlardan bir kısmını aşağıda takdim ediyoruz:

"Ali'ye bakmak ibadettir."

**"Ali'yi seven beni sevmiş olur. Ali'ye buğz eden bana buğz etmiş olur. Ali'ye eziyet eden bana eziyet etmiş olur. Bana eziyet eden dahi Allah'a eziyet etmiş olur."**

**"Ehl-i Beyt'im, Nuh Aleyhisselâm'ın gemisi gibidir. Onlara tâbi olan selâmet bulur, olmayan helak olur."**

**"Allah-ü Teâlâ dört kimseyi sevmeyi bana emretti. Onları kendisinin de sevdiğini bana haber verdi."**

Burada şöyle denildi: "**Ya Resûlâllah, onları bize isimlendir.**" Bunun üzerine Resûlüllah (SAV) Efendimiz şöyle buyurdu:

**"Ali onlardandır. Diğerleri Ebû Zerr, Mikdât ve Selmân'dır."**

**"Münafıkların kalbinde dört kimsenin muhabbeti toplanmaz: Ebûbekir, Ömer, Osman ve Ali."**
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